Dosarul nr.2-10126/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 martie 2025 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina

în absența părților, conform procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă,

examinînd în şedinţă de judecată, unipersonal, în procedura scrisă, fără participarea părților, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Easy Credit” SRL către Covaș Ina cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 29 iulie 2024 OCN „Easy Credit” SRL a înaintat cererea de chemare în judecată către Covaș Ina cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

În cererea de chemare în judecată reclamantul menționează următoarele circumstanțe.

Indică că între OCN „Easy Credit” SRL și Ina Covaș a fost încheiat la data de ***** un contract privind acordarea unei linii de credit cu nr. *****, ca urmare a asumării angajamentului OCN „Easy Credit” SRL s-a obligat să pună la dispoziția debitorului, o linie de credit în mărime totală de 100000 lei, iar debitorul, în cazul în care a efectuat trageri din linia de credit, s-a obligat să ramburseze cel puțin suma minimă de plată, calculată la data zilei de achitare, pentru aceasta, debitorul dispune de o perioadă de achitare de 3 zile, în cadrul căreia nu se vor calcula penalități pentru neexecutare în termen a obligației de plată a sumei minime de plată, suma minimă de plată este suma de bani, achitată lunar de către debitor în beneficiul creditorului, care reprezintă 5% din soldul lunar al datoriei, dar nu mai puțin de 2,5 % din linia de credit.

Descrie reclamantul că OCN „Easy Credit” SRL a pus la dispoziția debitorului, mijloacele financiare din cadrul liniei de credit în termenul și condițiile stabilite în contract, îndeplinindu-și astfel, obligațiile asumate față de debitor cu bună-credință și diligență.

Precizează reclamantul că OCN „Easy Credit” SRL, epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, a fost nevoit de a solicita instanței de judecată încasarea de la Ina Covaș a sumei de ***** lei.

Reclamantul declară că a respectat în formularea pretențiilor sale, cerințele față de mărimea maximă a pretențiilor ce pot fi înaintate debitorului cu statut de consumator.

Reclamantul precizează că își întemeiază pretenția pe următoarele norme materiale: art. 901 alin. (1), art.art. 947-949, art. 1242 alin. (1), art. 1244, art. 1247 alin. (1), art. 1248 alin. (2), art.art. 1763-1767, art.art. 1769-1770 din Codul Civil al Republicii Moldova și art. 7 alin. (1) și (2), art.8, art. 38, art. 56, art. 75 alin. (2), art.art. 82-83, art. 90, art. 96, art. 166, art. 167, art.art. 238-241 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, precum și în temeiul prevederilor contractuale.

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul solicită instanței de judecată încasarea de la Covaș Ina în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL a sumei de ***** lei ca urmare a rezoluțiunii contractului privind acordarea unei linii de credit și încasarea de la Covaș Ina în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL a sumei de 3 718,35 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părților litigante, instanța de judecată consideră că, acțiunea reclamantului OCN „Easy Credit” SRL este întemeiată și urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit materialelor cauzei, Ina Covaș în baza cererii de acordare a creditului a solicitat reclamantului OCN „Easy Credit” SRL acordarea unui credit în mărime de ***** lei (f.d.9).

În baza contractului privind acordarea unei linii de credit nr. ***** din 01 aprilie 2022, instanța de judecată constată că între OCN „Easy Credit” SRL și Covaș Ina există relații contractuale (f.d. 10-17).

Potrivit dispoziției de plată nr. 816 din data de 14 aprilie 2023, OCN „Easy Credit” SRL a eliberat Inei Covaș suma de ***** lei (f.d.25).

Potrivit dispoziției de plată nr. 1589 din data de 04 august 2023, OCN „Easy Credit” SRL a eliberat Inei Covaș suma de 12 000 lei (f.d.26).

Potrivit dispoziției de plată nr. 2183 din data de 13 octombrie 2022, OCN „Easy Credit” SRL a eliberat Inei Covaș suma de ***** lei (f.d.27).

Conform materialelor cauzei, reclamantul a anexat certificatul privind achitările și datoria Inei Covaș în baza contractului de împrumut nr. ***** (f.d.7).

La data de 01 aprilie 2024 OCN „Easy Credit” SRL a expediat în adresa pârâtei Covaș Ina somația de plată și notificare de transmitere a datelor către biroul de istorie creditară (f.d.28).

Astfel, conform art. 1763, alin. (1) și (4) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii şi a altor plăti aferente [...]. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară [...].

Potrivit art. 1247, alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

Conform art. 1248, alin. (2) Cod civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut [...].

Raportând circumstanțele și probele speței la normele enunțate, instanța consideră că este întemeiată pretenția din acțiune privind încasarea de la pârâtă în beneficiul reclamantului a datoriei formate din contractul de credit nebancar nr. ***** din 01 aprilie 2022, în mărime totală de ***** lei.

Instanța a ajuns la această concluzie în baza probelor din dosar ce confirmă că reclamantul a acordat pârâtei un o linie de credit nebancar, din care în urma efectuării tragerii mijloacelor bănești din linia de credit, pârâta obligându-se să ramburseze conform clauzelor contractuale sumele împrumutate, însă încălcând înțelegea părților, nu a restituit

în termenii conveniți a sumelor datorate, formând o datorie în mărime de ***** lei, conform calculului datoriilor anexat de reclamant (f.d.7).

Or, conform normelor legale în vigoare, împrumutatul este obligat să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit de contract, potrivit art.1247 alin. (1) Cod civil.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute instanța consideră că se atestă temei prin prisma clauzelor contractuale și a cadrului legal indicat *supra*, ca să fie admisă pretenția din acțiune privind încasarea de la pârâtă în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de ***** lei.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 3 718,35 lei, instanța reține că potrivit art. 82 și art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, taxa de stat face parte din cheltuielile de judecată și instanța obligă partea care a pierdut procesul să le plătească la cerere părții care a câștigat, proporțional acțiunii admise.

Astfel instanța atestă că, reclamantul este în drept să pretindă compensarea taxei de stat, or, cerința de bază a fost admisă, fapt pentru care va încasa de la pârâta Covaș Ina în beneficiul reclamantului a sumei de 3 718,35 lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii.

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile speței, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art. art.238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite, cererea de chemare în judecată înaintată.

Se încasează de la Covaș Ina în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL datoria formată din contractul de credit nebancar nr.***** din 01 aprilie 2022 în sumă totală de 105612,54 (una sută cinci mii șase sute douăsprezece, 54) lei și taxa de stat în sumă de 3718,35 (trei mii șapte sute optsprezece, 35) lei.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina

Notă: În conformitate cu art. 236 alin. (7) Cod de procedură civilă, potrivit prevederilor p. 1.3 din Dispoziția nr. 23 din 05 aprilie 2024 cu privire la delegarea împuternicirilor vicepreședintelor Judecătoriei Chișinău, în legătură cu faptul că, judecătorul Țonov Irina este în imposibilitatea obiectivă de a semna hotărîrea motivată, textul integral al hotărîrii este semnat de vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu.

Vicepreședinte interimar
al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu