Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Dosarul nr. 2r-836/26; PIGD nr. 2-26045241-02-2r-28042026

D E C I Z I E

4 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către *****, ***** și *****, reprezentați avocatul Igor Șcheau, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 9 aprilie 2026, prin care a fost admisă parțial cererea depusă de *****, ***** și *****, privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui Surdu Mihail, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La data de 09 aprilie 2026, avocatul Igor Șcheau, exercitând reprezentarea în baza mandatului avocațial nr. 1973666 din 07 aprilie 2026, a sesizat instanța de judecată în interesele petiționarilor *****, ***** și ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile violenței în familie față de agresorul Surdu Mihail.

Cererea de chemare a fost repartizată în procedura judecătorului Nicolae Zaharia prin intermediul Programului Computerizat de Gestionare a dosarelor la aceeași dată.

Potrivit acțiunii, se solicită emiterea unei ordonanțe de protecție pentru un termen de 6 luni a subsemnaților *****, ***** și ***** cu următoarele măsuri de protecţie: -obligarea de a sta departe de locuința subsemnaţilor ***** Mihail, ***** Ion şi ***** Pavel, amplasată în r-nul Leova, s*****; -obligarea de a sta departe de locul aflării subsemnaţilor *****, ***** şi *****, la o distanţă de cel puţin 200 m, care este de natură de a asigura securitatea subsemnaţilor, excluzând orice contact vizual cu victimele; -interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu subsemnaților *****, ***** şi *****.

Argumentează că, petiționarul *****, a încheiat căsătoria cu Surdu Mihail pe data de *****, în acest sens fiind emis certificat de căsătorie. După încheierea căsătoriei s-au stabilit cu traiul la casa proprie din r-nul Leova, s*****.

Din căsătoria cu Surdu Mihail au trei copii: *****, d.n. *****, Surdu Vitalie, ***** şi Tîrsînă (Surdu) Ludmila, d.n.*****.

Invocă faptul că în perioada de timp 1988-2010, Surdu Mihail era agresiv, deseori o lovea, o alunga de acasă, o înjosea, o amenința cu moartea și aplica violență asupra sa.

La fel indică faptul că, în perioada 2011-2024, Surdu Mihail era foarte agresiv-față de ea, deseori o lovea, o amenința cu moartea, îi adresa cuvinte necenzurate, o înjosea sistematic. Toate aceste acțiuni au traumat-o psihologic, afectând-o emoțional. Aceste acțiuni, au dus la izolarea, intimidarea în scop de impunere a voinței şi controlului personal asupra sa.

Remarcă că la 03.09.2024, a depus la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Cahul, cererea privind examinarea sa psihologică. În acest sens, a fost întocmit raportul de examinarea psihologico-psihiatrică prin care a fost stabilit că: „Pacienta prezintă simptome de Tulburare de stres posttraumatic anume: evenimentele invocate s-au instalat după 6 luni de la evenimentele traumatice, în cazul ei fiind victimă a violenţei domestic, cu durata de 36 de ani. Are nivel ridicat de activizare fiziologică. Are neîncredere în propriile forţe în urma violenței emoționale la care a fost martor. Starea că mereu va fi în pericol. Filmulețe sau flash-back-uri, cu momente de violență crude fizică, amintiri, coşmaruri. Evitarea locurilor unde s-au întâmplat violența, „Diagnosticul: Tulburare de stres posttraumatic. Sindrom depresiv-anxios. Victimă a violenței domestic de toate tipurile".

La fel menționează faptul că din frica de a nu fi agresată şi prin prisma presiunilor psihologice continui şi insuportabile, din partea agresorului Surdu Mihail, a fost nevoită, din 30.12.2023, de a părăsi domiciliul comun, deplasându-se pentru a locui în casa de locuit a surorii sale, amplasată în mun. Cahul.

Mai relatează că chiar şi după plecarea sa, în mun. Cahul, agresorul Surdu Mihail a continuat acţiunile sale ilegale, manifestate prin aplicarea violenţei fizice, psihologice şi economice în raport cu subsemnații ***** (nora agresorului) şi ***** (fiul agresorului) precum şi cu copiii minori ai acestora.

Denotă că în mod sistematic, numitul Surdu Mihail îi amenință cu moartea, comunicând că îi va omorî, adresându-le mai multe amenințări verbale, în acest sens și anume expresii ca: „va fi un trupac în ograda asta", „o să fie o tragedie în casa asta", „ceva o să se întâmple", „o să vedeţi".

La fel a mai menționat faptul că, Surdu Mihail le impune obligația de a părăsi domiciliul, casă de locuit individuală amplasat în r-nul Leova, s*****, deşi cunoaşte cert că acest bun aparține în coproprietate şi subsemnatei *****. La moment nu dispun de un alt spaţiu locativ în care ar putea locui.

Menționează și faptul că Surdu Mihail, mai comite sistematic şi alte acţiuni agresive, aruncând cu excremente spre ei, în uşa care duce la odaia unde locuiesc, arătându-le gesturi obscene, etalându-şi spre ei organul genital dezgolit, adresându-le diverse cuvinte injurioase şi amenințări cu răfuiala fizică.

Remarcă că potrivit demersul IP Leova, s-a solicitat aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, în contextul în care, în scopul impunerii propriei voințe şi controlului asupra comportamentului victimelor violenței domestice, agresorul Surdu Mihail inițiază conflicte cu subsemnatul *****, amenințându-l cu răfuială fizică, având un comportament neadecvat, fiind observat de nepoţi dezgolit prin curtea gospodăriei, fapt ce intimidează şi încalcă spaţiul privat al familiei. Faptele de violenţă în familie expuse în demersul vizat, au fost manifestate prin agresiune fizică şi psihologică asupra subsemnatului ***** de către agresor Surdu Mihail, prin insultări, înjosiri, certuri şi alte acţiuni violente ce provoacă suferinţă. Agresorul, în continuare, manifestă comportament violent, îndreptat la aplicarea violenţei fizice/psihologice în privinţa victimei.

Declară că la data de 20.01.2026, în cadrul desfăşurării activităţii de constatare, angajaţii poliţiei au evaluat riscurile, prin urmare au stabilit circumstanțe din care rezultă o bănuială

rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi persistă un pericol, iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, ori de escaladare a situaţiei.

Relatează că prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Leova din 20 ianuarie 2026 a fost admis demersul reprezentantului IP Leova, privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie faţă de agresorul Surdu Mihail. Surdu Mihail, a fost obligat imediat ce i s-a adus la cunoştinţă ordonanţa de protecţie: să stea departe de locuinţa victimei *****; Să stea departe de locul aflării victimei ***** şi copiilor minori Surdu Eroslava şi *****, la o distanță care este de natură de a asigura securitatea victimelor, excluzând orice contact vizual cu aceştia; S-a interzis agresorului Surdu Mihail să admită orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima ***** şi copiilor minori ai victimei Surdu Eroslava şi *****. S-a interzis agresorului Surdu Mihail să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează. în privinţa măsurilor de protecţie evocate supra s-a aplicat în mod obligatoriu monitorizarea electronică, în modul prevăzut de lege. S-a explicat victimei că, în baza unui acord scris, perfectat de aceasta, ultima, poate purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligaţiei de către agresor. Măsurile de protecţie specificate calculându-se începând cu 20 ianuarie 2026.

Prin decizia colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru din 05.03.2026, în contextul casării parțiale a încheierii din 20.01.2026, a fost dispus: Măsurile de protecţie în privinţa victimelor violenţei în familie ***** şi a copiilor minori Surdu Eroslava şi ***** (invalid gr.I- dezabilitate severă), s-a aplicat pe o perioadă de 60 zile (șaizeci), începând cu data de 20 ianuarie 2026.

Declară că, Surdu Mihail nu a respectat rigorile expuse prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Leova din 20 ianuarie 2026 privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie, eschivându-se de la plasarea dispozitivului de monitorizare, electronică şi manifestând şi alte încălcări ale restricțiilor stabilite.

Se mai menționează în cerere faptul că subsemnata *****, considerând că va fi protejată, prin măsurile de protecție în cazurile de violenţă în familie, admise de Surdu Mihail, a revenit la domiciliul din s*****. Revenită la domiciliul începând cu data de 23.09.2025, Surdu Mihail a continuat acțiunile sale ilegale într-un mod mult mai pronunțat, adresându-le deja tuturor subsemnaților *****, ***** şi ***** şi mai des, amenințări cu moartea şi răfuiala fizică, chiar şi în prezența angajaților de poliție, chemați la fața locului pentru a curma acțiunile ilegale ale agresorului vizat. O parte a acestor acțiuni ilegale, au fost înregistrate şi video.

În cadrul ședinței de judecată din 02.04.2026, la cererea de chemare în judecată privind evacuarea din bunul imobil care a avut loc în cadrul Jud. Hînceşti sediul Leova, agresorul Surdu Mihail, a prezentat instanței de judecată un înscris olograf, semnat de acesta, în care-i amenință, cu răfuiala fizică. În cadrul aceleiaşi şedinţe de judecată, Surdu Mihail a amenințat, pe toţi trei cu moartea, cel puțin de două ori.

Astfel, faptul că agresorul îşi permite, chiar în faţa instanţei de judecată, în şedinţă de judecată publică, să le adreseze amenințări cu răfuiala fizică, denotă cert că aceste amenințări sunt reale şi pot fi realizate, în orice moment, de agresor, astfel ei fiind în pericol.

La fel menționează că în aceeași zi, 02.04.2026, Surdu Mihail i-a amenințat cu moartea ducând două butelii cu gaze naturale în casă (propan-butan) şi amenințând că va aprinde gazul şi casa va sări în aer, iar ei vor arde în casă.

Indică că, permanent sunt în stare de alertă, temându-se ca agresorul Surdu Mihail, să nu realizeze amenințările cu moartea, adresate în mod sistematic.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Hîncești sediul Leova din 9 aprilie 2026: Se admite cererea înaintată de avocatul Igor Șcheau în interesele victimelor violenței în familie *****, ***** și *****, către Surdu Mihail privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie.

Se obligă Surdu Mihail, născut la *****, cod personal numeric *****, domiciliat în r-nul Leova, *****, imediat ce i s-a adus la cunoştinţă ordonanţa de protecţie:

Să stea departe de locuința victimelor ***** (c.n.p.*****), ***** (c.n.p. *****) și ***** (c.n.p. *****) din r-nul Leova, s.Filipeni;

Să stea departe de locul aflării victimelor ***** (c.n.p.*****), ***** (c.n.p. *****) și ***** (c.n.p. *****), la o distanţă de cel puțin 200 m care este de natură de a asigura securitatea victimelor, excluzând orice contact vizual cu aceștia;

Se interzice agresorului Surdu Mihail să admită orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victimele ***** (c.n.p.*****), ***** (c.n.p. *****) și ***** (c.n.p. *****).

În privința măsurilor de protecție evocate supra se aplică în mod obligatoriu monitorizarea electronică, în modul prevăzut de lege.

Se explică victimelor că, în baza unui acord scris, perfectat de aceasta, ultimii, pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor.

Măsurile de protecție specificate se aplică pe un termen de 30 (treizeci) zile, durata calculându-se începând cu 09 aprilie 2026.

Executarea încheierii în partea monitorizării electronice a agresorului se pune în sarcina Biroului de Probațiune Leova.

Se încasează din contul lui Surdu Mihail, născut la *****, cod personal numeric *****, domiciliat în r-l Leova, *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 17 aprilie 2026 *****, ***** și *****, reprezentați avocatul Igor Șcheau, au depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 9 aprilie 2026, în partea în care cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie a fost respinsă, cu pronunțarea unei decizii privind emiterea unei ordonanțe de protecție a recurenților pe un termen de 6 luni, în privința agresorului Surdu Mihail Ion, cu următoarele măsuri de protecție, aplicate cu monitorizarea electronică: obligarea de a sta departe de locuința subsemnaților ***** Mihail, ***** Ion și ***** Pavel, amplasată în r-nul Leova, s*****, în bunul imobil: teren pentru construcții cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,3534 ha, cu casă de locuit individuală cu nr. cadastral ***** și suprafața de 135,5 m.p., cu 3 anexe: cu nr. cadastral *****.02 și suprafața de 27,2 m.p., cu nr. cadastral *****.03 și suprafața de 14,1 m.p. și cu nr. cadastral *****.04 și suprafața de 9,4 m.p., amplasat în r-nul Leova, s*****, intravilan; • obligarea de a sta departe de locul aflării subsemnaților *****, ***** și *****, la o distanță de cel puțin 200 m, care este de natură de a asigura securitatea subsemnaților, excluzând orice contact vizual cu noi; •interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu subsemnații *****, ***** și *****.

În motivarea recursului, a invocat aceleași temeiuri de fapt și de drept ca și în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, menționând suplimentar că, pe durata căsătoriei, a fost supusă în mod sistematic violenței domestice.

Suplimentar comunică că pe data de 03.09.2024, a depus la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Cahul, cererea privind examinarea sa psihologică, solicitând efectuarea examinării și concilierii psihologice a subsemnatei ***** Ion, cu întocmirea unui raport de examinare psihologică.

Relatează că a fost întocmit raportul de examinarea psihologico-psihiatrică din 03.09.2024, de specialistul Ceban Olivia, prin care a fost stabilit că: „Pacienta prezintă simptome de Tulburare de stres posttraumatic anume: evenimentele invocate s-au instalat după 6 luni de la evenimentele traumatice, în cazul ei fiind victimă a violenței domestic, cu durata de 36 de ani. Are nivel ridicat de activizare fiziologică, descrise, mai sus. Are neîncredere în propriile forțe în urma violenței emoționale la care a fost martor. Starea că mereu va fi în pericol. Filmulețe sau flash-back-uri, cu momente de violență crude fizică, amintiri, coșmaruri. Evitarea locurilor unde s-au întâmplat violența"; „Diagnosticul: Tulburare de stres posttraumatic. Sindrom depresiv-anxios. Victimă a violenței domestic de toate tipurile"; „Recomandări: Climat plăcut, fără pericol, sigur. Psihoterapie 20-30 seansuri".

În sensul celor descrise, din frica de a nu fi agresată și prin prisma presiunilor psihologice continui și insuportabile, din partea agresorului Surdu Mihail, din 30.12.2023, a părăsit domiciliul comun, și a locui în casa surorii sale, amplasată în mun. Cahul. Chiar și după plecarea subsemnatei *****, în mun. Cahul, agresorul Surdu Mihail a continuat acțiunile sale ilegale, manifestate prin aplicarea violenței fizice, psihologice și economice în raport cu subsemnații ***** (nora agresorului) și ***** (fiul agresorului) precum și cu copiii noștri minori.

Declară că în mod sistematic, de foarte multe ori, numitul Surdu Mihail îi amenință cu moartea, comunicând că-i va omorî, adresându-le mai multe amenințări verbale, în acest sens (cu expresii ca: "va fi un t*** în ograda asta", "o să fie o tragedie în casa asta", "ceva o să se întâmple", "o să vedeți).

Relevă că Surdu Mihail îi impune de a părăsi domiciliul amplasat în r-nul Leova, s*****, deși cunoaște cert că acest bun aparține în coproprietate și subsemnatei *****, având și doi copii minori: Surdu Eroslava, d.n. 05.01.2015 și *****; d.n. 24.05.2017, ultimul având dizabilități fizice severe, fiind țintuit la pat.

Indică că în acest context, potrivit demersului IP Leova, s-a solicitat aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, în contextul în care, în scopul impunerii propriei voințe și controlului asupra comportamentului victimelor violenței domestice, agresorul Surdu Mihail inițiază conflicte cu subsemnatul *****, amenințându-i cu răfuială fizică, având un comportament neadecvat, fiind observat de nepoți dezgolit prin curtea gospodăriei, fapt ce intimidează și încalcă spațiul privat al familiei. Faptele de violență în familie expuse în demersul vizat, au fost manifestate prin agresiune fizică și psihologică asupra subsemnatului ***** de către agresor Surdu Mihail, prin insultări, înjosiri, certuri și alte acțiuni violente ce provoacă suferință. Agresorul, în continuare, manifestă comportament violent, îndreptat la aplicarea violenței fizice/psihologice în privința victimei. La data de 20.01.2026, în cadrul desfășurării activității de constatare, angajații poliției au evaluat riscurile, prin urmare au stabilit circumstanțe din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și persistă un pericol, iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, ori de escaladare a situației date.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 20 ianuarie 2026 a fost admis demersul reprezentantului IP Leova, privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie față de agresorul Surdu Mihail. Surdu Mihail, a fost obligat imediat ce i s-a adus la cunoștință ordonanța de protecție: să stea departe de locuința victimei *****; Să stea departe de locul aflării victimei ***** și copiilor minori Surdu Eroslava și *****, la o distanță

care este de natură de a asigura securitatea victimelor, excluzând orice contact vizual cu aceștia; S-a interzis agresorului Surdu Mihail să admită orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima ***** și copiilor minori ai victimei Surdu Eroslava și *****. S-a interzis agresorului Surdu Mihail să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează. în privința măsurilor de protecție evocate supra s-a aplicat în mod obligatoriu monitorizarea electronică, în modul prevăzut de lege. S-a explicat victimei că, în baza unui acord scris, perfectat de aceasta, ultima, poate purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor. Măsurile de protecție specificate au fost aplicate pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, durata calculându-se începând cu 20 ianuarie 2026.

Prin decizia colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 05.03.2026, în contextul casării parțiale a încheierii din 20.01.2026, a fost dispus: Măsurile de protecție în privința victimelor violenței în familie ***** și a copiilor minori Surdu Eroslava și ***** (invalid gr.l - dezabilitate severă), se aplică pe o perioadă de 60 zile (șaizeci), începând cu data de 20 ianuarie 2026.

Comunică că Surdu Mihail nu a respectat rigorile expuse prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 20 ianuarie 2026 privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, eschivându-se de la plasarea dispozitivului de monitorizare, electronică și manifestând și alte încălcări ale restricțiilor stabilite.

Punctează că în cadrul ședinței de judecată din 02.04.2026, la cererea de chemare în judecată privind evacuarea din bunul imobil (P.I.G.D.: 2-25144815-32-2-13102025 jud. Nicolae Zaharia), care a avut loc în cadrul Jud. Hîncești sediul Leova, agresorul Surdu Mihail, a prezentat instanței de judecată un înscris olograf, semnat de acesta, în care îi amenință, în scris (a se vedea anexa) cu răfuiala fizică. În cadrul aceleiași ședințe de judecată, Surdu Mihail i-a amenințat, pe toți trei cu moartea, cel puțin de două ori (comunicând că va fi "un t*** în casă", adică un cadavru, ceea ce constituie o amenințare evidentă cu moartea, a se vedea anexa).

Astfel, faptul că agresorul își permite, chiar în fața instanței de judecată, în ședință de judecată publică, să adreseze amenințări cu răfuiala fizică, denotă cert că aceste amenințări sunt reale și pot fi realizate, în orice moment, de agresor, ei fiind în pericol.

Solicită casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei decizii privind admiterea integrală a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, solicitate de victime pentru un termen de 6 luni.

I. III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Astfel, având în vedere că împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești sediul Leova din 9 aprilie 2026, partea recurentă, a depus recurs la data 17 aprilie 2026, Colegiul civil constată respectarea termenului legal de depunere a cererii de recurs.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema respectivă.

În temeiul art. 8 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorități publice în executarea acestui drept decît în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.

În temeiul art. 24 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

În temeiul art. 49 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, statul facilitează, prin măsuri economice şi prin alte măsuri, formarea familiei şi îndeplinirea obligaţiilor ce îi revin.

În temeiul art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 278^3 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul capitol și în legislația de prevenire și combatere a violenței în familie. (2) Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei și a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire și combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.

În conformitate cu art. 278^4 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau

patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire și în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

În temeiul prevederilor art. 278[6] alin. (3) Cod de procedură civilă, **declarația victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice.**

Potrivit dispozițiilor art. 278[7] alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța de judecată emite în 24 ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Potrivit dispozițiilor art. 278[7] alin. (1)-(2/1) Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. (2) În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, până la încetarea măsurilor de protecție, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă; j) obligarea agresorului de a elimina din dispozitivul digital și/sau dintr-un sistem informațional datele informatice cu conținut abuziv. (2/1) Măsurile de protecție prevăzute la alin. (2) lit. a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. (2/3) Măsurile de protecție prevăzute la alin. (1) lit. b)–d), f), i) și j) pot fi aplicate în cazul oricăror forme de violență împotriva femeilor. (3) **Măsurile de protecţie se aplică pe un termen de până la 6 luni.**

În conformitate cu art. 2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și violenței în familie nr. 45 din 1 martie 2007, și în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică: **violenţă în familie** – **acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică,** cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; **violenţă fizică -** vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; **violenţă psihologică –** provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare;

interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.

În conformitate cu art. 3 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, (1**) Subiecţi ai violenţei în familie** sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

(1/1) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul şi victima. [Art.3 al.(11) introdus prin LP231 din 15.08.24, MO355-357/15.08.24 art.561; în vigoare 15.08.24]

(2) **Membri de familie,** în sensul prezentei legi, sînt: **a) în condiţia de conlocuire:** *persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;*

b) în condiția de locuire separată: *persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).*

În temeiul art.12 alin. (1) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie, **victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie.**

În accepțiunea art.15 alin. (2) şi alin. (3) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, (2) Ordonanța de protecție se comunică imediat subdiviziunii teritoriale a poliției și organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanţei de protecţie în privinţa copilului sau a victimei care are copii, instanţa de judecată informează şi autoritatea tutelară de la locul aflării copilului.(2^1) În cazurile în care ordonanţa de protecţie a fost eliberată în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, interdicţiile stabilite prin ordinul de restricţie încetează odată cu aplicarea măsurilor de protecţie dispuse prin ordonanţa de protecţie.(3) Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de până la 6 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

În acest sens, este întemeiat a statua că, scopul adoptării Legii nr. 45 din 01 martie 2007 a fost și este întru consolidarea, ocrotirea și sprijinirea familiei, asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, realizarea egalității de gen între femei și bărbați ca element-cheie în prevenirea violenței asupra femeilor, precum și faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporționat, iar, prin aplicarea măsurilor de protecție, asupra victimei se urmărește înlăturarea pericolului de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului, or este pusă în pericol viața și sănătatea victimei, în prevenirea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Colegiul civil consideră întemeiat să menționeze că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta.

Determinând faptul existenței violenței psihologice, care ar necesita emiterea ordonanței de protecție, urmează a fi luat în calcul faptul că, din definiția legală a acestui tip de violență rezultă că *manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei, respectiv să prezinte caracter repetitiv și de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinței sincere că aceste violențe sunt reale*.

În același timp, nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință. La fel, în cadrul examinării cererii privind emiterea ordonanței de protecție este întemeiat a verifica dacă, sub pretextul existenței violenței în familie și solicitarea aplicării măsurilor de protecție, nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.

Colegiul judiciar reține jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului care statuează că, conceptul vieții private include integritatea fizică și psihologică a unei persoane, care este de obligația Statului să o protejeze, chiar dacă pericolul vine urmare a acțiunilor altora. În acest sens, ele trebuie să mențină și să aplice în practică un cadru legal corespunzător care acordă protecție împotriva actelor de violență din partea persoanelor private (a se vedea *X și Y c. Olandei*, citat *supra*, §§ 22 și 23; *Costello-Roberts c. Regatului Unit*, 25 martie 1993, § 36, Seria A nr. 247-C; *D.P. și J.C. c. Regatului Unit*, nr. 38719/97, § 118, 10 octombrie 2002; *M.C. c. Bulgariei*, nr. 39272/98, §§ 150 și 152, CEDO 2003-XII; *A c. Croației*, nr. 55164/08, § 60, 14 octombrie 2010; și *Hajduová*, citat *supra*, § 46).

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul civil constată că, la examinarea în fond a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, în partea în care a stabilit termenul măsurilor de protecție, prima instanță incorect a reținut starea de fapt și incorect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate, respectiv ajunge la concluzia să caseze încheierea primei instanțe și să soluționeze problema în fond prin decizie.

În această privință, Colegiul civil, în baza materialelor cauzei civile, explicațiilor făcute de părți în fața instanței de fond și în recurs, pertinente și concludente pentru justa soluționare a cererii, constată după cum urmează:

Din explicațiile părților rezultă că ***** și Surdu Mihail se află în relații de căsătorie din ***** și domiciliază împreună în locuința proprie situată în *****, raionul Leova. Din căsătoria cu Surdu Mihail au trei copii: *****, d.n. *****, Surdu Vitalie, ***** şi Tîrsînă (Surdu) Ludmila, d.n.*****. În prezent, feciorul ***** locuiește împreună cu soția ***** și familia sa la domiciliul părinților săi. În perioade diferite de timp, părțile locuiesc periodic separat. Astfel, reieșind din natura relațiilor existente între părți, aceștia sunt subiecți ai Legii nr. 45 din 01.03.2007.

În continuare, în baza declarațiilor făcute de către ***** și ***** în fața organului de poliție și în instanța de judecată, se constată că Surdu Mihail îi amenință în mod sistematic, cu moartea, comunicând că-i va omorî, adresându-le mai multe amenințări verbale, circumstanțe care rezultă inclusiv din expresiile utilizate la depunerea explicațiilor în fața instanței de fond, ultimele acțiuni violente fiind comise de către Surdu Mihail la 2 aprilie 2026.

Potrivit raportului de examinare psihologico-psihiatrică a Zinaidei Surdu din 03.09.2024, efectuat de specialistul Ceban Olivia, a fost stabilit că: „Pacienta prezintă simptome de Tulburare de stres posttraumatic anume: evenimentele invocate s-au instalat după 6 luni de la evenimentele traumatice, în cazul ei fiind victimă a violenței domestic, cu durata de 36 de ani. Are nivel ridicat de activizare fiziologică, descrise, mai sus. Are neîncredere în propriile forțe în urma violenței

emoționale la care a fost martor. Starea că mereu va fi în pericol. Filmulețe sau flash-back-uri, cu momente de violență crude fizică, amintiri, coșmaruri. Evitarea locurilor unde s-au întâmplat violența"; „Diagnosticul: Tulburare de stres posttraumatic. Sindrom depresiv-anxios. Victimă a violenței domestic de toate tipurile"; „Recomandări: Climat plăcut, fără pericol, sigur. Psihoterapie 20-30 seansuri".

Totodată se reține că prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Leova din 20 ianuarie 2026 a fost admis demersul reprezentantului IP Leova, privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie față de agresorul Surdu Mihail. Surdu Mihail, a fost obligat imediat ce i s-a adus la cunoştinţă ordonanţa de protecţie: să stea departe de locuinţa victimei *****; Să stea departe de locul aflării victimei ***** şi copiilor minori Surdu Eroslava şi *****, la o distanţă care este de natură de a asigura securitatea victimelor, excluzând orice contact vizual cu aceştia; S-a interzis agresorului Surdu Mihail să admită orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima ***** şi copiilor minori ai victimei Surdu Eroslava şi *****. S-a interzis agresorului Surdu Mihail să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează. în privinţa măsurilor de protecţie evocate supra s-a aplicat în mod obligatoriu monitorizarea electronică, în modul prevăzut de lege. S-a explicat victimei că, în baza unui acord scris, perfectat de aceasta, ultima, poate purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligaţiei de către agresor. Măsurile de protecţie specificate calculându-se începând cu 20 ianuarie 2026.

Prin decizia colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru din 05.03.2026, în contextul casării parțiale a încheierii din 20.01.2026, a fost dispus: Măsurile de protecţie în privinţa victimelor violenţei în familie ***** şi a copiilor minori Surdu Eroslava şi ***** (invalid gr. l- dezabilitate severă), s-a aplicat pe o perioadă de 60 zile (șaizeci), începând cu data de 20 ianuarie 2026.

În cadrul examinării cauzei, victimele au declarat că, Surdu Mihail nu a respectat rigorile expuse prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Leova din 20 ianuarie 2026 privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie, eschivându-se de la plasarea dispozitivului de monitorizare, electronică şi manifestând şi alte încălcări ale restricțiilor stabilite.

La fel, *****, indică asupra faptului că, agresorul, nemijlocit în faţa instanţei de judecată, în şedinţă de judecată publică se adresează cu amenințări cu răfuiala fizică, ceea ce denotă cert că aceste amenințări sunt reale şi pot fi realizate, în orice moment, de agresor, astfel ei fiind în pericol. A mai indicat că, Surdu Mihail i-a amenințat cu moartea ducând două butelii cu gaze naturale în casă (propan-butan) şi amenințând că va aprinde gazul şi casa va sări în aer, iar ei vor arde în casă.

Astfel, în baza probelor administrate în proces, Colegiul civil constată existența indiciilor despre săvârșirea unor acte de violență fizică și psihologică de către Surdu Mihail asupra victimelor *****, ***** și *****.

Totodată, având în vedere informațiile publicate pe portalul instanțelor judecătorești, se atestă existența altor procese inițiate anterior împotriva lui Surdu Mihail pentru fapte similare. Prin urmare, Colegiul civil apreciază că există motive întemeiate de a considera că acțiunile acestuia îndreptate împotriva lui *****, ***** și ***** ar putea continua și ar putea crește în intensitate, punând în pericol integritatea fizică și echilibrul psihologic al victimelor.

Analizând faptele în ansamblul lor, Colegiul civil constată că acestea depășesc limitele unui conflict interpersonal obișnuit și întrunesc elementele constitutive ale violenței în familie, în sensul Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie.

În consecință *****, ***** și ***** sunt îndreptățiți să beneficieze de măsurile de protecție, prevăzute de art. 15 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007, împotriva acțiunilor agresorului Surdu Mihail.

Astfel, luând în considerație circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, **caracterul violenței aplicate și constatate în familia părților**, instanța de recurs ajunge la concluzia că este admisibilă şi justificată imixtiunea statului în viaţa privată şi de familie a părţilor, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securităţii vieţii, sănătăţii şi integrităţii psihice a victimei, ținând cont de faptul că, prin comportamentul său agresorul justifică aplicarea faţă de acesta a prevederilor Legii nr.45 din 01 martie 2007.

În partea admiterii, instanța de recurs respinge argumentele intimatului, cu privire la comportamentul victimelor, or, legalitatea și temeinicia aplicării măsurilor de protecție este apreciată în toate cazurile și, în particular, în raport cu circumstanțele cauzei, doar reieșind din faptele constatate care pot și trebuie să fie independente de comportamentul părților.

Instanța de recurs reţine că, anume statului îi revine obligaţia pozitivă de a acţiona în scopul garantării dreptului la respectul vieţii private şi de familie, protecţiei efective împotriva violenţei în familie, obligațiile pozitive includ pe de o parte adoptarea unui cadru legal cu scopul de a preveni și pedepsi maltratarea din partea persoanelor private și pe de altă parte, aplicarea legilor în practică, atunci cînd se cunoaște despre un risc iminent de maltratare a unei persoane particulare sau cînd maltratarea a avut deja loc, astfel acordîndu-i o protecție victimelor și pedepsindu-i pe cei responsabili de rele tratamente (a se vedea § 56 din hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Eremia ş.a. contra Republicii Moldova).

Corespunzător, ţinând cont de caracterul, forma și intensitatea violenţei manifestate de către agresor asupra victimelor, instanţa de judecată constată că **este întemeiată aplicarea măsurilor de protecţie victimei violenţei în familie,** ***** (c.n.p.*****), ***** (c.n.p. *****) și ***** (c.n.p. *****) din r-nul Leova, s.Filipeni, împotriva acțiunilor agresorului, Surdu Mihail, născut la *****, cod personal numeric *****, domiciliat în r-nul Leova, *****, **pe un termen de 90 (treizeci) de zile din momentul aplicării măsurilor în prima instanță, adică începând cu data de 9 aprilie 2026,** prin care:

Surdu Mihail, născut la ***, cod personal numeric *****, domiciliat în r-nul Leova, *****,** se obligă să nu se apropie de locuința victimelor la o distanță de cel puțin 200 de metri, să stea departe de locul aflării victimelor, indiferent de locul aflării acestora, la o distanță de cel puțin 200 de metri, precum și să nu contacteze victimele sub nicio formă, inclusiv telefonic și prin corespondență sau în orice alt mod, măsuri aplicate cu monitorizare electronică. În rest, cererea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică victimelor că, în baza unui acord scris, perfectat de aceasta, ultimii, pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor.

Astfel, luând în consideraţie circumstanţele de fapt constatate şi normele de drept reţinute *supra,* **întru prevenirea şi combaterea violenţei în familie,** Colegiul civil ajunge la concluzia că este întemeiată şi urmează a fi admisă parțial cererea cu aplicarea măsurilor de protecţie justificate şi emiterea ordonanţei de protecţie a victimei împotriva acțiunilor agresorului în conformitate cu art. art. 278/1 – 278/7 CPC și în temeiul prevederilor Legii nr. 45 din 01 martie 2007.

În ceea ce privește cerințele recurentului privind aplicarea altor măsuri de protecție și în privința termenului de aplicare, de până la 6 luni, reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că sunt vădit disproporționate, în circumstanțele în care, pentru prevenirea unui pericol asupra securității, sănătății și bunăstării victimei, precum și pentru a opri orice intervenție gravă asupra integrității sale fizice și psihice, aplicarea măsurilor de protecție pentru un termen de 90

de zile este justificată și proporțională, fără a transforma măsura provizorie într-o restricție excesivă. Or, măsurile de protecție au caracter urgent și temporar, fiind instituite pentru a preveni agravarea situației victimei și pentru a asigura o protecție efectivă pe durata existenței riscului.

Astfel, Colegiul civil constată că termenul stabilit este rezonabil și proporțional circumstanțelor cauzei, fiind în concordanță cu prevederile art. 278^7 Cod de procedură civilă și cu particularitățile speței.

Totodată, instanța de recurs evidențiază că, în ipoteza menținerii sau reapariției riscului de violență, legea oferă victimei posibilitatea de a solicita prelungirea măsurilor de protecție în temeiul art. 278^8 alin. (1) Cod de procedură civilă, astfel încât protecția juridică nu este limitată în mod rigid la termenul inițial stabilit.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, omițând să constate faptele și să dea apreciere naturii violenței aplicate și circumstanțelor conexe, respectiv nu a stabilit termenul rezonabil de aplicare a măsurilor de protecție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul declarat, să caseze integral încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Leova din 9 aprilie 2026, și să soluționeze prin decizie problema în fond, prin care:

Se admite parțial cererea depusă de avocatul Igor Șcheau în interesele victimelor violenței în familie *****, ***** și *****, privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Surdu Mihail.

Se stabilesc măsuri de protecție și se eliberează ordonanță de protecție a victimelor violenței în familie, ***** (c.n.p.*****), ***** (c.n.p. *****) și ***** (c.n.p. *****) din r-nul Leova, s.Filipeni, împotriva acțiunilor agresorului, Surdu Mihail, născut la *****, cod personal numeric *****, domiciliat în r-nul Leova, *****, **pe un termen de 90 (nouăzeci) de zile din momentul pronunțării, începând cu data de 9 aprilie 2026,** prin care, **Surdu Mihail,** născut la *****, cod personal numeric *****, domiciliat în r-nul Leova, *****, se obligă să nu se apropie de locuința victimelor la o distanță de cel puțin 200 de metri, să stea departe de locul aflării victimelor, indiferent de locul aflării acestora, la o distanță de cel puțin 200 de metri, precum și să nu contacteze victimele sub nicio formă, inclusiv telefonic și prin corespondență sau în orice alt mod, măsuri aplicate cu monitorizare electronică. În rest, cererea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Compensarea cheltuielilor de judecată: În ceea ce privește compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 83 Cod de procedură civilă al RM, (1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În temeiul art. 84 alin. (1) CPC al RM, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.

În temeiul art. 85 alin. (1) și (4) Cod de procedură civilă al RM, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol. (4) În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.

În temeiul art. 2 alin. (3) și (4) din Legea taxei de stat Nr. 213 din 31-07-2023, prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public național. [Art.2 al.(3) modificat prin LP114 din 22.05.25, MO320/18.06.25 art.350; în vigoare 18.06.25] Taxa de timbru constituie 200 de lei.

În temeiul art. 5 alin. (1) din Legea taxei de stat, scutirile de taxa de stat și de taxa de timbru sunt expuse în anexa nr. 2 - context în care se constată că, reieșind din natura juridică a cauzei partea care a pierdut procesul nu face parte din categoria persoanelor scutite de la plata taxei de timbru.

În temeiul art. 98 CPC al RM, (1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia. (4) Prin hotărîre judecătorească, decizie a instanței de apel sau decizie a instanței de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la partea care a pierdut procesul.

Astfel, având în vedere faptul că victima este scutită în temeiul Legii de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, pentru depunerea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, iar agresorul este partea care a pierdut procesul, în conformitate cu art. 98 CPC al RM, art. 2 și art. 4 și Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat Nr. 213 din 31-07-2023, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiat să încaseze **din contul lui Surdu Mihail, în beneficiul statului suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii,** și, corespunzător, **în contul instanței judecătorești, Curtea de Apel Centru, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru** de la plata căreia recurentul este scutit în temeiul Legii.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. art. 423 - 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de către avocatul Igor Șcheau în interesele victimelor violenței în familie *****, ***** și *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 09 aprilie 2026, și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se admite parțial cererea depusă de avocatul Igor Șcheau în interesele victimelor violenței în familie *****, ***** și *****, privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Surdu Mihail.

Se stabilesc măsuri de protecție și se eliberează ordonanță de protecție a victimelor violenței în familie, ***** (c.n.p.*****), ***** (c.n.p. *****) și ***** (c.n.p. *****) din r-nul Leova, s.Filipeni, **împotriva acțiunilor agresorului, Surdu Mihail, născut la *****,** cod personal numeric *****, domiciliat în r-nul Leova, *****, **pe un termen de 90 (nouăzeci) de zile, începând cu data de 9 aprilie 2026**, prin care:

Surdu Mihail, născut la ***,** cod personal numeric *****, domiciliat în r-nul Leova, *****, se obligă să nu se apropie de locuința victimelor la o distanță de cel puțin 200 de metri, să stea departe de locul aflării victimelor, indiferent de locul aflării acestora, la o distanță de cel puțin 200 de metri, precum și să nu contacteze victimele sub nicio formă, inclusiv telefonic și prin corespondență sau în orice alt mod, măsuri aplicate cu monitorizare electronică. În rest, cererea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Măsurile de protecție stabilite supra se aplică cu monitorizare electronică, iar în conformitate cu art. 271/1 alin. (5) din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443/2004, asigurarea monitorizării electronice a tuturor categoriilor de persoane monitorizate **se efectuează de către organele de probațiune.** Se explică victimei, membrilor familiei acesteia, că pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, **exprimându-și în formă scrisă acordul în această privință.**

Se pune în sarcina Inspectoratului de Poliţie Leova de a asigura prezența agresorului Surdu Mihail la organul de probațiune sau subdiviziunea specializată pentru aplicarea dispozitivului electronic.

Ordonanța de protecție emisă în temeiul prezentei încheieri **se comunică imediat subdiviziunii teritoriale a poliției și organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate.** În cazul eliberării ordonanţei de protecţie în privinţa copilului sau a victimei care are copii, instanţa de judecată informează şi autoritatea tutelară de la locul aflării copilului. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordonanţa de protecţie ţine de competenţa organului de poliţie și a organului de probațiune în modul prevăzut de lege.

Se instituie excepție de la măsurile de protecție a victimelor violenței în familie aplicate, doar pentru participarea victimelor și agresorului în ședințe de judecată unde sunt părți ale procesului.

Se explică victimelor și agresorului că măsurile de protecție pot fi revocate odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute de ordonanța de protecție.

Se încasează de la Surdu Mihail, născut la *****, cod personal numeric *****, domiciliat în r-nul Leova, *****, în beneficiul statului suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii.

Se încasează de la ***** (c.n.p.*****), ***** (c.n.p. *****) și ***** (c.n.p. *****) din r-nul Leova, s.Filipeni, **în contul instanței judecătorești, Curtea de Apel Centru, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru** de la plata căreia recurentul este scutit în temeiul Legii.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Copia corespunde originalului, judecător raportor – Elena Bolocan