Dosarul: nr.2r-2064/24(2-24001194-02-25r-10072024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - D. Sîrbu

D E C I Z I E

12 septembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Balan Cornelia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 mai 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de către ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Balan Cornelia nr.075/p/a-270/2015 din 15 decembrie 2023 și a răspunsului executorului judecătoresc Balan Cornelia nr.075/p/a-270/2015 din 15 decembrie 2023, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 26.12.2023, ***** a depus contestație în instanța de judecată împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Balan Cornelia nr.075/p/a-270/2015 din 15 decembrie 2023 și a răspunsului executorului judecătoresc Balan Cornelia nr.075/p/a-270/2015 din 15 decembrie 2023.
2. În motivarea contestației s-a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 1 decembrie 2015, dosar nr.2-2145/15, definitivă și irevocabilă la data de 20 septembrie 2017, s-a dispus încasarea din contul lui ***** în beneficiul ***** a pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, în mărime de 1/4 lunar din salariu și/sau alte venituri, începând cu data de 18 august 2015, până la atingerea majoratului copilului.
3. Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 29 noiembrie 2016, dosar nr.2-2145/2015, s-a dispus corectarea erorii materiale evidentă din cuprinsul hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 1 decembrie 2015, pronunțată în

dosarul nr.2-2145/2015, la cererea depusă de ***** către ***** cu privire la încasarea pensiei de întreținere și anume: ”se corectează data nașterii minorului *****, din data indicată de ”*****”, corect fiind ”*****”. Încheierea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 29 noiembrie 2016, definitivă și irevocabilă la data de 15 decembrie 2016. Procedura de corectare a fost declanșată din oficiu, instanța de judecată a pronunțat o încheiere prin care a dispus corectarea erorilor. Încheierea prin care sa dispus corectarea face corp comun cu titlul executoriu și respectiv constituie temei pentru stabilirea datelor conform modificărilor dispuse. Astfel în temeiul încheierii privind corectarea erorilor nu urmează a fi eliberat un titlu nou, iar cel vechi nu se anulează, respectiv legea nu stabilește desființarea titlului executoriu emis pe această cale.

4. Indică că, potrivit certificatului de naștere seria nr.NA-V 0779570 eliberat la ***** se confirmă faptul că ***** este născut la *****. Astfel ***** a atins majoratul la *****, corelativ obligația de întreținere s-a stins odată cu atingerea majoratului la data de ***** de către copilul *****, potrivit art.74 alin.(1) Codul familiei „Părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori (...)”.

5. Menționează că, la data de 22 decembrie 2015, a fost intentată procedura de executare nr.075/p/a-270/2015, de către executor judecătoresc Balan Cornelia.

6. Notează că, anterior pe rolul Tribunalului ordinar din Novara, Republica Italiană 3 decembrie 2008 s-a examinat separarea părților ***** și *****, cu stabilirea custodiei fiului minor, în favoarea mamei și s-a stabilit o pensie de întreținere de 300 euro achitată pentru întreținerea copilului comun ***** de către tatăl *****.

7. Relevă că, luând în considerare că nu a cunoscut în timp util despre procesul de încasare a pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** intentat de către ***** în Republica Moldova în anul 2015 și respectiv nu i-a reușit să înceteze acest proces de judecată. Ori în Republica Italiană anterior într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis deja o hotărâre judecătorească, ce a rămas irevocabilă. Însă subliniază că obligația de întreținere se referă unuia și aceluiași beneficiar copilul comun *****, creditor *****, respectiv fiind o obligație personală, nu poate coexista în două state, atât în Republica Italiană, cât și în Republica Moldova, iar de achitările benevole efectuate de debitorul ***** în contul achitării pensiei de întreținere urmează să se țină cont și în procedura de executare din Republica Moldova.

8. Mai indică că, debitorul a executat benevol obligația de întreținere pentru copilul comun *****, luând în considerare că creditorul *****, dar și copilul minor s-au stabilit cu traiul în Republica Italiană, debitorul ***** a efectuat transferurile pentru achitarea pensiei de întreținere la contul direct al creditorului ***** IBAN *****, fiind indicat motivul plății - pensie alimentară pentru *****.

9. Menționează că, la citarea debitorului ***** de către executorul judecătoresc

Balan Cornelia, acesta nu a avut posibilitate să se prezinte, dar a informat de fiecare dată telefonic și prin poșta electronică, că va achita pensia alimentară și va prezenta bonurile de plată, fapt confirmat de materialele procedurii de executare.
10. Relevă că, la data de 24 noiembrie 2023 au fost prezentate executorului judecătoresc Balan Cornelia, toate transferurile efectuate în contul achitării pensiei de întreținere pentru copilul ***** în sumă de 134 970,5 lei, cât și a fost prezentată încheierea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 29 noiembrie 2016, definitivă și irevocabilă la data de 15 decembrie 2016 prin care se corectează data nașterii minorului *****, din data indicată de „*****”, corect fiind „*****”, cu solicitarea de a se lua în calcul achitările efectuate și a se determina restanța la pensia de întreținere rămasă pentru perioada necalculată conform materialelor procedurii de executare-16 iulie 2020 - ***** (împlinirea vârstei de 18 ani de către copilul *****), respectiv s-a adus la cunoștință executorului judecătoresc că obligația de întreținere s-a stins la data de *****.
11. Subliniază că ultimul calcul, conform procedurii de executare datează la data de 15 iulie 2020 potrivit încheierii nr.075/p/a-270/l5 din 15 iulie 2020 privind calcularea restanței la pensia de întreținere, restanța a constituit pentru o perioadă de 23 de luni - 45729,75 lei, respectiv potrivit răspunsului nr.075/p/a-270/2015 din 31 iulie 2020 care face corp comun cu încheierea precitată, în total restanța constituie 93 904,10 lei.
12. Indică că, la data de 22 decembrie 2023 de către reprezentantul debitorului, avocatul Oglinda Cristina, în incinta biroului executorului judecătoresc Balan Cornelia, a primit încheierea privind stabilirea restanței la pensia de întreținere nr.075/p/a-270/15 din 15 decembrie 2023 și răspunsul nr.075/p/a- 270/2015 din 15 decembrie 2023 care face corp comun cu încheierea precitată, pentru care a semnat.
13. Prin încheierea privind stabilirea restanței la pensia de întreținere nr.075/p/a-270/15 din 15 decembrie 2023 și răspunsul nr.075/p/a-270/2015 din 15 decembrie 2023 care face corp comun cu încheierea precitată, executorul judecătoresc nu a acceptat plățile benevole efectuate de către debitor prin transferurile atașate și nici nu s-a conformat încheierii Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin care se corectează data nașterii copilului și determină corect perioada de calcul pentru încasarea pensiei de întreținere în general și anume 18 august 2015-*****.
14. Prin încheierea privind stabilirea restanței la pensia de întreținere nr.075/p/a-270/15 din 15 decembrie 2023 s-a determinat restanța pentru perioada 16 iulie 2020- 16 decembrie 2023 de 41 luni, pornindu-se de la salariu mediu pe țară la data calculării 11700 lei, % constituind -2 925 lei pe lună, pentru o perioadă de 41 luni, s-a format o restanță de 119925 lei. Executorul judecătoresc prin răspunsul nr.075/p/a-270/2015 din 15 decembrie 2023 care face corp comun cu încheierea

precitată, a informat debitorul că la data de 16 decembrie 2023 are o restanță în mărime totală de 213 829,10 lei.
15. Consideră că încheierea privind stabilirea restanței la pensia de întreținere nr.075/p/a-270/15 din 15 decembrie 2023 și răspunsul nr.075/p/a-270/2015 din 15 decembrie 2023 care face corp comun cu încheierea, sunt ilegale, din motiv că obligația de întreținere se referă la unul și același beneficiar copilul comun *****, creditor *****, respectiv această obligație de întreținere nu poate coexista în două state, iar de achitările efectuate urmează să se țină cont și în procedura de executare din Republica Moldova. Mai mult ca atât, perioada de calcul urma să fie conform datelor corectate din încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016 și anume perioada de la 16 iulie 2020 până la *****, momentul în care copilul ***** atinge majoratul, ori în condițiile respective obligația de întreținere a devenit excesiv de oneroasă și nejustificat se dispune spre încasare, contrar art. 74 alin. (1) Codul familiei „Părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori (...)".
16. Relevă că procedura de contestare a actelor executorului judecătoresc, stabilită în art.161- 163 Cod de executare, este procedură civilă de control și nu presupune examinarea în fond a cauzei.
17. Astfel că, reieșind din faptul că debitorul ***** a efectuat achitările în mod benevol, în sumă totală de 134970,5 lei în contul pensiei de întreținere, la contul bancar al creditorului *****, cu indicarea destinației plății -pensie alimentară *****, în perioada 31 decembrie 2015-09 septembrie 2021, aceste plăți consideră că urmează să fie acceptate și respectiv redusă proporțional restanța acumulată în procedura de executare 075/p/a-270/2015.
18. La data de 15 iulie 2020, potrivit încheierii nr.075/p/a-270/2015 din 15 iulie 2020 privind calcularea restanței la pensia de întreținere și răspunsului nr.075/p/a-270/2015 din 31 iulie 2020 restanța constituia 93904,10 lei. Respectiv perioada pentru efectuarea calculului până la împlinirea vârstei de 18 ani de către ***** este de 16 iulie 2020 - *****, 15 luni.

19. Potrivit art.104 alin.(5) Codul familiei, dacă debitorul nu a lucrat în perioada în care s-a format restanța sau nu a prezentat actele ce confirmă salariul și/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanței la pensia de întreținere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe țară la data determinării restanței", salariul mediu pe țară potrivit Hotărârii Guvernului nr.936 din 28 decembrie 2022 cuantumul salariului lunar prognozat pentru 2023 a fost aprobat de 11700 lei, respectiv % constituie 2925, iar pentru 15 luni se adună o restanță de 43875 lei.
20. Astfel, menționează că în baza procedurii de executare nr.075/p/a-270/2015 s-a format o restanță de 137779,10 lei, iar ținând cont de plățile benevole efectuate în

contul creditorului ***** de 134970,5 lei, debitorului ***** în vederea stingerii obligației a rămas spre achitare pensie de întreținere în sumă de 2808,6 lei.
21. Astfel, solicită debitorul ***** anularea încheierii executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075/p/a-270/2015 din 15 decembrie 2023, prin care s-a calculat cuantumul restanței la plata pensiei de întreținere în baza documentului executoriu nr.2-2145/15 din 1 decembrie 2015 emis de Judecătoria Ciocana mun.Chișinău și a răspunsului executorului judecătoresc Balan Cornelia nr.075/p/a-270/2015 din 15 decembrie 2023.
22. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 mai 2024, s-a admis cererea înaintată de ***** împotriva creditorului *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Balan Cornelia nr.075/p/a-270/2015 din 15 decembrie 2023 și a răspunsului executorului judecătoresc Balan Cornelia nr.075/p/a-270/2015 din 15 decembrie 2023, se admite.
23. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr.075/p/a-270/2015 din 15 decembrie 2023, prin care s-a calculat cuantumul restanței la plata pensiei de întreținere în baza documentului executoriu nr.2-2145/15 din 1 decembrie 2015 emis de Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău.
24. S-a anulat răspunsul executorului judecătoresc Balan Cornelia nr.075/p/a-270/2015 din 15 decembrie 2023.
25. La data de 06.06.2024, executorul judecătoresc Balan Cornelia, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 mai 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea problemei în fond cu respingerea contestației.
26. La data de 12.08.2024, avocatul Oglinda Cristina în interesele ***** a depus referința, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Argumentele părților:

27. În motivarea cererii de recurs, recurentul a notat că, spre executare silită a parvenit la 21.12.2015, de la creditor, titlul executoriu nr.2-2145/15 din 01.12.2015 emis de Judecătoria Ciocana prin care s-a dispus: ”Se încasează din contul lui *****, a.n. 13.11.1978, c/p *****, domiciliat în *****, în beneficiul *****, domiciliată în *****, pensie de întreţinere a copilului minor *****, născut la *****, în mărime de ¼ lunar din salariu şi/sau alte venituri, începînd cu data de 18.08.2015, pînă la atingerea majoratului copilului”.
28. La data de 22.12.2015 a fost intentată procedura de executare, totodată au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentelor executorii
29. Debitorul fiind citat de nenumărate ori la biroul executorului judecătoresc acesta nu s-a prezentat.
30. Indică că, pe parcursul executării sa stabilit că debitorii nu dețin careva bunuri, ce ar putea fi urmărite

31. Susține că, debitorul a fost citat repetat pentru a se prezenta la sediul biroului executorului judecătoresc şi pentru a achita restanța la pensia alimentară sau a prezenta dovada executării documentului executoriu, însă, acesta nu s-a prezentat
32. Dat fiind faptul că debitorul nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc și nu a achitat pensia alimentară, acesta a fost anunțat în căutare încheierea nr.254 -380/17 din 11.04.2018 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru).
33. Ulterior, la data de 24.11.2023, reprezentantul debitorului a prezentat acte ce ar confirma achitarea cărorva sume în statul Italian și a solicitat efectuarea recalculului la pensia alimentară.
34. De asemenea, executorul judecătoresc prin încheierea nr.075p/a-270/2015 din 15.12.2023 a stabilit restanța la plata pensiei alimentare pentru perioada 16.07.2020 şi pînă pe 16.12.2023, dat fiind faptul că pentru perioada anterioară au fost emise alte încheierii de stabilirea restanței.
35. Prin încheierea din 07.02.2024 emisă de judecătoria Chișinău (sediul Central) a fost corectată eroare din documentul executoriu din anul nașterii din ”*****” în ”*****”, care de fapt și a dus în eroare executorul la calcularea restanței.
36. Prin încheierea din 06.06.2024, executorul judecătoresc a efectuat recalculul restanței la pensia alimentară, ținând cont de eroarea comisă anterior.
37. Conform art.114 alin.(3), (4) al Codului de executare, în cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreținere nu a fost reținută, cuantumul restantei se stabileşte de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioara, printr-o încheiere motivată”.
38. Daca debitorul nu a lucrat în perioada în care s-a format restanta sau nu a prezentat acte ce confirma salariul sau alte venituri ale sale, cuantumul restantei la pensia de întreținere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe tara (prin Hotărârea Guvernului nr.1033 din 21 decembrie 2023, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, a fost aprobat în mărime de 13700 de lei).
39. Dacă debitorul nu a prezentat executorului judecătoresc acte ce confirma salariul, s-au alte venituri ale sale în perioada în care s-a format restanța, astfel cuantumul restanţei la pensia de întreținere v-a fi determinat pornindu-se de la salariu mediu pe țară la moment, care constituie 13700 lei, astfel-1/4 (mărimea pensiei care urmează a fi reținută de la debitor, conform titlului executoriu nominalizat) constituie 3425 lei pe lună.
40. Astfel perioada anterioară urmează a fi calculate începând cu 16.07.2020 şi pînă pe ***** și este de 15 luni. Restanța 15 luni a cîte 3425 lei lunar şi constitue suma de 51375 lei.
41. Indică că, debitorul nu a prezentat executorului judecătoresc acte ce ar confirma achitarea pensiei alimentare pe perioada calculată.

42. La momentul achitării restanței la pensia alimentară executorul judecătoresc poate efectua recalculul restanței ținînd cont de salariul mediu pe țară existent la momentul achitării restanței.
43. Potrivit alin.(2)-(4) ale art.65 Cod de executare, erorile materiale sau formale comise la întocmirea actelor de procedură la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor legate de punerea în executare a documentelor executorii, se pot corecta de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea motivată a părţii interesate şi nu pot servi temei de contestare sau de anulare a actului executorului judecătoresc. Cererea privind corectarea erorilor va fi soluționată de executorul judecătoresc în cel mult 5 zile de la primire, prin emiterea fie a unui alt act procedural, fie a unei încheieri de refuz în corectarea actelor, după caz.
44. Totodată este de menționat că până la moment debitorul nu a achitat nimic prin intermediul executorului judecătoresc din pensia alimentară și creditorul a confirmat că nu a primit nici o sumă de bani de la debitor în baza titlul executoriu nr.2-2145/15 din 01.12.2015 emis de Judecătoria Ciocana, iar la data de ***** debitorul are restanță la pensia alimentară în mărime totală de 145279,10 lei
45. La momentul achitării restanței la pensia alimentară executorul judecătoresc poate efectua recalcul restanței ținînd cont de salariul mediu pe țară existent la momentul achitării restanței.
46. Este de menționat faptul că atit debitorul cit și creditorul confirmă că exista o hotărâre de judecată emisă de statul Italian cu privire la încasarea sumelor pentru întreținerea copilului de la debitor în favoarea creditoarei.
47. De asemenea este de menționat că executorul judecătoresc nu poare lua în considerare achitările făcute în Italia în baza altei hotărâri de judecată emisă de statul Italian și care nu se află spre executare în RM, dar în Italia.
48. Este de menționat faptul că spre executare se află titlul executoriu nr.2-2145/15 din 01.12.2015 emis de Judecătoria Ciocana care este în vigoare la moment și în baza căruia debitorul are obligația de a achita pensia alimentară. Executorul judecătoresc nu este competent de a verifica executarea altui document executoriu emis în alt stat, atâta timp cât el nu se află spre executare silită în Republica Moldova, iar de executarea acestuia se ocupă autoritățile din statul în care a fost emis.
49. Astfel, solicită recurentul, executorul judecătoresc Balan Cornelia anularea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de respingere a contestației ca fiind neîntemeiată.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

50. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
51. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul

Centru) din 29 mai 2024, a fost expediată participanților la proces la data de 30.05.2024, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc /f.d.132, vol.III/, contestată cu recurs la data de 06.06.2024, iar în astfel de condiții, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

52. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii, cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

53. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

54. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

55. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

56. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

57. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

58. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

59. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care

le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
60. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
61. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
62. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
63. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.
64. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.
65. Din textul art.21 Cod de executare se desprinde cert că, (1) executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. (2) Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.
66. Articolul 161 alin.(1) Cod de executare statuează cert că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

67. În conformitate cu dispozițiile art.163 alin.(1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. Potrivit alineatului (2) același articol, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. Alineatul (3) același articol statuează că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.
68. În corespundere cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
69. Din materialele cauzei se atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 01 decembrie 2015, s-a dispus încasarea de la *****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat în *****, în beneficiul *****, domiciliată în *****, pensie de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, în mărime de 1/4 lunar din salariu şi/sau alte venituri, începând cu data de 18 august 2015, până la atingerea majoratului copilului (f.d.184, vol.I, f.d.82 vol.II).
70. Prin încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr.075/p/a-270/2015 din 22 decembrie 2015 s-a primit spre executare documentul executoriu nr.2-2145/15 din 01 decembrie 2015 emis de Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău, privind încasarea din contul lui *****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat în *****, în beneficiul *****, domiciliată în *****, pensie de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, în mărime de 1/4 lunar din salariu şi/sau alte venituri, începând cu data de 18 august 2015, până la atingerea majoratului copilului (f.d.187, vol.I)
71. Prin încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr075/p/a-270/2015 din 4 aprilie 2016, s-au aplicat măsurile de asigurare a executării (f.d.200, vol.I).
72. Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 29 noiembrie 2016, s-a corectat eroarea materială evidentă din cuprinsul hotărrii Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 01 decembrie 2015, pronunțată în dosarul nr.2-2145/15 la cererea reclamantei ***** către pârâtul ***** cu privire la încasarea pensiei de întreținere, și anume s-a corectat: data nașterii minorului *****, din data indicată de „*****”, corect fiind „*****” (f.d.83, Vol. II).

73. La 24 noiembrie 2023, reprezentantul debitorului *****, avocatul Oglinda

Cristina a depus în adresa executorului judecătoresc cerere de calculare a restanței la pensia de întreținere (f.d.70-77, Vol.II).
74. Potrivit răspunsului nr.075/p/a-270/2015 din 15 decembrie 2023 (f.d.28, vol.I), executorul judecătoresc a informat că debitorul ***** fiind citat la Biroul executorului judecătoresc, nu s-a prezentat și nu a prezentat executorului judecătoresc dovada achitării pensiei alimentare, însă a comunicat telefonic și prin poşta electronică că va achita pensia alimentară şi va prezenta bonurile de plată, ceea ce nu a mai făcut. Astfel pe parcursul executării sa stabilit că debitorul nu deține careva bunuri, ce ar putea fi urmărite.
75. Suplimentar, executorul judecătoresc a mai informat că prin încheierea nr.25-380/17 din 11 aprilie 2018 emisă de Judecătoria Chişinău (sediul Centru) a fost anunțat în căutare debitorul *****, însă până la moment nu a fost stabilit locul aflării acestuia. Ulterior, la data de 24 noiembrie 2023 reprezentantul debitorului a prezentat acte ce ar confirma achitare de sume în statul Italian şi a solicitat efectuarea recalculului la pensia alimentară.
76. Executorul judecătoresc a menționat că atât debitorul, cât și creditorul confirm că exista o hotărâre de judecată emisă de statul Italian cu privire la încasarea sumelor pentru întreținerea copilului de la debitor în favoarea creditorului. Astfel, executorul judecătoresc a precizat că nu poare lua în considerare achitările făcute în Italia în baza altei hotărâri de judecată emisă de statul Italian, care din cele comunicate de creditor nici în Italia debitorul nu a achitat toată restanța.
77. Totodată, debitorul a fost informat că până la moment nu a achitat nimic prin intermediul executorului judecătoresc din pensia alimentară şi creditorul a confirmat că nu a primit nici o sumă de bani de la debitor în baza titlul executoriu, iar la data de 16 decembrie 2023 debitorul are restanță la pensia alimentară în mărime totală de 213829,10 lei.
78. Prin încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr.075/p/a-270/2015 din 15 decembrie 2023 s-a dispus de a stabili după calcularea cuantumului restanței la pensia de întreținere la situația zilei de 16 decembrie 2023 care este de 41 luni ce constituie suma de 119925 lei, și urmează a fi achitată de debitorul ***** în beneficiul ***** pensia de întreținere a copilului minor (f.d.27, vol.I).
79. Potrivit art.114 Codul de executare, modul de încasare a pensiei de întreţinere şi a restanţelor la pensie este reglementat de Codul familiei. Dacă creditorul a retras documentul executoriu şi procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreţinere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar cuantumul restanţei se stabileşte de către instanţa de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei. În cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreţinere nu a fost reţinută, cuantumul restanţei se determină de către

executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată. Dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestaţii sociale în perioada în care s-a format restanţa sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanţei la pensia de întreţinere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe ţară existent la momentul determinării restanţei.

80. În conformitate cu art.111 alin.(2) Cod familiei, plata pensiei de întreținere, în baza hotărârii instanței judecătorești, încetează în cazurile: a) atingerii de către copil a vârstei de 18 ani sau obținerii de către acesta a capacității depline de exercițiu sub vârsta de 18 ani; b) adopţiei copilului care primeşte pensia de întreţinere; c) căsătoriei descendentului inapt de muncă; d) restabilirii capacităţii de muncă a persoanei care primeşte pensia de întreţinere; e) recăsătoririi fostului soţ inapt de muncă care primeşte pensia de întreţinere; f) decesului creditorului întreţinerii sau al debitorului întreţinerii; g) anulării hotărîrii judecătoreşti privind încasarea pensiei.

81. Analizând circumstanțele enunțate, Colegiul civil notează că, instanța de fond corect a conchis asupra netemeiniciei încheierii contestate, și just a admis contestația depusă de debitorul *****, or, potrivit materialelor cauzei, se atestă că copilul ***** a atins vârsta de 18 ani la data de *****.

82. Aici este de notat că, potrivit documentului executoriu nr.2-2145/15 din 01 decembrie 2015 emis de Judecătoria Ciocana, s-a dispus încasarea din contul lui *****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat în ***** în beneficiul *****, domiciliată în *****, pensie de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, în mărime de 1/4 lunar din salariu şi/sau alte venituri, începând cu data de 18 august 2015, până la atingerea majoratului copilului.

83. Totodată, prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 29 noiembrie 2016 **s**-a corectat eroarea materială evidentă din cuprinsul hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 1 decembrie 2015, pronunțată în dosarul nr.2-2145/15 la cererea reclamantei ***** către pârâtul ***** cu privire la încasarea pensiei de întreținere, și anume s-a corectat: data nașterii minorului *****, din data indicată de ”*****”, corect fiind ”*****” (f.d.83, vol.II).

84. În contextul celor expuse, executorul judecătoresc Balan Cornelia eronat a determinat cuantumul restanței la plata pensiei de întreținere la situația zilei de 16 decembrie 2023 pe documentul executoriu nominalizat, or, ***** a atins vârsta de 18 ani la data de *****, or, situația la ziua de 16 decembrie 2023 depășește perioada până la atingerea majoratului de către *****.

85. Mai mult ca atât, Colegiul civil subliniază că, la cererea de recurs, executorul judecătoresc Balan Cornelia a anexat copia încheierii nr.075/p/a-270/15 din 06.06.2024, prin care a dispus, a stabili după recalculare cuantumul restanței la pensia de întreținere la situația zilei de ***** care este de 15 luni ce constituie

suma de 51375 lei și urmează a fi achitată de debitorul ***** în beneficiul ***** pensia de întreținere a copilului minor /f.d.137, vol.III/. Astfel, fiind un calcul pentru perioada corectă, și anume până la atingerea majoratului copilului minor.

86. Colegiul civil apreciază critic argumentul recurentului precum că, în speță, acțiunile executorului judecătoresc întreprinse în cadrul procedurii de executare sunt legale și nu constituie careva abateri de la legislația în vigoare, or, circumstanțele enunțate supra stabilesc cu certitudine că încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr.075/p/a-270/2015 din 15 decembrie 2023 a fost emisă în contradicție cu prevederile legale în vigoare.

87. Totodată, ținând cont de faptul că instanța de fond a constatat că, acțiunile și actele executorului judecătoresc Balan Cornelia referitoare la calcularea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere în baza documentului executoriu nr.2-2145/15 din 1 decembrie 2015 emis de Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău, ca fiind neîntemeiate, prima instanță just a admis cerința debitorului ***** cu privire la anularea răspunsului executorului judecătoresc Balan Cornelia nr.075/p/a-270/2015 din 15 decembrie 2023.

88. Astfel, raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că, prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra soluției date prin încheierea recurată în speță și în această ordine reține că, respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28). Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

89. În contextul celor expuse, Colegiul civil reiterează justețea concluziei instanței de fond, motiv pentru care Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.

90. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 mai 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de către ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la

anularea încheierii executorului judecătoresc Balan Cornelia nr.075/p/a-270/2015 din 15 decembrie 2023 și a răspunsului executorului judecătoresc Balan Cornelia nr.075/p/a-270/2015 din 15 decembrie 2023.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru