Dosarul nr. 1-101/2025 (1-274/2024)
(nr. electronic: 1-24104670-48-1-17092024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 decembrie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Igor Sîma
Grefieri Cristina Gavrilița, Rodica Bargan, Cătălina Chicu

Cu participarea:
Procurorului Ion Moțpan
Părții vătămate *****
Apărătorul părții vătămate, avocatul Eugen Tetelea
Reprezentantul legal al inculpatului Tatiana Trifan
Reprezentantul legal al inculpatului Mihail Lungu
Apărătorului inculpatului, avocatul Valeriu Diaconov

În lipsa:
Inculpatului Nicolae Lungu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedura aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medicale, în perioada de examinare 17 septembrie 2024 – 30 decembrie 2025, cauza penală privind învinuirea lui:

Lungu Nicolae ***,** *născut în data de *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, domiciliat în *****, str. *****, domiciliul temporar în r. *****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, persoană cu dizabilitate grad mediu ((II) din copilărie, *****, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, în stare de reținere sau arest nu s-a aflat, anterior nejudecat,*

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27 raportat la art. 171 alin. (1), art. 287 alin.(1), art. 187 alin.(1) Cod penal Cod penal, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t:

1. **Lungu Nicolae *****,** la 22 mai 2024, aproximativ orele 18 și 40 min, aflându-se pe o stradă din s. Vărzărești-Noi, r-nul Călărași, urmărind scopul satisfacției sexuale, prin constrângere fizică, a dorit să întrețină un act sexual neconsimțit cu victima *****, însă, din

motive independente de voința făptuitorului, acesta nu și-a putut duce intenția până la capăt din motiv că victima a opus rezistență și nu a reușit să o dezbrace.

Astfel, prin acțiunile sale întreprinse în stare de iresponsabilitate Lungu Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 171 alin. (1) din Codul penal, adică, *tentativa la actul sexual neconsimțit*.

2. Tot el **Lungu Nicolae *******, la aceiași dată și oră, aflându-se în stradă, s. Vărzărești Noi, r-nul Călărași, ce constituie loc public, conștientizând caracterul demonstrativ al acțiunilor ilegale, urmărind scopul perturbării liniștii și securității publice, fără careva motive, acționând cu o lipsă vădită de respect față de societate, a agresat-o fizic pe *****, îmbrâncind-o și aplicându-i multiple lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate conform raportului de expertiza judiciară nr. 202402P1239 din 23 mai 2024, sub formă de echimoze la nivelul omoplatului stâng și membrelor inferioare, excoriații la nivelul toracelui, regiunea sacrală și membrele superioare, ce condiționează dereglarea sănătății de până la șase zile și în baza acestuia criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale întreprinse în stare de iresponsabilitate Lungu Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 287 alin. (1) din Codul penal, adică, *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

3. Tot **Lungu Nicolae *******, la aceiași dată și oră, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, după ce a agresat-o fizic pe *****, în strada s. Vărzărești Noi, raionul Călărași și a văzut că ultima a lăsat jos bunurile personale, în mod deschis, i-a sustras telefonul mobil de model „*Iphone 15 ProMax*” la preț de 30 500 lei și un portmoneu în care se aflau acte de identitate, carduri bancare și bani în sumă de 2500 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în suma totala de 32 990 lei.

Astfel, prin acțiunile sale întreprinse în stare de iresponsabilitate Lungu Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (1) Cod penal, adică, *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane*.

4. În ședința de judecată, procurorul Ion Moțpan, apărătorul părții vătămate, avocatul Eugeniu Tetelea și apărătorul desemnat al inculpatului Valeriu Diaconov, au solicitat examinarea cauzei în ședință publică în procedura aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical, în limba de stat.

Aspecte de procedură

5. Prin ordonanța din 12 septembrie 2024, cu respectarea rigorilor legale reglementate la art. 495 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, acuzatorul de stat, procurorul Ion Moțpan a expediat cauza penală în instanța de judecată pentru examinare în fond şi aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, *(f.d.120-125)*.

6. ***Inculpatul Lungu Nicolae *******în ședința de judecată nu s-a prezentat, și în contextul procedurii speciale de examinare a cauzei a fost pusă spre discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa acestuia.

7. În ședința de judecată, ***acauzatorul de stat, procurorul Ion Moțpan***, și-a expus opinia în favoarea examinării cauzei în lipsa inculpatului, date fiind particularitățile procedurii de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical și concluziile raportului de expertiză.
8. ***Apărătorul părții vătămate avocatul Eugeniu Tetelea***, nu a obiectat în privința posibilității de examinare a cauzei în absența inculpatului.
9. ***Partea vătămată ********, a susținut poziția apărătorului său.
10. ***Apărătorul inculpatului avocatul Valeriu Diaconov,*** nu a obiectat în privința posibilității de examinare a cauzei în absența inculpatului.
11. ***Reprezentantul legal al inculpatului Trifan Tatiana,*** nu a obiectat în privința posibilității de examinare a cauzei în absența inculpatului.
12. Audiind opiniile tuturor părților și participanților prezenți la proces, având în vedere prevederile legale stipulate la art. 496 – 499 din Codul de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere de ședință a dispus examinarea cauzei penale privindul pe Lungu Nicolae ***** acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27 raportat la art. 171 alin. (1), art. 287 alin.(1), art. 187 alin.(1) Cod penal Cod penal, conform procedurii de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, în lipsa inculpatului.

Declarațiile participanților la proces date în cadrul ședinței de judecată

13. În ședință de judecată ***acuzatorul de stat, procurorul Ion Moțpan*** a susținut învinuirea adusă inculpatului Lungu Nicolae, fiind în stare de iresponsabilitate, cauza fiind examinată în procedură generală și a concluzionat, că probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată dovedesc pe deplin vina incriminată, acțiunile inculpatului fiind corect calificate.

Conform raportului de expertiză Lungu Nicolae fiind persoană cu dizabilitate din copilărie, se află la evidența medicului psihiatru. Astfel, Lungu Nicolae a săvârșit infracțiunile prevăzute la art. 27 raportat la art. 171 alin. (1), art. 287 alin.(1) și art. 187 alin. (1) Cod penal, în stare de iresponsabilitate.

Astfel, potrivit prevederilor art. 23 Cod penal Lungu Nicolae urmează a fi absolvit de răspundere penală, în privința acestuia urmează a fi aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical, adică să fie internat la tratament într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită Spitalul de Psihiatrie Chișinău.

Cheltuielile judiciare suportate la întocmirea raporturilor de expertiză judiciară urmează a fi trecute în contul statului.

Acțiunea civilă să fie admisă integral, cu încasarea treptată din contul reprezentantului legal Lungu Mihail în beneficiul părții vătămate prejudiciul material. Cu referire la prejudiciul moral a lăsat să fie soluționat la discreția instanței.

14. ***Apărătorul părții vătămate avocatul Eugeniu Tetelea*** a declarat că susține poziția acuzatorului de stat față de învinuirea adusă lui Lungu Nicolae, cu aplicarea în privința acestuia a măsurilor de constrângere cu caracter medical fiind îndreptat forțat la tratament în spitalul psihiatric.

15. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată ***** să fie admisă integral. Partea vătămată a avut de suferit atât psihic cât și fizic pe urma acțiunilor lui Lungu Nicolae, iar răspunzător de acțiunile acestuia reieșind din faptul că este iresponsabil este reprezentantul legal al inculpatului.

16. ***Partea vătămată*** *****, a susținut poziția apărătorului său.

17. ***Apărătorul inculpatului avocatul Valeriu Diaconov*** în ședința de judecată a menționat că Lungu Nicolae urmează a fi eliberat de răspunderea penală pe motiv că la comiterea infracțiunilor acesta era în stare de iresponsabilitate. În susținerea poziției sale, avocatul Valeriu Diaconov a menționat că la moment Lungu Nicolae urmează tratament la domiciliu, la moment nu reprezintă pericol pentru societate, astfel, internarea forțată a acestuia nu este necesară. Suplimentar, apărătorul inculpatului a menționat că Lungu Nicolae nu a comis anterior alte infracțiuni, nu prezintă pericol pentru societate, or, pe parcursul examinării cauzei penale nu au fost prezentate înscrisuri sau informații suplimentare în acest sens. Cu referire la acțiunea civilă, partea apărării a solicitat să fie respinsă aceasta deoarece conform prevederilor legale poate răspunde civil o persoană pentru altă persoană numai în situația unei măsuri de ocrotire judiciară, iar în cazul dedus judecății față de Lungu Nicolae nu sunt instituite măsuri de ocrotire judiciară pentru fiul său. Suplimentar apărătorul inculpatului a evidențiat că potrivit raportului de expertiză judiciară, dânsul a acționat fără discernământ și urmează a fi recunoscut iresponsabil.

18. ***Reprezentantul legal al inculpatului Trifan Tatiana,*** în ședință de judecată a susținut poziția acuzatorului de stat cu aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical în privința lui Lungu Nicolae. Cu referire la acțiunea civilă a lăsat la discreția instanței, menționând doar faptul că în perioada cât se va afla la tratament Lungu Nicolae, ținând cont de faptul că se va afla deja la întreținerea statului, pentru perioada internării nu va fi posibilă încasarea din contul pensiei pe care o primește Lungu Nicolae suma necesară.

19. În cadrul ședinței de judecată au fost administrate și cercetate nemijlocit următoarele probe ale părții acuzării:

20. ***Declarațiile părții vătămate*** *****, (*f.d. 184-185)* făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 21 august 2025, și fiind preântâmpinată de răspundere penală conform art. 312 Cod penal, potrivit cărora se atestă că, *la întrebările instanței de judecată* a declarat că pe Lungu Nicolae până la caz nu l-a cunoscut. Locuiește în *****, este căsătorită cu Radu Ion. La data de 22 mai 2024, a ieșit la primblare cu soțul său și niște prieteni, Fănică Serghei și Josan Tudor. Au mers la magazin după înghețată, ei au mai procurat și cvas. Soțul ei Radu Ion i-a comunicat să meargă acasă ca să ia mașina, în acel timp a trecut Nicolae Lungu cu un ATV, nu a atras atenția la el, el a mers și nici nu a ajuns la primărie s-a întors apoi a staționat lângă magazin, nu a intrat în magazin a stat lângă ușa magazinului. Radu Ion îl observase ce face. Ulterior, la magazin au venit niște doamne pe care nu le cunoaște, una din doamnele respective era împreună cu fiica ei, fiica îi comunicase mamei că îi este frica să intre în magazin din motiv ca este Nicolae acolo, mama îi răspunse să nu-i fie teamă că el va merge în drumul lui. ***** s-a pornit acasă după mașină, a mers aproximativ 100-200 metri, a

ajuns la cotitură și a auzit că se pornește ATV lui Nicolae, a crezut că va merge în direcția unde s-a pornit inițial. Însă, Lungu Nicolae a ajuns la colț și a cotit, a coborât de pe ATV și s-a pornit spre ea, a început să fugă spre magazin unde era soțul ei. Lungu Nicolae a ajuns-o din urmă, a lipit-o de gard și i-a arătat niște semne, cu o mână o ținea de gard și cu cealaltă mână își scotea centura de la pantaloni, ea îl striga pe soțul ei în acest timp dar nimeni nu o auzea.

Partea vătămată, ***** a relatat că în timp ce își deschidea centura, ea a reușit să scape și a încercat să fugă spre soțul ei. Lungu Nicolae în acest timp a prins-o de păr și a trântit-o în pământ și a început să o lovească cu picioarele. Pentru a se apăra ***** a menționat că a ridicat un picior în sus și l-a împins. Astfel, a reușit să se ridice de jos și să fugă. Jos i-a rămas telefonul și portmoneul dar nu s-a întors înapoi, deja în întimpinare își văzuse soțul. Lungu Nicolae s-a urcat pe ATV și cu viteză foarte mare a plecat.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat procurorul Ion Moțpan, partea vătămată a explicat că Lungu Nicolae nu a reușit să scoată centură de la pantaloni. I-a tras maioul, dar nu la rupt. A lovit-o doar cu picioarele. Potrivit declarațiilor *****, Lungu Nicolae a ridicat telefonul și portmoneul ei de jos, alte persoane în jur nu erau. Telefonul era de model „*Iphone 15 ProMax”*. Tată-l lui Nicolae i la întors. În portmoneul avea 2500 lei care nu i-au fost întorși. Pentru partea vătămată suma de 2500 lei constituie un prejudiciu material. După părerea părții vătămate nimeni nu a văzut nimic, soțul ei s-a ridicat la deal și i-a văzut și pe prietenii lui prieteni lui după el. Lungu Nicolae nu discutase nimic cu ea doar îi arăta prin semne. A înțeles stare de sănătate a lui Nicolae Lungu.

La întrebările apărătorului său, avocatul Eugeniu Tetelea, partea vătămată ***** a precizat că leziunile corporale indicate în raportul de expertiză au fost provocate de către Lungu Nicolae atunci când a lovit-o cu picioarele, prejudiciul material cauzat a fost suma de 2500 lei care nu i-a fost întoarsă, în acest sens va depune acțiune civilă. Alte cheltuieli în afara de 2500 lei nu a avut.

La întrebările suplimentare adresate părții vătămate ***** a precizat că în timpul când venise la magazin Lungu Nicolae lumea spunea că „*a venit mutul*”. Nu cunoaște sigur dar auzise că cazuri de acest gen au mai avut loc. Cunoaște că merge pe la școală la fetișe, mai intră în case pe la femei.

La întrebările instanței de judecată, partea vătămată a comunicat că din gesturile pe care le-a făcut Lungu Nicolae a înțeles că trebuie să tacă, să nu strige ca să nu audă nimeni și că dorește să întrețină relații sexuale.

21. ***Declarațiile martorului Radu Ion***, (*f.d. 186-187*) făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 21 august 2025, și fiind preântâmpinat de răspundere penală conform art. 312 Cod penal, potrivit cărora se atestă că, *la întrebările instanței* de judecată a declarat că, din sala de ședințe îl recunoaște pe tatăl lui Lungu Nicolae, nu sunt cu acesta în relații de rudenie. Locuiește în *****împreună cu soția ***** cu care sunt căsătoriți de 5 ani. Pe Lungu Nicolae îl cunoaște ca consătean. Cazul în examinare a avut loc anul trecut. Erau împreună cu soția *****și niște prieteni la magazin, mâncau înghețată. A observat că la

magazin a venit un ATV conducătorul căruia era Nicolae Lungu, cunoștea că acesta este bolnav și nu i-a atras atenția, el a stat și s-a uitat la ei, s-a uitat aproximativ 10 min. ***** s-a pornit acasă după mașină și Lungu Nicolae s-a pornit după ea, peste câteva minute s-a auzit un strigăt, apoi a văzut cum ***** alerga spre ei, plângea, avea părul rupt și era numai sânge. Ulterior a văzut cum ATV-ul a trecut la vale, iar lui Lungu Nicolae i-a căzut chipiul lângă ei. ***** i-a comunicat cele întâmplate și el a apelat la 112. Soția i-a comunicat că a fost lovită, Lungu Nicolae s-a urcat cu picioarele peste ea, i-a furat telefonul și portmoneul, banii din portmoneu. Ulterior poliția i-a întors telefonul și portmoneul. Nicolae Lungu este rău, dacă vede o fată merge după ea. Astfel de cazuri au mai avut loc, pe o profesoară din satul vecin a dorit să o violeze, mulți din sat se tem de el.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul Radu Ion a precizat că dânsul nu a văzut nimic doar a auzit. Soția***** i-a confirmat că a fost atacată de către Lungu Nicolae. Banii care erau în portmoneu nu i-au fost întorși, erau aproximativ 2000-3000 lei. Telefonul a fost întors, acesta nu era deteriorat. Când a văzut-o pe soția sa ***** în stare a în care era, mai erau de față și alte persoane.

La întrebările avocatului Eugeniu Tetelea, Radu Ion a menționat că portmoneul era al lui nu al soției sale. Au declarat la poliție suma de 2500 lei, care erau banii familiei, aceștia trebuie să fie întorși. Soția ***** i-a comunicat că a fost lovită cu picioarele, cu palma, a ținut-o la gard. Avea părul rupt. De când s-a pornit după mașină și până s-a întors bătută a trecut aproximativ 10 min, altcineva nu putea să treacă. Au văzut imaginele de pe camerele video pe care noi le au acasă. Urmările bătăilor de atunci se resimt și acum, ***** are frică.

La întrebările instanței de judecată, Radu Ion a precizat că la magazin la fel sunt camere video, dar nu se vede nimic. Camerele video pe care le au acasă înregistrează și sunetele, se aude cum se oprește ATV-ul și cum strigă soția la el.

22. ***Declarațiile reprezentantului legal al inculpatului Lungu Mihail***, (*f.d. 194-196*) făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 08 septembrie 2025, și fiind preântâmpinat de răspundere penală conform art. 312 Cod penal, potrivit cărora se atestă că, la întrebările instanței de judecată a declarat că, dorește să facă declarații în fața instanței. Referitor la cazul în examinare Lungu Mihail a relatat că Lungu Nicolae este fiul lui, iar partea vătămată a văzut-o prima dată în ziua incidentului. Nu-și amintește exact data, dar s-a întâmplat în anul 2024, se afla acasă, muncea în grădină, l-a trimis pe fiul său Nicolae după pâine. La un moment dat a venit la poartă soțul *****, pe nume Ion, împreună cu un polițist și l-au întrebat unde este fiul său, le-am spus. Ion Radu i-a spus că cineva i-a luat telefonul și portmoneul ***** de jos. Când a venit fiul Nicolae acasă l-a întrebat de ce a luat mobilul și portmoneul, fiul Nicolae i-a spus că fata le-a aruncat jos și el le-a luat, l-a certat, i-a cerut bunurile. Tot în aceea zi a luat telefonul și portmoneul să le ducă***** pe drum s-a întâlnit cu mașina poliției, le-a făcut semn să stopeze și a restituit polițistului telefonul mobil și portmoneul. Polițiștii au mers la ei acasă și i-au comunicat că Nicolae trebuie să se ducă la Călărași cu ei, polițiștii au plecat împreună cu Nicolae la Călărași apoi s-a apropiat și dânsul. Nu cunoaște ce altceva s-a întâmplat pentru că nu fusese de față. Ion Radu i-a comunicat că

în portmoneu erau 2000 lei, fiul Nicolae i-a spus că el nu a luat banii.

La întrebările procurorului Ion Moțpan, Lungu Mihail a comunicat că fiul său Nicolae este ***** de mic, a fost lovit de cal la cap. În ziua cu pricina fiul Nicolae a plecat la magazin cu ATV-ul, care aparține fratelui său geamăn. Nicolae a revenit de la magazin cu ATV-ul, avea cu el torba cu pâine nu-și mai amintește precis. A restituit totul polițiștilor, nu a verificat telefonul și nici nu a deschis portmoneul, nu a verificat nimic. Nicolae i-a arătat prin gesturi că a plecat la magazin și acolo era *****care i-ar fi arătat din ochi să plece după ea, a plecat după *****și a apucat-o de mână. ***** l-a lovit cu piciorul în regiunea intimă, Nicolae s-a enervat și a împins-o pe*****jos, *****a lăsat jos telefonul și portmoneul și a fugit, Nicolae a luat acele bunuri ca să nu fie furate de altcineva și a urcat pe ATV și a mers acasă. Suplimentar, Lungu Mihail a precizat că Lungu Nicolae urmează tratament în fiecare lună. Ambii mei feciori sunt *****i.

La întrebările apărătorului părții vătămate, avocatului Eugeniu Tetelea, Lungu Mihail a declarat că a povestit și la poliție exact cele relatate în fața instanței. Dacă a declarat la poliție crede că așa a fost, Nicolae a venit acasă aproximativ pe la ora 09:20. Nu l-a întrebat dacă a mai fost undeva când se întorcea în drum spre casă de la magazin. A aflat despre faptul că*****a fost bătută de către Nicolae în instanța de judecată. Nu a fost la fața locului, a relatat din spusele lui Nicolae. Nicolae a fost cu dânsul cu mașina să ducă telefonul și portmoneul. Nu l-a verificat pe Nicolae dacă avea altceva bani. I-a spus lui Ion să se întâlnească să discute, Ion i-a spus că ne vor întâlni, ulterior nu s-au mai întâlnit, au discutat la poliție, a vrut să-i restitui banii dar nu s-au mai întâlnit cu acesta.

La întrebările apărătorului inculpatului, avocatul Valeriu Diaconov, Lungu Mihail a declarat că Nicolae la moment se simte rău, îl doare capul, trebuie să urmeze tratament, are pastile și injecții, dar după tratament este calm. Comunică cu Nicolae prin gesturi. L-a întrebat de mai multe ori pe Nicolae dacă ar fi luat banii, dar din răspunsul lui Nicolae înțelege că nu este adevărat, el nu a luat banii. Nu a vrut Nicolae să întrețină un raport sexual cu*****, Nicolae vrea să se însoare. Totuși acesta i-a comunicat că a apucat-o de păr pe ***** și că a împins-o, aceasta a căzut jos. L-a întrebat ce s-a întâmplat Nicolae i-a spus că a plecat după *****cu vorbe bune, a apucat-o de mână. Nicolae primește tratament, a fost și internat în spital în Chișinău, când vine acasă de la tratament, Nicolae doarme mereu. În duce pe Nicolae la tratament, este internat câte 20 zile pe an în spital, dar și aici la Călărași primește tratament, la moment primește injecții și acceptă acele injecții. După primirea tratamentului Nicolae este liniștit se văd schimbări la el. La întrebările de concretizare, Lungu Mihail a comunicat că anterior a avut loc un incident la lecția de sport când profesoara i-a cerut lui Nicolae să iasă din clasă, dacă nu va ieși va chema poliția și Nicolae a fugit din clasă. La biserică a fost un caz când Nicolae a împins persoana din fața lui.

23. ***Declarațiile martorului Marian Natalia***, (*f.d.200-201*) făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 09 octombrie 2025, și fiind preântâmpinată de răspundere penală, martorul a declarat că activează în calitate de vânzător la magazin, pe Nicolae Lungu îl cunoaște este din satul vecin.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul Marian Natalia a comunicat că în ziua evenimentelor se afla la muncă. În magazin erau mulți cumpărători, era spre seară. Fiind în magazin, a auzit la un moment dat strigăte afară, afară se afla soțul ***** pe nume Nicu, băieții stăteau afară, erau mulți băieți și afară și înăuntru. Afară nu era întuneric, era încă ziuă. A auzit strigăte, s-au speriat și au ieșit toți afară, *****venea din deal, plângea și striga pe soțul ei. ***** s-a apropiat și a povestit că Lungu Nicolae a apucat-o de păr și a dat-o jos și a lovit-o cu picioarele. ***** asta povestea, avea pe corp semne de violență, avea la mâna vânătaie, era în maiou cu mânecă scurtă și se vedea, avea păr smuls din cap. Personal a stat afară aproximativ 5 minute, apoi a intrat în magazin căci erau mulți oameni. Alte detalii nu cunoaște. În acea zi Lungu Nicolae venise la magazin și a procurat pâine, venise până la masă. Acesta când venea la magazin se comporta normal. Cunoștea că Lungu Nicolae este *****, nu vorbește, dar arată parcă normal, ca o persoană sănătoasă.

Suplimentar, Marian Natalia a menționat că anterior a fost audiată de către polițist în sat, a povestit la fel. Posibil să fi uitat careva detalii, nu poate ține minte totul, a trecut mult timp.

*****povestea că Lungu Nicolae a trântit-o jos, i-a luat telefonul și că Lungu Nicolae îi arăta că vrea să întrețină relații sexuale cu ea.

În acea zi Lungu Nicolae se plimba cu un ATV. L-a văzut dimineața când a venit să procure pâine după masă nu l-a văzut.

La întrebările acordate de către apărătorul inculpatului, avocatul Valeriu Diaconov, martorul Natalia Mariana a relatat că ea nu l-a văzut pe Nicolae cum o pândea pe *****, nu a văzut ca Nicolae să fi plecat după aceasta. Toți au ieșit afară, toți au auzit strigătele ***** cum a plecat aceasta la deal ea personal nu a văzut. Cunoaște aproximativ pe unde trăiește*****, dar cazul s-ar fi întâmplat la o distanță de 200-300 metri de la magazin. Afară era cald, ***** era îmbrăcată în maiou și șorț. Lungu Nicolae nu avuse nimic cu ea, venea cumpăra și pleca, nu era agresiv cu ea. După caz pe Lungu Nicolae nu l-a mai văzut pe la magazin până în prezent.

La întrebările de concretizare ale acuzatorului de stat, martorul a menționat că anterior a auzit despre un caz când Nicolae Lungu a mers la magazinul din satul vecin și a trecut după tejghea. Toto odată martorul a menționat că se aud multe dar personal nu cunoaște. Declarațiile depuse la urmărirea penală le susține integral. Nu-și amintește exact când a avut loc cazul de la magazinul din satul vecin dar a fost anterior cazului cu*****

24. ***Plîngerea depusă de partea vătămată ***** din 22 mai 2024*** (*f.d. 4*) din conținutul căreia rezultă că se solicită organelor de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu Lungu Nicolae care la 22 mai 2024, în jurul orei 18:40, în timp ce se afla în stradă a apucat-o și a izbit-o de un gard, intenționând să o dezbrace a lovit-o cu picioarele. Ulterior deposedând-o în mod deschis de telefonul mobil și portmoneul în care se afla suma de 2000 lei și careva carduri bancare.
25. ***Înștiințarea din 22 mai 2024*** (*f.d. 5),* din conținutul căreia rezultă că a fost recepționat apelul telefonic de la Radu Ion care a solicitat intervenția polițiștilor pe motiv că soția sa ***** de 24 ani a fost tamponată de ATV-ul condus de Lungu Ion care a agresat-o fizic, i-a luat telefonul și portmoneul cu bani, a urcat pe ATV și a plecat de la fața locului.

26. ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 mai 2024 și planșele fotografice*** *(f.d. 6-11)*, din conținutul căruia urmează că a fost supus cercetării porțiunea de drum situată în raionul Călărași, satul Vărzărești Noi unde s-a comis infracțiunea.
27. ***Tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 6810"*** din 17 februarie 2024, ora 19:15, atașat pe o hârtie de culoare albă, anexat la *f.d. 12* a cauzei penale, în acord cu care persoana testată – Lungu Nicolae, la data și ora indicată a fixat rezultatul de 0,00 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.
28. ***Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 22 mai 2024*** *(f.d. 30-31),* din conținutul căruia rezultă că ***** și-a recunoscut telefonul său dintre cele prezentate cu nr. 3, telefonul de model *IPHONE 15 PRO MAX*, de culoare albă mat după zgârietură în partea stângă de sus a telefonului.
29. ***Procesul-verbal de ridicare din 23 mai 2024*** *(f.d. 33-34),* din conținutul căruia rezultă că de la Cucuietul Andrei, din ***** a fost ridicată o secvență video cu durata de 03 minute cu evenimentele din 22 mai 2024.
30. ***Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 06 iunie 2024*** *(f.d. 35),* potrivit căruia a fost supus examinării un CD de culoare albă pe suportul căruia se află o secvență video cu durata 4:59 minute în care se observă intrarea în magazin la care indică partea vătămată. La fel, în înregistrarea video se observă trei persoane, una dintre care este soțul părții vătămate Radu Ion, acesta stă la masă. Se observă cum partea vătămată pleacă în partea stângă, aceasta este îmbrăcată în șorți scurți negri și maiou negru. La secunda 1,42 se observă un ATV condus de către o persoană de gen masculin îndreptându-se în direcția părții vătămate. La minuta 02:25 se aude un țipăt însoțit de plâns, persoanele care stau la masă magazinului și anume Radu Ion își întoarce capul în direcția unde a plecat partea vătămată. Unul dintre acele persoane comunică că se aude ceva. La minuta 02:38 se aude un țipăt de mai lungă durată, ce-i face pe cei trei să se ridice de la masă cu pas alergător aceștia se îndreaptă spre direcția unde a plecat partea vătămată, la minuta 03:06 aceiași persoană conducând ATV-ul cu viteză mai sporită se deplasează în direcția opusă lor. În video se aude plânset, strigăt isteric de gen feminin, explicând ceva.
31. ***Corpul delict*** - un CD de culoare albă pe suportul căruia se află o secvență video cu înregistrările din 22 aprilie 2024, recunoscut în această calitate prin ***ordonanța din 03 iulie 2024 de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte (****f.d. 36****)***
32. ***Procesul-verbal de ridicare din 22 mai 2024*** *(f.d. 42),*din care rezultă că la data de 22 mai 2024 Lungu Mihail a predat benevol telefonul de model *Iphone 15 pro max*, portmoneul bărbătesc de culoare neagră.
33. ***Procesul verbal de examinare a obiectelor din 22 mai 2024*** *(f.d.43),* potrivit căruia a fost supus examinării un telefon mobil de model *Iphone* Seria *15 pro max*, într-o husă de culoare neagră cu sticlă de protecție stricată, alte careva deteriorări nu sunt observate și un portmoneu bărbătesc de culoare neagră în interiorul căruia sunt 5 carduri eliberate pe numele lui Radu Ion.
34. ***Raportul de expertiză judiciară nr. 202402P1239 din 23 mai 2024 (****f.d. 64-65****)*** în conținutul

căruia au fost formulate următoarele concluzii: *la examinarea medico-legală a persoanei ***** a.n. ***** s-a constatat: echimoză la nivelul omoplatului stâng şi membrelor inferioare, excoriaţii la nivelul toracelui, regiunea sacrală şi membrele superioare, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiționează dereglarea sănătății de până la 6 (șase) zile și în baza acestuia criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătății.*

35. ***Procesul-verbal de ridicare din 11 iunie 2024*** *(f.d. 72),* din conținutul căruia rezultă că a fost ridicată fișa medicală a cet. Lungu Nicolae, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****.

36. ***Raportul de expertiză judiciară 202435A0456 din 08 august 2024*** (*f.d. 89-94*) în conținutul căruia au fost formulate următoarele concluzii: *în prezent cet. Lungu Nicolae***** de maladie psihică cronică de etiologie endogenă nu suferă, dar manifestă o stare patologică delirantă , persistentă de intensitate psihotică: „***** (*****)". Conform stării psihice, actualmente sus numitul nu Are capacitatea de a-şi da seama de acţiunile sale şi nu le poate dirija, deci nu este apt a acționa cu discernământ.*

*Reieşind din analiza fenomenologiei comportamentale din timpul derulării evenimentelor cu conţinut infracţional, la momentul comiterii infracţiunii incriminate cet. Lungu Nicolae *****manifesta o stare patologică delirantă, persistență, de intensitate psihotică, şi anume:„T***** (*****)", stare care îl priva de capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale, deci a acționat fără discernământ. În caz dacă va fi probată vinovăția de către instanța de judecată , comisia de e4xperţi judiciari psihiatri pledează ca cet. lungu Nicolae ***** să fie recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută.*

37. ***Corpuri delicte –*** *un telefon mobil* „*Iphone seria 15 Pro max*" într-o husă de culoare neagră cu sticlă de protecție stricată și *un portmoneu bărbătesc* de culoare neagră în interiorul căruia sunt cinci carduri eliberate pe numele lui Radu Ion, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin **ordonanța organului de urmărire penală** *(f.d.44)* prin care au fost anexare a corpurilor delicte la cauza penală

38. Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

39. Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, *sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod*.

40. În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, *probele administrate se verifică şi se apreciază de către* [...] *instanță*.

41. În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*. [...] *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în*

ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. *Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Aprecierea probelor și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

i. Învinuirea în baza art. 27 raportat la art. 171 alin. (1) Cod penal

42. Instanţa de judecată reţine că ***obiectul juridic special*** al infracțiunii de viol, are un caracter complex:

- *Obiectul juridic special principal* - relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală sau libertatea sexuală a persoanei, care sunt apărate împotriva actului sexual neconsimțit;
- *Obiectul juridic special secundar* - relaţiile sociale cu privire la libertatea psihică și fizică, integritatea corporală sau sănătatea persoanei.

43. ***Obiectul material*** al infracțiunii este reprezentat de corpul persoanei (a victimei).

În calitate de victimă a infracțiunii evoluează persoana de sex feminin sau masculin, care la momentul săvârșirii infracțiunii are împlinită vârsta de 14 ani.

44. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii de viol constă în fapta prejudiciabilă, manifestată prin acțiunea de întreținere a unui raport sexual prin constrângere fizică sau psihică ori profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voința.

45. Prin „*raport sexual*” se are în vedere actul biologic de îmbinare a sexelor în care organul sexual bărbătesc (membrul viril) pătrunde în organul genital feminin (vagin sau vestibulul vaginului), indiferent dacă au survenit sau nu acele condiții specifice în care se realizează procrearea.

46. În cazul violului este vorba anume de un raport sexual şi nu de o altă acțiune cu caracter sexual (act sau contact sexual).

47. Totodată, pentru existența infracțiunii este necesar ca raportul sexual să fie realizat fără consimțământul victimei, adică raportul sexual să fie realizat în una din următoarele forme:

prin *constrângere fizică* – presupune folosirea forței fizice asupra persoanei pentru a-i înfrânge rezistența pe care o opune sau care urmează a fi opusă de către acesta;

prin *constrângere psihică* – presupune amenințarea victimei cu aplicarea violenței împotriva ei sau a rudelor ei apropiate. Această amenințare trebuie să fie reală (victima o percepe ca pe una reală şi irealizabilă) şi imediată (actul va fi aplicat în prezent şi nu pentru viitor, ca în cazul hârțuirii sexuale);

prin *profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra* – se află în imposibilitatea de a se apăra persoanele care din cauza incapacității fizice nu pot opune rezistență făptuitorului (e.g. persoanele handicapate, paralizate, obosite extrem etc.);

prin *profitarea de imposibilitatea de a-şi exprima voința* – se află în imposibilitate de a-şi exprima voința persoana care datorită stării sale psiho-fiziologice nu înțelege esența acțiunilor săvârșite sau nu-şi poate dirija în mod conștient voința (spre exemplu, în cazul oligofreniei,

leșinului victimei, comei, iresponsabilității, ebrietății avansate etc. De asemenea, se află în această stare şi persoanele cu vârsta de până la 14 ani, care nu înțeleg esența şi caracterul acțiunilor săvârșite în privința lor).

În cazul din speță actul sexual neconsimțit nu s-a produs, respectiv infracțiunea nu a fost consumată.

48. În conformitate art. 27 Cod penal *se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.*

49. La caz inculpatul Lungu Nicolae urmărind scopul întreținerii unui act sexual neconsimțit cu consăteana sa *****, a realizat acțiunea premergătoare de apropiere de partea vătămată, unde contrar voinței acesteia a întreprins încercări de a scoate centura de la pantalonii săi, totodată forțând victima și ținând-o lipită de gard. În același timp făcând gesturi pentru ca acesta să tacă să nu strige.

Din cauze independente de voința inculpatului, și anume a faptului că victima îi opunea rezistență fizică și striga tare ca să fie auzită, iar la un moment dat a reușit să fugă spre locul unde se afla soțul ei Radu Ion, infracțiunea nu s-a consumat.

50. Tot sub aspectul laturii obiective, instanța de judecată va pune în evidență *declarațiie părții vătămate* ***** depuse în cadrul ședinței de judecată, care sunt în corelație cu cele depuse la faza prejudiciară, și potrivit cărora […] ***** *s-a pornit acasă după mașină, a mers aproximativ 100 -200 metri, a ajuns la cotitură și a auzit că se pornește ATV lui Nicolae, a crezut că va merge în direcția unde sa pornit inițial. Însă, Lungu Nicolae a ajuns la colț și a cotit, a coborât de pe ATV și s-a pornit spre ea, a început să fugă spre magazin unde era soțul ei. Lungu Nicolae a ajuns-o din urmă, a lipit-o de gard și i-a arătat niște semne, cu o mână o ținea de gard și cu cealaltă mână își scotea centura de la pantaloni, ea îl striga pe soțul ei în acest timp dar nimeni nu o auzea.*

Partea vătămată, ***** a relatat că *în timp de își deschidea centura ea a reușit să scape și a încercat să fugă spre soțul ei, Lungu Nicolae în acest timp a prins-o de păr și a trântit-o în pământ și a început să o lovească cu picioarele. Pentru a se apăra ***** a menționat că a ridicat un picior în sus și l-a împins, astfel, a reușit să se ridice de jos și să fugă.* [...]

51. Importante sub acest aspect și declarațiile martorului Radu Ion depuse în ședință dejudecată și potrivit cărora [...] ***** *s-a pornit acasă după mașină și Lungu Nicolae s-a pornit după ea, peste câteva minute s-a auzit un strigăt, apoi a văzut cum ***** alerga spre ei, plângea, avea părul rupt și era numai sânge. Ulterior a văzut cum ATV-ul a trecut la vale, iar lui Lungu Nicolae i-a căzut chipiul lângă ei*. . [...]

52. La fel, prezintă relevanță *declarațiile martorului Marian Natalia*, depuse în cadrul ședinței de judecată și potrivit cărora [...] ***** *povestea că Lungu Nicolae a trântit-o jos, i-a luat telefonul și că Lungu Nicolae îi arăta că vrea să întrețină relații sexuale cu ea.* [...]

53. Complementar instanța de judecată a mai stabilit că potrivit raportul de expertiză judiciară 202402P1239 din 23 mai 2024 ***(****f.d. 64-65****).*** *La examinarea medico-legală a cet. ***** anul nașterii ***** s-a constatat:* ***echimoze la nivelul antebrațului stâng,*** *care au fost cauzate în*

rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin lovire/compresiune, posibil în perioada de timp indicată […]

54. Ca urmare, instanța a dedus că declarațiile părții vătămate și ale martorului depuse în ședința de judecată nu diferă de acele declarații depuse la faza de urmărire penale, și corelează cu concluziile raportului de expertiză judiciară cercetat.

55. Instanța de judecată constată că *****, născută la *****, întrunește calitatea de victimă (subiect pasiv) al infracțiunii prevăzute la art. 171, alin. (1) Cod penal.

56. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii se exprimă prin vinovăție ce preia forma intenției directe. Motivul infracțiunii îl constituie satisfacerea poftei sexuale. Scopul constă în întreținerea raportului sexual firesc.

57. ***Subiectul infracțiunii*** este persoana fizică responsabilă, cu vârsta de 14 ani, care are o altă apartenență sexuală decât victima infracțiunii. În cazul de față, Lungu Nicolae, întrunește semnele subiectului infracțiunii.

58. În partea ce ține de responsabilitatea subiectului infracțiunii, instanța de judecată reține că, potrivit concluziilor formulate în raportul de expertiză judiciară nr. *202435A0456 din 08 august 2024* din: *în prezent cet. Lungu Nicolae ***** de maladie psihică cronică de etiologie endogenă nu suferă, dar manifestă o stare patologică delirantă , persistentă de intensitate psihotică: „***** (*****)”. Conform stării psihice, actualmente sus numitul nu Are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și nu le poate dirija, deci nu este apt a acționa cu discernământ.*

*Reieșind din analiza fenomenologiei comportamentale din timpul derulării evenimentelor cu conținut infracțional, la momentul comiterii infracțiunii incriminate cet. Lungu Nicolae *****manifesta o stare patologică delirantă, persistență, de intensitate psihotică, și anume:„*****”, stare care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat fără discernământ. În caz dacă va fi probată vinovăția de către instanța de judecată , comisia de e4xperți judiciari psihiatri pledează ca cet. lungu Nicolae ***** să fie recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută.*

59. Pe cale de consecință, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenţii, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, şi coroborării lor, instanţa de judecată consideră demonstrat faptul că, prin acţiunile sale întreprinse în stare de iresponsabilitate Lungu Nicolae a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 27, 171 alin. (1) din Codul penal, adică, *tentativa la actul sexual neconsimțit*.

60. Astfel, instanța de judecată a constatat în mod cert că **Lungu Nicolae *****,** la 22 mai 2024, aproximativ orele 18 și 40 min, aflându-se pe o stradă din s. Vărzărești-Noi, r-nul Călărași, urmărind scopul satisfacției sexuale, prin constrângere fizică, a dorit să întrețină un act sexual neconsimțit cu victima *****, însă, din motive independente de voința făptuitorului, acesta nu și-a putut duce intenția până la capăt din motiv că victima a opus rezistență și nu a reușit să o dezbrace.

ii. Învinuirea în baza art. 187 alin. (1) Cod penal

61. Astfel, ***obiectul juridic generic*** al infracțiunii de jaf consistă din relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

62. ***Obiectul juridic special*** consistă din relațiile sociale cu privire la cu privire la protejarea patrimoniului persoanelor fizice şi persoanelor juridice.

63. ***Obiectul material*** îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În speță, inculpatul Lungu Nicolae a atentat anume la relațiile sociale orientate spre protejarea bunurilor mobile a persoanei. Actul extinctiv de deposedare a proprietarului de telefon mobil de model *Iphone 15 ProMax*, portmoneul bărbătesc de culoare neagră cu mijloace bănești, ce aparțin părții vătămate ***** atentează anume asupra relațiilor sociale existența cărora este determinată de posesia legală a bunurilor mobile.

64. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii de jaf are un caracter complex având următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă (acţiunea de sustragere ilegală a bunurilor); 2) metoda de săvârşire a infracţiunii: metoda deschisă de comitere a sustragerii; 3) urmarea prejudiciabilă care constă în cauzarea unei daune patrimoniale, indiferent de cuantumul proporțiilor; 4) legătura de cauzalitate trasată între fapta și urmarea prejudiciabilă.

65. Infracțiunea prevăzută la art. 187 Cod penal caracterizează prin prezența celor două criterii: *obiectiv* care se exprimă prin aceia că acțiunea de luare se realizează în prezența victimei sau a altor persoane care văd acțiunea făptuitorului, observă cele săvârșite, conștientizează semnificația celor comise, fără face parte din categoria de persoane ce insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul realizării sustragerii. *Criteriul subiectiv* se exprimă în convingerea făptuitorului, bazată pe premise obiective că el acționează în mod manifest (vădit) pentru cei din jur, care îi văd fapta, observă cele săvârșite de făptuitor, percep semnificația juridică faptei lui, fără a face parte din rândul persoanelor de încredere care nu-i pot crea piedici în realizarea sustragerii.

66. *Metoda deschisă* de comitere a sustragerii se desprinde din prevederile pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, care presupun: „*fapta ce se derulează în prezența proprietarului sau altui posesor, ori în prezenţa unor persoane străine, făptuitorul fiind conştient că persoanele prezente înțeleg caracterul ilegal al acţiunilor lui, indiferent de faptul că ele au întreprins ori nu careva măsuri de curmare a acestor acţiuni*".

67. În speță, instanța de judecată a identificat prezența celor două criterii în acțiunile lui Lungu Nicolae, acesta a acționat *vădit în prezența părții vătămate* *****, în timp ce a atacat-o cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea acesteia. Cu referire la bunurile care căzuse din buzunar jos, urmărind scopul sustragerii acestora, *Lungu Nicolae*, intenționat, în timp ce partea vătămată opunea rezistență și încerca să se apere, *în mod deschis*, a luat aceste bunuri, cauzându-i un prejudiciu considerabil.

68. Astfel, Lungu Nicolae a sustras bunuri ce nu îi aparțin în prezența proprietarului și fără acordul acesteia, aplicând tot odată violența fizică asupra acesteia, iar ultima înțelegea

caracterul ilegal al acțiunilor, bunurile sus-enunțate care au fost ridicate de jos, de către Lungu Nicolae (telefonul mobil de model *„Iphone 15 ProMax*, portmoneul bărbătesc e culoare neagră cu mijloace bănești).

69. Faptul că Lungu Nicolae a comis sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, se probează prin declarațiile depuse de către partea vătămată *****, declarațiile martorilor Radu ion și Natalia Marian, depuse atât la faza de urmărire penală cât și în fața instanței de judecată în cadrul cercetării judecătorești.

70. Totodată, prezintă relevanță și concluzia raportului de expertiză nr. 202402P1239 din 23 mai 2024 *(f.d. 64-65),* potrivit căreia [...] *la examinarea medico-legală a persoanei ***** a.n. ***** s-a constatat: echimoză la nivelul omoplatului stâng și membrelor inferioare, excoriații la nivelul toracelui, regiunea sacrală și membrele superioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de până la 6 (șase) zile și în baza acestuia criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății* [...] dar și conținutul procesului-verbal de ridicare din 22 mai 2024 *(f.d. 42),*din care rezultă că la data de 22 mai 2024 Lungu Mihail a predat benevol telefonul de model *Iphone 15 pro max*, portmoneul bărbătesc de culoare neagră.

71. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii se exprimă prin vinovăție ce preia forma intenției directe.

72. ***Subiectul infracțiunii*** este persoana fizică responsabilă, cu vârsta de 14 ani, care are o altă apartenență sexuală decât victima infracțiunii. În cazul de față, Lungu Nicolae, întrunește semnele subiectului infracțiunii.

73. În partea ce ține de responsabilitatea subiectului infracțiunii, instanța de judecată reține că, potrivit concluziilor formulate în raportul de expertiză judiciară nr. *202435A0456 din 08 august 2024* din: *în prezent cet. Lungu Nicolae *****de maladie psihică cronică de etiologie endogenă nu suferă, dar manifestă o stare patologică delirantă , persistentă de intensitate psihotică: „*****”. Conform stării psihice, actualmente sus numitul nu Are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și nu le poate dirija, deci nu este apt a acționa cu discernământ.*

*Reieșind din analiza fenomenologiei comportamentale din timpul derulării evenimentelor cu conținut infracțional, la momentul comiterii infracțiunii incriminate cet. Lungu Nicolae ***** manifesta o stare patologică delirantă, persistență, de intensitate psihotică, și anume:„*****”, stare care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat fără discernământ. În caz dacă va fi probată vinovăția de către instanța de judecată , comisia de e4xperți judiciari psihiatri pledează ca cet. lungu Nicolae ***** să fie recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută.*

74. Pe cale de consecință, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenţii, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, şi coroborării lor, instanţa de judecată consideră demonstrat faptul că, prin acţiunile sale întreprinse în stare de

iresponsabilitate Lungu Nicolae a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 187 alin. (1) Cod penal, adică, *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane*.

75. Astfel, instanța a constatat cu certitudine că Lungu Nicolae *****, în data de 22 mai 2024, aproximativ orele 18 și 40 min, aflându-se pe o stradă din s. Vărzărești-Noi, r-nul Călărași urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, după ce a agresat-o fizic pe *****, în strada s. Vărzărești Noi, raionul Călărași și a văzut că ultima a lăsat jos bunurile personale, în mod deschis, i-a sustras telefonul mobil de model „*Iphone 15 ProMax*" la preț de 30 500 lei și un portmoneu în care se aflau acte de identitate, carduri bancare și bani în sumă de 2500 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în suma totala de 32 990 lei.

iii. Învinuirea în baza art. 287 alin. (1) Cod penal

76. ***Obiectul juridic*** *generic al infracțiunii huliganism consistă din* relațiile sociale a căror existență și normală desfășurare este condiționată de protejarea securității publice și a ordinii publice.

Securitate publică este starea de siguranță, caracterizată prin lipsa de primejdie în fața oricăror factori externi/ interni, a unei colectivități de oameni.

Ordinea publică reprezintă aranjamentul impus de normele de drept care implică respectarea regulilor morale și/ sau legale.

Obiectul juridic special are un caracter complex fiind alcătuit din: obiect juridic special principal și obiect juridic special secundar.

Obiectul juridic special principal este format din relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva faptelor huliganice.

Obiectul juridic special secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală), *integritatea corporală, sănătatea persoanei*, precum și integritatea bunurilor (când deteriorarea este însuși o manifestare a încălcării ordinii publice).

În speță, inculpatul Diaconu Ion a atentat anume la relațiile sociale orientate spre protejarea ordinii publice, dar și a celor ce vizează securitatea integrității corporale a persoanei.

Obiectul material îl reprezintă corpul fizic al persoanei și/ sau bunurile mobile ori imobile ale acesteia.

La caz, inculpatul a acționat asupra corpului părții vătămate *****, și anume prin lovirea acesteia cu picioarele peste diferite părți ale corpului.

77. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii de huliganism constă în fapta prejudiciabilă exprimată în:

- acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor;
- acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor;
- acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice;
- acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

78. În speță, instanța de judecată a identificat prima modalitate normativă de realizare a infracțiunii de huliganism, adică acea de *încălcare a ordinii publice, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor*. Totodată a fost identificată și cea de-a patra modalitate de comitere a infracțiunii, *i.e.* acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Prin „*acțiuni care încalcă ordinea publică*" se înțelege faptele săvârșite în public, îndreptate împotriva ordinii publice, care se exprimă în tulburarea ordinii publice, acostarea jignitoare a persoanelor, necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea activității întreprinderilor, transporturilor etc.

79. În acord cu prevederile definite la art. 131 Cod penal, prin „*faptă săvârșită în public*" se prezumă fapta comisă:

> *a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului*;
>
> *b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane*;
>
> *c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane;*
>
> *d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepţia reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante;*
>
> *e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.*

80. La caz, fapta realizată de Lungu Nicolae a inclus, în primul rând, acțiuni de încălcare a ordinii publice, materializate sub forma de *aplicarea loviturilor asupra* *****.

81. În al doilea rând, fapta comisă de Lungu Nicolae a fost săvârșită în public. *In concreto*, prin prisma art. 131, lit. a) Cod penal, într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului – una din străzile satului Vărzărești Noi, raionul Călărași.

82. În al treilea rând, fapta lui Lungu Nicolae a fost însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei *****.

83. Faptul că Lungu Nicolae a încălcat ordinea publică se probează prin declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor Radu Ion și Natalia Marian, prin înregistrarea video ridicată la data de 23 mai 2024.

84. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii se exprimă prin vinovăție ce preia forma intenției directe.

85. ***Subiectul infracțiunii*** este persoana fizică responsabilă, cu vârsta de 14 ani, care are o altă apartenență sexuală decât victima infracțiunii. În cazul de față, Lungu Nicolae, întrunește semnele subiectului infracțiunii.

86. În partea ce ține de responsabilitatea subiectului infracțiunii, instanța de judecată reține că, din concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0456 din 08 august 2024**,**

rezultă că: *în prezent cet. Lungu Nicolae *****de maladie psihică cronică de etiologie endogenă nu suferă, dar manifestă o stare patologică delirantă, persistentă de intensitate psihotică: ”*****”. Conform stării psihice, actualmente sus numitul nu Are capacitatea de a şi da seama de acţiunile sale şi nu le poate dirija, deci nu este apt a acţiona cu discernământ.*

87. *Reieşind din analiza fenomenologiei comportamentale din timpul derulării evenimentelor cu conţinut infracţional, la momentul comiterii infracţiunii incriminate cet. Lungu Nicolae ***** manifesta o stare patologică delirantă, persistenţă, de intensitate psihotică, şi anume:”*****”, stare care îl priva de capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale, deci a acţionat fără discernământ. În caz dacă va fi probată vinovăţia de către instanţa de judecată , comisia de e4xperţi judiciari psihiatri pledează ca cet. lungu Nicolae *****să fie recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută.*

Necesitatea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical

88. Art. 23 alin.(1) Cod penal statuează că *nu este pasibilă de răspundere penală persoana care, în timpul săvîrşirii unei fapte prejudiciabile, se afla în stare de iresponsabilitate, adică nu putea să-şi dea seama de acţiunile ori inacţiunile sale sau nu putea să le dirijeze din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări psihice temporare sau a altei stări patologice. Faţă de o asemenea persoană, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrîngere cu caracter medical, prevăzute de prezentul cod*.

89. Potrivit art. 99 Cod penal, *Persoanelor care au săvîrşit fapte prevăzute de legea penală în stare de iresponsabilitate sau care au săvîrşit asemenea fapte în stare de responsabilitate, de responsabilitate redusă, dar, pînă la pronunţarea sentinţei sau în timpul executării pedepsei, s-au îmbolnăvit de o boală psihică, din care cauză ele sînt incapabile să-şi dea seama de acţiunile lor sau să le dirijeze, instanţa de judecată poate să le aplice următoarele măsuri de constrîngere cu caracter medical, care se înfăptuiesc de către instituţiile curative ale organelor de ocrotire a sănătăţii: **a) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită;** b) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă*.

90. Art. 100 alin.(1) Cod penal, *internarea într-o instituţie psihiatrică **cu supraveghere obişnuită** poate fi aplicată de către instanţa de judecată unui alienat care, din cauza stării psihice şi a caracterului faptei prejudiciabile săvîrşite, are nevoie de îngrijire spitalicească şi de tratament în condiţii de supraveghere obişnuită*.

91. În baza art. 498, alin. (2) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni:*

1) dacă a avut loc fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală;

2) dacă fapta aceasta a fost săvîrşită de persoana cauza căreia se judecă;

3) dacă această persoană a săvîrşit fapta prejudiciabilă în stare de iresponsabilitate;

4) dacă, după săvîrşirea infracţiunii, această persoană s-a îmbolnăvit de o boală psihică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, şi dacă această boală nu este o tulburare nervoasă temporară care cere doar suspendarea procesului;

5) dacă trebuie aplicată vreo măsură de constrîngere cu caracter medical şi care anume.

92. Conform art. 499, alin. (1) din același cod, *dacă consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvîrşit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate sau că această persoană, după ce a săvîrşit infracţiunea, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, instanţa de judecată adoptă, conform art.23 din Codul penal, fie o sentinţă de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă şi de aplicare faţă de ea a unor măsuri de constrîngere cu caracter medical, indicînd care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentinţă de încetare a procesului şi de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile cînd, prin caracterul faptei săvîrşite şi starea sănătăţii sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate şi nu are nevoie de tratament forţat. În astfel de cazuri, instanţa anunţă despre bolnav organele de ocrotire a sănătăţii*.

93. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0456 din 08 august 2024 (*f.d. 89-94*) rezultă că: *în prezent cet. Lungu Nicolae ***** de maladie psihică cronică de etiologie endogenă nu suferă, dar manifestă o stare patologică delirantă, persistentă de intensitate psihotică: ”******”.**,** stare care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci ***a acţionat fără discernămînt***. În caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia acestuia, comisia de experți judiciari pledează ca Lungu Nicolae să fie recunoscut *iresponsabil* de faptele ce i se impută, iar în acest context impunându-se imperios *aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, în sensul ca Lungu Nicolae, să fie internat la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.*

94. Astfel, la momentul comiterii faptei prejudiciabile ce i se impută, Lungu Nicolae suferea de maladie psihică cronică, stare care care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat fără discernământ.

95. În starea de boală psihică cronică comportamentul persoanei este periculos pentru societate.

96. Instanța de judecată constată că Lungu Nicolae se află la supraveghere dispanserică în Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călărași cu diagnoza ***** *(f.d.100)*

97. Potrivit cazierului penal (*Forma F-246*), inculpatul anterior nu a fost judecat.

98. Instanța reține că în cadrul ședinței judiciare, acuzatorul de stat, procurorul Ion Moțpan, a solicitat aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical cu internarea lui Nicolae Lungu în Spitalul Clinic de Psihiatrie în regim *obișnuit*.

99. Partea vătămată, *****, dar și apărătorul acesteia avocatul Eugeniu Tetelea au fost de acord cu poziția acuzatorului de stat.

100. Apărătorul inculpatului, avocatul Valeriu Diaconov, reieșind din concluziile experților judiciari, a pledat pentru liberarea lui Nicolae Lungu de răspunderea penală.

101. Reprezentantul legal al inculpatului, Tatiana Trifan, a solicitat aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical cu internarea lui Lungu Nicolae în Spitalul de Psihiatrie în regim obișnuit.

102. În atare circumstanțe, ținând cont de faptul că a fost stabilit cu certitudine că faptele

prejudiciabile au avut loc și au fost comise de persoana cauza căreia se judecă, având în vedere particularitățile cauzei, dar și faptul că, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară, Lungu Nicolae la momentul comiterii faptei suferea de o boală psihică cronică, care îl făcea să nu își dea seama de actiunile sale și nu le putea dirija, instanța de judecată concluzionează asupra soluției legale de a-l absolvi pe inculpatul Lungu Nicolae de răspundere penală și de a aplica față de acesta măsura de constrângere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic de Psihiatrie).

103. Conform art. 174, alin. (1) Cod de executare, *executarea măsurilor de constrângere cu caracter medical se asigură de către instituţiile curative specializate*.

104. Potrivit art. 288, alin. (1)-(3) Cod de executare, *instanţa de judecată trimite hotărârea privind aplicarea măsurii de constrângere cu caracter medical sau internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul persoanei supuse tratamentului medical forţat sau, după caz, administraţiei locului de deţinere pentru a o escorta pe aceasta la instituţia psihiatrică sau ftiziopneumologică specializată a Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale. Organul afacerilor interne sau, după caz, administraţia locului de deţinere, în cel mult 3 zile de la primirea hotărârii, comunică instanţei de judecată despre internarea persoanei în instituţia psihiatrică sau ftiziopneumologică respectivă sau despre imposibilitatea internării. În temeiul hotărârii instanţei de judecată, instituţia psihiatrică sau ftiziopneumologică asigură primirea, internarea şi acordarea de asistenţă persoanei supuse tratamentului medical forţat, fapt despre care comunică, în termen de 3 zile, soţului sau reprezentantului legal*.

105. În speță, escortarea persoanei supuse tratamentului medical forţat – Lungu Nicolae, la Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic de Psihiatrie, se va asigura de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul persoanei supuse tratamentului medical forţat, Inspectoratul de Poliție Călărași, care, în cel mult 3 zile de la primirea hotărârii, va comunica instanţei de judecată despre internarea persoanei în instituţia psihiatrică sau despre imposibilitatea internării, iar în temeiul hotărârii instanţei de judecată, instituţia psihiatrică va asigura primirea, internarea şi acordarea de asistenţă persoanei supuse tratamentului medical forţat, fapt despre care va comunica, în termen de 3 zile, reprezentantului legal.

Acțiunea civilă

106. Prin cererea astfel înaintată de către partea vătămată și civilă ***** în data de 08 septembrie 2025, prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a solicitat încasarea de la inculpatul Lungu Mihail a prejudiciului material în mărime de 2500 lei și a prejudiciului moral în cuantum de 50 000 lei.

107. În motivarea acțiunii civile, partea vătămată și civilă a indicat că în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului partea vătămată a avut de suferit atât fizic cât și moral. Aceste suferințe au avut impact asupra părții vătămate atât la comiterea faptelor infracționale cât și persistă la

momentul actual. Partea vătămată ***** a specificat că de pe urma acțiunilor lui Lungu Nicolae dânsa este permanent într-o stare de frică, stare de stres precum și prezintă un comportament în viziunea celor apropiați chiar straniu. Fizic, ***** a menționat că avut de suferit dureri în urma loviturilor și leziunilor corporale cauzate. Astfel, prejudiciul moral cauzat prin comiterea infracțiunii îl estimează în mărime de 50 000 lei.

108. Cu referire la prejudiciul material cauzat prin comiterea infracțiunilor, partea vătămată a menționat că telefonul mobil de model *Iphone 15 Pro Max,* și portmoneul bărbătesc de culoare neagră în care se aflau actele personale carduri bancare i-au fost restituite, acestea funcționează. Nu i-a fost restituită doar suma de bani ce se afla în portmoneu în mărime de 2500 lei, care pentru partea vătămată constituie un prejudiciu material.

109. ***Apărătorul părții vătămate avocatul Eugeniu Tetelea*** a solicitat încasarea în beneficiul părții vătămate din contul lui Lungu Mihail a prejudiciului moral și material cauzat prin infracțiune în cuantumul solicitat de către partea vătămată. Partea vătămată a avut de suferit atât psihic cât și fizic pe urma acțiunilor lui Lungu Nicolae, iar răspunzător de acțiunile acestuia reieșind din faptul că este iresponsabil este reprezentantul legal al inculpatului.

110. ***Acuzatorul de stat, procurorul Ion Moțpan,*** în ședința de judecată a susținut acțiune civilă depusă de partea vătămată și a solicitat încasarea prejudiciului moral și material în cuantumul solicitat de partea vătămată *****.

111. ***Apărătorul inculpatului avocatul Valeriu Diaconov*** a solicitat ca acțiunea civilă depusă de partea vătămată ***** să fie respinsă integral.

112. Conform art. 219, alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc*.

113. Potrivit art. 220, alin. (3) și (6) Cod de procedură penală*, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. În cazul în care instanţa de judecată a admis în principiu acţiunea civilă sau a lăsat-o fără soluţionare, din data când această sentinţă devine irevocabilă începe să curgă un nou termen de prescripţie extinctivă a acţiunii civile.*

114. În baza art. 221, alin. (1)-(3) și (5) Cod de procedură penală*, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.*

115. În temeiul art. 225, alin. (2)-(3) Cod de procedură penală*, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

116. În conformitate cu art. 387, alin. (1) *din acelaşi act normativ, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

117. În baza art. 1998, alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.

118. Potrivit art. 2022, alin. (1) din același cod, *se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii*.

119. Conform art. 2025, alin. (1) Cod civil, *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească*.

120. Potrivit art. 2036, alin. (1) și (2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial*.

121. În concordanță cu prevederile art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

122. Instanța de judecată observă că în motivarea pretenției de reparare a prejudiciului material partea vătămată a invocat suma de 2500 lei care se afla în interiorul portmoneului în momentul comiterii infracțiunii, sumă care nu i-a fost restituită părții vătămate.

123. Instanța de judecată observă că în motivarea pretenției de reparare a prejudiciului moral cuantificat la sumă de 50 000 lei, partea vătămată și civilă a invocat că infracțiunea comisă de către Lungu Nicolae a avut o intensitate foarte mare asupra suferințelor psihice și fizice.

124. Rezultând din prevederile legale enunțate *supra*, răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune are un caracter personal, trebuie să existe legătura de cauzalitate între acțiunile prejudiciabile și urmările prejudiciabile, iar în speță acțiunea civilă a fost înaintată față de Lungu Mihail, în calitatea sa de reprezentant legal al inculpatului.

125. În acest context sunt pertinente argumentele apărării potrivit cărora, actualmente în privința inculpatului nu este instituită o măsură de ocrotire judiciară. Or, înscrisuri ce ar demonstra contrariul lipsesc la materialele cauzei, iar aplicarea art. 2011 Cod civil nu este posibilă.

126. Conform prevederilor art. 2011 alin. (1) din Codul civil, *persoana în privința căreia nu s-a instituit o măsură de ocrotire judiciară care a cauzat un prejudiciu aflîndu-se în imposibilitatea de a conştientiza sau dirija pe deplin acţiunile sale (discernămînt diminuat) nu răspunde pentru prejudiciu*.

127. Instanța de judecată mai relevă că fără existenţa celor doi factori psihici (*intelectiv* și *volitiv*) nu poate exista vinovăţie în săvârşirea unei fapte, de aceea starea de iresponsabilitate este o cauză care înlătură vinovăţia şi deci caracterul penal al faptei, iar, pe cale de consecinţă, şi răspunderea penală făptuitorului.

128. În cazul dedus judecății starea de responsabilitate a inculpatului Lungu Nicolae urmează a fi apreciată prin raportare la concluziile formulate în raportul de expertiză judiciară nr. 202435A0456 din 08 august 2024**,** din care rezultă că: *în prezent cet. Lungu Nicolae ***** de maladie psihică cronică de etiologie endogenă nu suferă, dar manifestă o stare patologică delirantă, persistentă de intensitate psihotică: „Tulburare delirantă organică asemănătoare cu schizofrenia (schizophrenia-like)”*.**,** stare care îl priva de capacitatea de prevedere şi deliberare a acțiunilor sale, deci ***a acţionat fără discernămînt.***

129. Respectiv instanța de judecată nu a identificat acțiuni prejudiciabile ale lui Lungu Mihail în calitate de reprezentant legal al inculpatului, iar în condițiile în care acțiunea civilă este

formulată împotriva acestuia, în lipsa unor forme de ocrotire judiciară și în lipsa unei legături de cauzalitate între faptele ilegale comise de inculpat și conduita reprezentantului legal, ținând cont de faptul că potrivit concluziilor expertale inculpatul a acționat fără discernământ, acțiunea civilă are un caracter neântemeiat și va fi respinsă în integralitatea sa.

Cheltuieli judiciare

130. În dezbateri, acuzatorul de stat, procurorul Ion Moțpan a solicitat ca suma de 1990 lei, să fie trecute în contul statului.

131. Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură civilă, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite experţilor. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*.

132. Conform prevederilor art. 229 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, statuează că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare*.

133. În conformitate cu art. 143 alin. (1) din Cod de procedură penală, „*expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3[1]) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.”*

134. Totodată art. 227 din Codul de procedură penală reglementează că *„(1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*”

135. Din conținutul art. cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală rezultă că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar potrivit art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar „În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova*.".

136. După cum urmează din materialele cauzei penale cheltuielile suportate în legătură cu întocmirea *Raportului de expertiză judiciară nr. 202402P1239 din 23.05.2024 (f.d. 64-65) și Raportul de expertiză judiciară 202435A0456 din 08.08.2024* (f.d. 89-94) se cuantifică la suma de 1990 lei.

137. Prin prisma normelor legale enunțate *supra* instanța de judecată mai menționează că necesitatea dispunerii și efectuarea expertizelor judiciare în prezenta cauză penală a fost dictată de caracterul obligatoriu impregnate de scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal.

138. Pe cale de consecință, instanța de judecată consideră necesar a trece cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în contul statului, eliberând total pe Lungu Nicolae de plata cheltuielilor judiciare. Această concluzie se impune reieșind din situația că faptele prejudiciabile au fost săvârșite de către Lungu Nicolae în stare de iresponsabilitate, iar maladia psihică de care suferă acesta, îl lipsește de posibilitatea de a-și da seama de acțiunile sale și a le dirija, deci conform stării psihice nu poate acționa cu discernământ.

Corpurile delicte

139. *În conformitate cu prevederile* art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, *corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale*.

140. Prin ordonanța organului de urmărire penală *(f.d.44)* au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, *un telefon mobil* „*Iphone seria 15 Pro max*" într-o husă de culoare neagră cu sticlă de protecție stricată și *un portmoneu bărbătesc* de culoare neagră în interiorul căruia sunt cinci carduri eliberate pe numele lui Radu Ion.

141. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 2 august 2024, corpurile delicte au fost transmise părții vătămate *****. (*f.d.26-27*)

142. Prin ***ordonanța din 03 iulie 2024 de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte*** a fost recunoscut în calitate de ***corpul delict*** un CD de culoare albă pe suportul căruia se află o secvență video cu înregistrările din 22 aprilie 2024.***(f.d. 36)*** Acesta urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

143. Conform art. 500 din Codul de procedură penală, *sentinţa instanţei de judecată privind*

aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter medical poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa de judecată ierarhic superioară de către procuror, apărător, partea vătămată sau reprezentantul ei, reprezentantul persoanei a cărei cauză s-a judecat.

144. În conformitate cu prevederile articolelor 23, 99-101 Cod penal, 162, 497-500 Cod de procedură penală, art. 288 Cod de executare, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se consideră dovedit faptul că **Lungu Nicolae** *****a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 27, art. 171 alin.(1) Cod penal în stare de iresponsabilitate.

Se consideră dovedit faptul că **Lungu Nicolae** ***** a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 287 alin.(1) Cod penal, în stare de iresponsabilitate.

Se consideră dovedit faptul că **Lungu Nicolae** ***** a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 187 alin.(1) Cod penal, în stare de iresponsabilitate.

Lungu Nicolae ***** se absolvă de răspundere penală pentru comiterea faptelor prejudiciabile prevăzute la art. 27, art. 171 alin. (1) Cod penal, art. 287 alin. (1) Cod penal, art. 187 alin. (1) Cod penal și se aplică față de el măsura de constrângere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic de Psihiatrie).

Escortarea persoanei Lungu Nicolae ***** la instituţia psihiatrică se va asigura de către Inspectoratul de Poliție Călărași, care, în cel mult 3 zile de la primirea hotărârii, va comunica instanţei de judecată despre internarea persoanei în instituţia psihiatrică sau despre imposibilitatea internării.

Instituția psihiatrică va asigura primirea, internarea şi acordarea de asistenţă persoanei supuse tratamentului medical forţat, fapt despre care va comunica, în termen de 3 zile, reprezentantului legal al lui Lungu Nicolae, Lungu Mihail, domiciliat în *****.

Administraţia Instituţiei Medico-Sanitară Publică Spitalul de Psihiatrie va înştiinţa instanţa de judecată periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni, despre necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical în privinţa lui Lungu Nicolae.

Cheltuielile pentru efectuarea *Raportului de expertiză judiciară nr. 202402P1239 din 23.05.2024 şi Raportul de expertiză judiciară 202435A0456 din 08.08.2024*, în cuantum de 1990 (una mie nouă sute nouăzeci) lei, se trec în contul statului.

Cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** către Lungu Mihail, reprezentantul legal al inculpatului Lungu Nicolae, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, se respinge ca fiind neântemeiată.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința integrală pronunțată public la data de **30 decembrie 2025.**

Președinte de ședință
Judecător **Igor SÎMA**