Dosarul contravenţional nr. 4-242/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 decembrie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Ursu Daniela, Zadic Svetlana

Cu participarea:
Agentului constatator: Pletosu Vitalie

În lipsa:
Făptuitorului: Melnic Victor
Victimei: Sturza Virginia

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională privindu-l pe

Melnic Victor, născut la ***** domiciliat raionul***** *****

învinuit în baza art. 335 Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

Melnic Victor, la data de 03.09.2025, orele 22:00, aflându-se în raionul***** a luat din posesia victimei Sturza Virginia telefonul mobil de model Samsung, invocând existența unei datorii bănești și a refuzat să-l restituie, prin care acțiuni Melnic Victor a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

La data de 10.09.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, Pletosu Victor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 362919, prin care acțiunile lui Melnic Victor au fost calificate în baza art. 335 Cod contravenţional, după indicii calificativi – Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată în temeiul art. 400 alin. (5) Cod contravenţional, ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Pletosu Victor, a susţinut procesul verbal cu privire la cotnravenţie şi a solicitat să fie sancţionat făptuitorul.

Făptuitorul Melnic Victor în şedinţa de judecată fiind citat, nu s-a prezentat.

Victima Sturza Virginaia în şedinţa de judecată fiind citată, nu s-a prezentat.

Potrivit art. 455 alin. (1), (2) şi (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţionale în lipsa făptuitorului şi victimei, ori instanţa de judecată a întreprins toate măsurile în vederea citării acestora în proces.

Conducându-se de prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată a reţinut că, vinovăţia făptuitorului în comiterea contravenţiei incriminate se confirmă inclusiv prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

- informaţia 112, din 04.09.2025 nr. 5882, ora 00:17, conform căreia Sturza Virginia a solicitat serviciul 112, pe faptul că, în s. Logănești raionul Hîncești cet. Melnic Victor i-a luat telefonul şi nu dorește să îl întoarcă;

- plângerea cet. Sturza Virginia din data de 04.09.2025, potrivit cărei solicită să fie luate măsuri conform legislaţiei în vigoare cu cet. Melnic Victor, care la 03.09.2025 i-a sustras în mod deschis telefonul din mână refuzând să îl restituie;

- declaraţiile victimei Sturza Virginia, care fiind audiată de către agentul constatator a comunicat că, la data de 03.09.2025 se afla la domiciliul împreună cu cei 2 copii minori, unde a mai venit şi cet. Melnic Victor, care pe parcursul pe parcursul zilei i-a adus lemne de foc pe datorie deoarece la moment nu avea bani să-I plătească, după care între ei doi s-a iscat un conflict verbal unde cet. Melnic Victor i-a luat telefonul de model Samsung A23 de culoare albastră în husă neagră şi a refuzat să îl întoarcă, invocând existenţa unei datorii în mărime de 700 Euro.

- ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 04.09.2025, conform căreia de la Melnic Victor a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung A 23;

- recipisa scrisă de către Sturza Virginia la data de 04.09.2025, prin care confirmă că de către agentul constatator i-a fost înmânat telefonul mobil de model Samsung A23 şi se oblige să-l păstreze pînă la adoptarea unei hotărâri pe cazul dat;

- recipisa scrisă de către Sturza Virginia la data de 04.09.2025, prin care confirmă că la data de 04.09.2025 a primit suma de 300 Euro;

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional din 10.09.2025, conform căruia Melnic Victor recunoaşte vina de faptele ce i se impută, şi a declarat că, la data de 03.09.2025, seara la ora 22:00, a luat de l Sturza Virginia din mînă telefonul mobil de model Samsung , ulterior după intervenţia poliţiei i-a restituit lui Sturza Virginia bani în sumă de 300 euro şi telefonul mobil, îi pare rău de cele comise;

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, reieşind din prevederile legale menţionate supra, totodată ţinând cont de probatoriul administrat la dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia că făptuitorul prin acţiunile sale a comis contravenţia prevăzută de art. 335 Cod contravenţional: *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată constată, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru comiterea contravenţiei incriminate, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravenţional care prevede că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante; alin. (2) al normei menţionate prevede că, faţă de

persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Instanţa de judecată reţine că, sancţiunea art. 335 Cod contravenţional prevede amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale, care urmează să contribuie la reeducarea şi corectarea persoanei care a săvârşit contravenţia, de fapta comisă şi gradul prejudiciabil al acesteia, instanţa de judecată ajunge la concluzia că faţă de făptuitor urmează a fi aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă.

Conducându-se de prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Melnic Victor se recunoaşte vinovat şi se sancţionează în baza art. 335 Cod contravenţional cu amendă în mărime de 20 (două zeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 (o mie) lei.

Se explică contravenientului Melnic Victor că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În cazul achitării benevol a amenzii, dovada în acest sens (ordin de încasare a amenzii etc. în original) urmează a fi prezentată instanţei în termeni cît mai restrânşi posibili.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru