Dosarul nr. 5r-25/2024;
4-23129700-48-5r-08092023 **HOTĂRÂRE**
în numele Legii
29 ianuarie 2024 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni (sediul central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință: Iana Talmaci
Grefier: Marina Strîmbanu
examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de Chilian Constatin împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/ nr. MAI06046831 din 13.08.2023 în baza art.238 alin.1 Cod Contravențional,

A CONSTATAT:

La 13 august 2023, în privința cet. Chilian Constantin a fost întocmit proces–verbal de comitere a contravenției prevăzute de art. 238 alin.(1) Cod contravențional oprirea în locuri interzise, pe faptul că cet. Chilian Constantin la 13.08.2023 orele 10:25 aflându-se cu automobilul personal de marca Ford cu n/î*****a oprit automobil în loc interzis, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională sub formă de amendă 3 unități convenționale.

La 28.08.2023 cet. Chilian Constantin a depus contestație împotriva procesul-verbal nominalizat.

În motivarea contestației a indicat că la 13 august 2023, ora 10:00 a plecat cu soția și copilul minor la piața centrală din mun. Ungheni, str. Alexandru cel Bun.

În acest sens comunică că la început de drum este amplasat indicatorul 3.31-”oprire interzisă” și 5.34 – drum cu sens unic care funcționează în zilele de joi și duminică, ora 6:00-15:00, iar la 50 metri de indicatoarele menționate este indicatorul ”parcare”, astfel a parcat automobilul în spatele altor automobile pe al doilea rând, pentru a crea impedimente altor șoferi dat fiind faptul că în fața sa era parcat un alt automobil.

De asemenea susține că la ora 10:25 agentul constatator a oprit după automobilul său și a început a pune amenzi la toți participanții la trafic de la început de drum , de la indicatorul 3.31. până după 5.48.1., în urma discuțiilor a explicat agentului constatator că are timp să analizeze dacă a săvârșit vreo contravenție și să își formuleze obiecțiile, cu toate acestea agentul constatator a decis să încheie procesul verbal și să îl sancționeze.

Cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator nu este de acord din următoarele considerente:

1. Agentul constatator a omis să descrie fapta contravențională în partea ce ține de locul săvârșirii acesteia;
2. A decis să parcheze mașina după indicatorul 5.48.1 - ”parcare„ care se află la o distanță de 50 metri de indicatorul 3.31 –„oprire interzisă”, astfel alegerea sa a fost bazată pe faptul că indicatorul 5.48.1 permitea parcarea în zona respectivă.
3. Semnătura sa la punctul 18 din procesul-verbal în ceea ce privește recunoașterea săvârșirii contravenției nu poate fi luată în considerare, semnătura sa fiind rezultatul unei erori cauzate de timpul insuficient de a fi analizat faptul dacă a comis o contravenție.

Petentul Chilian Constantin solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție 3734 5189 5552 5536 din 13.08.2023, încetarea procesului contravențional pornit din cauza că nu există

În ședința de judecată petentul Chilian Constantin nu s-a prezentat procedura citării legale fiind respectată, prin cererea din 29.01.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Agentul constatator Vasile Ciobanu în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind respectată, prin cererea din 26.01.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia împotriva proces–verbal în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin.(1) Cod contravenţional urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 Cod contravenţional „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).”

Raportând aceste prevederi, situaţiei speţei, instanţa a stabilit că decizia de sancționare contravențională a cet. Chilian Constantin de către agentul constatator Vasile Ciobanu a fost întocmită la 13 august 2023 fiind semnat de către contravenient, iar contestația a fost depusă la 28 august 2023, în atare circumstanțe, instanța consideră contestația depusă în termen.

Instanţa de judecată precizează că art. 6 al Convenţiei obligă instanţele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligaţie nu poate fi înţeleasă în sensul că ele

trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului. Obligaţia de motivare a deciziilor variază în funcţie de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CEDO care a statuat că o instanţă nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justiţiabil. (*Hiro Balani vs Spania* nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul verbal din 13 august 2023, petentul Chilian Constantin a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravenţional, în fapt reținându-se că cet. Chilian Constantin la 13 august orele 10:25 aflându-se cu automobilul personal de marca Ford cu n/î*****a oprit în loc interzis în raza indicatorului 3.31 – oprire interzisă.

Instanța reține că petentul Chilian Constantin a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție care a fost semnat atât de către contravenient care a indicat că nu este de acord cu fapta nu creat impedimente la trafic și nu a avut suficient spațiu să se oprească.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 238 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie componență de contravenție, încălcarea *regulilor de oprire* şi neacordarea de prioritate pietonilor şi altor participanţi la traficul rutier, adică staţionarea sau parcarea în locuri interzise este adresată tuturor cetăţenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea

prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul verbal asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, decizia a fost întocmită cu respectarea dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Potrivit pct. 68 alin.3 lit. (a) al Regulamentului de Circulaţie Rutieră aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în localităţi oprirea sau staţionarea se va efectua în modul următor, adică pe partea dreaptă a carosabilului cât mai aproape de bordură sau pe acostament.

Conform pct. 69 lit. (i) al Regulamentului de Circulaţie Rutieră aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, oprirea este interzisă în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic**.**

Potrivit pct. 70 lit. (b) al Regulamentului de Circulaţie Rutieră aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, staţionarea este interzisă pe drumurile publice cu o lăţime a carosabilului mai mică de 6 m**.**

Nerecunoașterea vinovăției de către contestatarul Chilian Constantin, instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept al acestuia de a nu se autoincrimina.

Astfel, fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul verbal asupra cauzei contravenționale contestate, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii. Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

Instanţa reţine că menţiunile din procesul verbal asupra cauzei contravenționale se coroborează cu planșa fotografică întocmită de agentul constatator și anexată la materialele cauzei.

Totodată, instanța apreciază critic schema confirmată de Chilian Constantin la f.d. 12 – or aceasta nu corespunde prevederilor legate de administrarea și constatarea probelor prin prisma art. 425-426 din Codul contravențional.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de Chilian Constantin împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr MAI 06046831 din 13.08.2023 în baza art.238 al.1 Cod Contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Preşedinte de şedinţă
Judecător **Iana**
Talmaci