Dosar nr. 4r-5107/2024 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
4-24091837-02-4r-28112024 Judecător Veaceslav Marînenco

D E C I Z I E
în numele Legii

15 septembrie 2025 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
Având în componența sa:
Preşedintele completului, judecător Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către *agentul constatator Celac Renard din cadrul IP Buiucani* împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 octombrie 2024, în cauza contravenţională pornită în privinţa lui Adam Elena, născută la *****, IDNP – *****, învinuită în comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 3664467 din 09 august 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Buiucani, Celac Renard, a stabilit că, cet. Adam Elena este învinuită că, la data de 17 mai 2024, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești față de copilul minor, astfel, acțiunile cet. Adam Elena au fost calificate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa cet. Adam Elena, în baza prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare, instanței de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 octombrie 2024, s-a declarat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 3664467 din 09 august 2024, încheiat de către agentul constatator – Celac Renard, de învinuire a lui Adam Elena în baza art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional. S-a încetat procesul contravențional în privința lui Adam Elena, născută la *****, pornit

în baza art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

La data de 01 noiembrie 2024, în termenul legal de contestare, agentul constatator Celac Renard din cadrul IP Buiucani a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

Colegiul penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și

prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează speța dedusă judecății.

În speţă, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 3664467, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Buiucani, Celac Renard, a stabilit că, cet. Adam Elena este învinuită că, la data de 17 mai 2024, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești față de copilul minor, astfel, acțiunile cet. Adam Elena au fost calificate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2024, s-a declarat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 3664467 din 09 august 2024, încheiat de către agentul constatator – Celac Renard, de învinuire a lui Adam Elena în baza art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional. S-a încetat procesul contravențional în privința lui Adam Elena, pornit în baza art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Drept urmare, Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat dur activitatea agentului constatator sub aspectul legalității procesului-verbal.

Colegiul penal însă consideră că, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art.445 al Codului contravenţional. Or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei şi procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum şi cu scopul legii (cauză licită).

Astfel, se atestă că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional, pe motivul nulității procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 465151 din 18.01.2022, or, prin Hotărîrea Curţii Constituţionale nr.32 DIN 29.11.2018, a fost admisă excepţia de neconstituţionalitate şi au fost declarate neconstituţionale art.445 şi textul “şi 445” din articolul 461 Cod Contravenţional Curtea a dispus că, până la modificarea legii contravenţionale de către Parlament, instanţele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular,

dacă lipsa unei menţiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenţiei sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanţa de judecată, ***astfel de către instanța de fond nu a verificat dacă omisiunile făcute în procesul verbal afectează fondul cauzei.***

Colegiul penal apreciază că motivul reținut de către prima instanță la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în sensul că nu a fost indicată seria și numărul buletinului de identitate al persoanei, reprezintă o formalitate excesivă, care nu afectează în sine valabilitatea procesului-verbal.

Colegiul reține că indicarea datelor din buletinul de identitate este condiționată de prezentarea actului respectiv de către persoană. Or, în situația în care procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului, imposibilitatea consemnării acestor date nu poate fi imputată agentului constatator și nu atrage nulitatea actului.

Mai mult decât atât, în procesul-verbal a fost indicat IDNP-*****, lui Adam Elena, element suficient pentru individualizarea acesteia, dat fiind că identificarea contravenientului se poate realiza cu certitudine prin acest cod unic. Prin urmare, lipsa mențiunii privind seria și numărul buletinului de identitate nu are caracter esențial și nu influențează legalitatea și temeinicia procesului-verbal.

Așadar, Colegiul penal a reținut că, instanța de fond a examinat cauza în mod unilateral cu admiterea unui formalism excesiv, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientei. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.448 din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că, în temeiul prevederilor procedurale de examinarea a cauzei, inclusiv în ordine contravențională, la o nouă rejudecare, instanța de fond urmează să țină cont de precizările instanței de recurs, or, pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sunt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către agentul constatator Celac Renard din cadrul IP Buiucani, casează integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2024 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Silvia Cecan

Judecătorii: Denis Băbălău

Vladislav Schibin