**Dosarul nr. 2-931/2024**
**2-24095431-38-2-23082024-1**
Dispozitivul hotărârii pronunțat la 15 septembrie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 12 noiembrie 2025

**H O T Ă R Â R E**
în numele Legii

**15 septembrie 2025** **or.Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa având în componenţă:
Președintele ședinței,
Judecătorul Veronica Cuculescu
Grefier Maria Calugher
***Cu participarea :***
*Reprezentantului reclamantului OCN „Premier Leasing" SRL*, avocatului Rusu Serghei, împuternicit în baza mandatului seria și nr. MA 2209211 din 05.08.2024,
***În lipsa :***
*Pârâtului* Iațco Andrei, născut la *****, cod personal *****, citat legal,
*Intervenientul accesoriu* Trofim Alexei, născut la *****, cod personal *****, citat legal,
*Intervenientului accesoriu* Argatu Ion născut la *****, cod personal *****,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Premier Leasing" SRL către Iațco Andrei, intervenienți accesorii Argatu Ion și Trofim Alexei cu privire la încasarea datoriei,
***Procedura de citare a fost legal îndeplinită.***

a constatat:

La 23.08.2024, OCN „Premier Leasing" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iațco Andrei cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, s-a invocat că, la 12.10.2021 între OCN „Premier Leasing" SRL și Argatu Ion a fost semnat contractual de leasing financiar nr. 226 potrivit căruia reclamanta, la cererea lui Argatu Ion i-a procurat acestuia automobilul de model *****, cu n/î ***** la prețul de 14 000 euro și i l-a transmis în posesie și folosință temporară în schimbul plăților de leasing.

A concretizat că, Argatu Ion a achitat din valoarea bunului procurat 3 499, 96 euro, ulterior datorită faptului că locatarul nu achita ratele de leasing, la 07.04.2023 între OCN „Premier Leasing" SRL, Argatu Ion și pîrîtul Iațco Andrei a fost încheiat

contractul privind cesiunea de creanță nr. de nr. 226/PL, potrivit căruia locatarul-cedent (Argatu Ion) a transmis locatarului-cesionar (Iațco Ion) cesiunea creanțelor, drepturilor și obligațiilor de locatar ce rezultă din contractual de Leasing financiar nr. 226 din 12.10.2021. După ce a preluat datoria, Iațco Ion a achitat doar 5 luni ratele de leasing stabilite de contract, a șasea lună a achitat doar parțial.

Avînd în vedere neonorarea obligațiilor asumate de către pîrît, OCN „Premier Leasing" SRL s-a adresat către executorul judecătoresc Șapa Ludmila cu privire la executarea documentului executoriu și transmiterea de facto a automobilului e model *****, n/î ***** în adresa companiei de leasing. După restituirea automobilului, la 05.02.2024, OCN „Premier Leasing" SRL, prin notificare, l-a informat pe Iațco Ion despre faptul că intenționează să înstrăineze acest bun și, i-a adus la cunoștință că ultimul dispune de 30 de zile calendaristice pentru a-și onora obligațiile și de a-și exercita dreptul de preemțiune. Dat fiind faptul că pîrîtul nu a reacționat în termenul acordat, iar compania urma să-și compenseze pierderile s-a decis încheierea contractului de leasing financiar cu un alt potential Locatar la suma stabilită în urma evaluării bunului mobil – 11 000 euro achitați în lei la cursul BNM. Astfel, în urma încheierii noului contract de leasing în privința automobilului de model *****, n/î ***** și în urma acoperirii cheltuielilor de diagnosticare și evaluare a automobilului, precum și ținînd cont de diferența de curs pentru euro la momentul încheierii contractului de leasing nr. 226 din 12.10.2021, OCN „Premier Leasing" SRL a suferit un prejudiciu în mărime de 120 960, 52 lei ce constituie cota –parte din valoarea de intrare a bunului neachitat în baza Contractului de leasing financiar nr. 226 din 12.10.2021 și a sumai de 1 350 lei achitate pentru evaluarea și diagnosticarea automobilului, în total suma de 122 310, 52 lei, sumă care solicit a fi încasată de la pârât.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. art. 166-167, 174 alin. (1), art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, art. art. 9, 10, 19, 858-859, 863, 1 314 – 1 328, 1 628, 1 640 Codul civil.

***Aspecte de procedură:***

Prin încheierea din 29.08.2024 cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură contencioasă (f.d.52).

Prin încheierea din 29.08.2029 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea cu privire la asigurarea acțiunii formulate de către reclamant concomitant cu depunerea cererii de chemare în judecată (f.d.52-55).

Prin încheierea protocolară din 06.03.2023 în process a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Trofimov Alexei (f.d.99).

***Argumentele participanților la process:***

***Reprezentantul reclamantului, avocatul Rusu Serghei*** în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată. A precizat că, atunci când compania de leasing a preluat automobilul, a achitat suma de 14.000 euro. Automobilul respectiv a avut trei potențiali cumpărători: 1. Primul a fost Argatu Ion, care l-a procurat, dar a

efectuat plata timp de cinci luni. Ulterior, având în vedere că contractul era investit cu formula executorie, automobilul a fost ridicat de la Argatu Ion. 2. Al doilea cumpărător a fost Iațco Andrei. Contractul încheiat cu acesta la data de 12.10.2023 prevedea achitarea ratei de leasing începând cu 12.11.2023, în sumă de 375,79 euro, dintre care ultimul a achitat doar 205,84 euro.

*La întrebarea instanței* a menționat că, Iațco Andrei a achitat o singură rată de leasing la data de 24.11.2023, în sumă de 205,84 euro. Argatu Ion a achitat 5 rate de leasing. Informația de la f.d. 27 se referă la plățile efectuate de către Argatu Ion. La data de 02.02.2024, din cauza neachitării ratelor de leasing, executorul judecătoresc a ridicat automobilul de la Iațco Andrei. În urma neachitării ratelor, au fost calculate penalități în sumă de 539,75 euro. Tot la 02.02.2024, executorul a constatat că automobilul era folosit de către Iațco Andrei pentru închiriere prin intermediul companiei Renta Car, ceea ce constituie încălcarea prevederilor pct.3.1 și pct.8.2 din contractul de leasing. Pentru investigarea automobilului, compania a suportat cheltuieli de diagnostic în sumă de 1 350 lei, în urma cărora au fost depistate nereguli. Pe parcursul a 7 luni, până la vânzarea automobilului, Iațco Andrei nu s-a prezentat la companie, a ignorat apelurile și a acumulat o restanță de 14 825 euro, la care se adaugă penalități de 539 euro, în total suma de 15 365,24 euro, conform contractului de leasing. Având în vedere că automobilul era ridicat de la Iațco Andrei și compania înregistra pierderi, la 24.06.2024 a fost convocată o adunare a fondatorilor, care a hotărât vânzarea automobilului în starea în care a fost ridicat de la Iațco Andrei. La 01.07.2024 a fost semnat un nou contract de leasing cu Trofimov Alexei pentru suma de 11 000 euro, ceea ce a permis stingerea parțială a datoriilor acumulate de Iațco Andrei. A mai adăugat că, Trofimov Alexei achită ratele. Nu este corect ceea ce se menționează în referința pârâtului cu privire la faptul că reclamantul ar fi încasat de la Argatu, Iațco și Trofimov, deoarece: • Argatu Ion a achitat aproximativ 4 000 euro; • Iațco Andrei a achitat doar 205 euro. Restul sumelor nu au fost achitate, iar compania se află în pierdere. Cursul valutar este stabilit de către părți la pct. 5.6 din contract, iar la data de 01.07.2024, cursul valutar era de 1 euro = 19,22 lei, astfel că suma de 11 000 euro aferentă automobilului corespundea 211 477 lei. Ținând cont că parțial a fost stinsă datoria pe care o avea Iațco Andrei ca urmare a încheierii ultimului contract cu Trofimov, la moment suma datorată de Iațco Andrei este de 122 310,52 lei, la care se adaugă cheltuielile de diagnosticare a automobilului. La f.d. 50 este indicată informația generală despre mașină, privind sumele pe care trebuia să le achite. Iațco Andrei a achitat doar o rată de 205 euro, conform procesului-verbal de ridicare și transmitere la executorul judecătoresc. Argatu Ion a achitat 3 499,96 euro din corpul creditului. Suma de 1 230 euro a fost achitată tot de către Argatu Ion. La 18 mai, 18 iunie și 17 iulie, Argatu Ion a efectuat plăți după ce a cesionat creanța. Penalitățile calculate din noiembrie 2023 au fost stabilite până la 02.02.2024, data la care automobilul a fost ridicat. Referitor la pretențiile invocate în referință privind rezoluțiunea contractului, menționează că este o practică neuniformă să se susțină că,

dacă nu s-a solicitat rezoluțiunea contractului, nu au voie să ceară plata pentru despăgubire. A reiterat că, nu s-a încasat suma de 16 000 euro indicată de reprezentantul pârâtului și că nu există nici o îmbogățire nejustificată a companiei. Pentru automobilul respectiv s-a încasat doar 4 300 euro. Ulterior, automobilul a fost transmis în cesiune către altă persoană, după care s-au achitat doar câteva rate de leasing. În situația în care Trofimov va achita integral ratele de leasing, compania va ieși pe zero. Totuși, automobilul a fost transmis mai departe în leasing, deși compania investise 14 000 euro, automobilul a fost transmis cu 11 000 euro, ceea ce a generat pierdere. Automobilul nu a fost vândut la prețul de piață, deoarece acesta era mai mic, iar compania ar fi înregistrat pierderi și mai mari. A mai adăugat că, în suma de 14 825 euro intră: - dobânda conform contractului inițial de leasing, - penalitățile pentru întârziere aferente a trei luni în sumă de 539 euro, - corpul creditului automobilului, - comisionul rămas de 400 euro, - asigurarea. Argatu Ion urma să achite companiei suma de 22 574 euro, care include dobânda, comisionul și asigurarea. După înstrăinarea bunului și achitarea ratelor de către acesta, a rămas de plată 14 525 euro. Ulterior, după vânzarea automobilului cu 11 000 euro, corpul datoriei de 14 549 euro a fost redus conform cursului BNM, rezultând suma solicitată de reclamant, care include toate creanțele și penalitățile. De asemenea, Iațco Andrei a preluat în cesiune drepturile și obligațiile lui Argatu Ion.

***Pîrîtul Iațco Andrei și reprezentantul pîrîtului, avocatul Miroslav Cauș,*** în ședința de judecată nu s-au prezentat, dar au depus o referință prin care au solicitat respingerea acțiunii formulate de către OCN „Premier Leasing" SRL ca neîntemeiată.

Referitor la capătul de cerere privind rezoluțiunea contractului de leasing nr. 226 din 12.10.2021, argumentând următoarele:

Acest contract se consideră încetat prin rezoluțiune încă din momentul încheierii următorului contract de leasing cu persosna terță, care a primit în leasing automobilul, pentru care achitase suma de 11 000 Euro.

Potrivit art. 9.1. din Contractul de leasing nr. 226 din 12.10.2021, locatorul este în drept să rezilieze cu notificarea prealabilă a Locatarului și să cereă restituirea bunului în situațiile
descrise la pct. 9.1.1 – 9.1.7.

La pct. 9.3. este prevăzut că în caz de reziliere, Locatorul va anunța despre aceasta Locatarul care în termenul indicat în notificare trebuie să restituie din cont propriu Locatorului, Bunul șitoate actele primate de la acesta.

În speță, chiar reclamanta a recunoscut la pct. 5 din cerere, că fusese înaintată pîrîtului o notificare prin care a fost informat că, mașina reținută de Locator (OCN „Premier Leasing" SRL), care intenționează să vândă mijlocul de transport, avînd dreptul de a-și exercita dreptul de preemțiune, cu onorarea achitării ratelor de leasing și menținerea în folosință a mașinii. Avînd în vedere că pîrîtul nu a obiectat, OCN „Premier Leasing" SRL a decis încheierea contractului de leasing cu o persoană terță, care achitase pe mașină suma de 11 000 euro. Astfel avînd în vedere că OCN

„Premier Leasing” SRL a reținut în proprietate mijlocul de transport de la pîrît, care nu a obiectat în acest sens, a primit notificare, ulterior compania de leasing a transmis în folosință unei persoane terțe mașina contra sumei de 11 000 Euro, fiind încheiat un alt contract de leasing – în aceste condiții contractual nr. 226 din 12.10.2021 se consideră deja încetat prin rezoluțiune încă din momentul transmiterii în folosință a mașinii persoanei terțe, care a încheiat un nou contract de leasing.

Referitor la pretenția privind încasarea prejudiciului material - 122 310, 52 lei a invocate următoarele argumente:

Potrivit pct. 5.1 din contractul de leasing nr. 226 din 12.10.2021 prețul de cumpărare a mașinii este de 14 000 euro.

Conform pct. 5.5 din contract, suma totală a ratelor de leasing, constituie 22 547, 14 euro. Potrivit informației privind plățile efectuate de Argatu Ion (primul locatar), rezultă că suma totală a ratelor de leasing este formată din 14 000 Euro (prețul de piață a mașinii) și 8 547, 14 euro (dobînda totală de leasing), total – 22 547, 14 euro.

La caz, OCN „Premier Leasing” SRL a recuperate de la locatari următoarele rate de leasing fără a lua în calcul dobînda, și anume: - 3 499, 96 euro – de la primul locatar Argatu Ion; - 1 879 euro (375, 79 * 5 rate) – de la al doilea locatar, Iațco Andrei; - 11 000 Euro – de la al treilea locatar fapt recunoscut în pct. 6 din cererea de chemare în judecată.

În total, OCN „Premier Leasing” SRL a primit de la toți locatorii suma de 16 378 euro (3 499, 96 + 1 879 + 11 000), ceea ce reprezintă mai mult decît prețul de piață a mijlocului de transport. Mai mult, al treilea locatar continua să achite ratele de leasing pe mașină în temeiul celui de-al treilea contract de leasing. Astfel, menționează că, suma de 122 310, 52 lei pe care o pretinde reclamantul nu reprezintă altceva decît o îmbogățire nejustificată, urmărindu-se majorarea neîntemeiată a patrimoniului companiei de leasing, or această sumă deja a fost încasată de la al treilea locatar, care a achitat suma de 11 000 euro și continua să achite ratele de leasing. Prin urmare, suma prejudiciului nu a fost probată de reclamantă.

***Intervenienții accesorii Trofim Alexei și Argatu Ion*** în ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, find citați legal conform avizului de recepție (f.d. 63) și prin intermediul aplicației „Whats up”, pentru ședința de judecată stabilită, ultimul recepționînd mesajele (f.d.103-107).

Urmare celor constatate supra, în conformitate cu prevederile art.art.205 alin.(1), (4) și 206 alin. (3) CPC, instanţa a dispus judecarea cauzei în absenţa intervenineților accesorii înştiinţați legal despre data și ora ședințelor de judecată.

***Aprecierea instanței de judecată.***

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanţa de judecată consideră că, acțiunea reclamantului OCN „Premier Leasing” SRL este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din probele pertinente conform textelor de lege enunţate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, rezultă următoarea situaţie de fapt.

În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 12.10.2021 a fost încheiat Contractul de leasing financiar nr. 226 potrivit căruia OCN „Premier-Leasing” SRL în calitate de locator și Argatu Ion în calitate de locatar, a fost vîndut autoturismul ***** nr. caroserie: *****, anul producerii 2014 în valoare de 14 000 euro, în condiții de leasing, fiind încheiat și graficul de achitare a plăților (f.d.16-22).

La aceeași dată a fost semnat Actul de primire-predare, conform Contractului de Leasing Financiar nr. 226 din 12.10.2021, potrivit căruia Locatorul OCN „Premier-Leasing” SRL a predat și Locatarul Argatu Ion a primit autoturismul de model ***** cu n/î ***** anul fabricării 2014 cu nr. caroseriei ***** de culoare neagră (f.d. 23).

Din informația privind plățile efectuate până la data de 07.04.2023 în baza contractului de Leasing financiar nr. 226 din 12.10.2021, rezultă că Argatu Ion în calitate de locatar a achitat din costul automobilului – 3 499,96 euro și cu titlu de dobândă suma de 2 564,28 euro. Astfel la data de 07.04.2023 corpul creditului nerambursat constituia -10500,04 euro, iar dobânda care urma a fi achitată era de 6410,24 euro (f.d.27).

La data de 04.04.2023, a fost întocmită cererea de leasing financiar „Standart”, pentru persoane fizice (f.d. 30).

La 07.04.2023, a fost încheiat Contractul nr. 226/PL privind cesiunea de creanță între Argatu Ion în calitate de Locatar-Cedent, Iațco Andrei numit Locatar-Cesionar și

OCN „Premier Leasing” SRL, numit în continurea Locator, conform căruia Locatarul-Cedent transmite Locatarului-Cesionar drepturile de locatar ce decurg din Contractul de leasing financiar nr. 226 din 12.10.2021 și achitarea de către primul în beneficiul OCN „Premier Leasing” SRL suma rambursată din valoarea bunului în mărime de 3 499, 96 euro (f.d.24-25).

Tot la data de 07.04.2023 a fost semnat Actul de primire-predare conform Contractului de Cesiune nr. 226/PL din 07.04.2023, potrivit căruia Locatarul-Cedent Argatu Ion a predat iar Locatarul-Cesionar Iațco Andrei a primit: - Contractul de leasing nr. 226 din 16.10.2021; - certificatul de înmatriculare; - informația privind plățile efectuate de către Argatu Ion aferente contractului de leasing nr. 226 din 12.10.2021 emisă în baza datelor de evidență contabilă a OCN „Premier Leasing” SRL: - autoturismul de marca *****, număr/caroserie *****, anul fabricării 2014, n/î ***** (f.d. 26).

Din informația privind plățile efectuate până la data de 02.07.2024 în baza contractului de cesiune a creanței nr. 226/PL din 07.04.2023, rezultă că Iațco Andrei în calitate de locatar-cesionar a achitat din costul automobilului – 1 230,03,96 euro și cu titlu de dobândă suma de 854,76 euro. Astfel la data de 02.07.2024 corpul creditului nerambursat constituia 9 270,01 euro, iar dobânda care urma a fi achitată era de 5 555,48 euro (f.d.50).

Prin încheierea nr. 25-2513/2024 din 26.01.2024 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu contractual de leasing financiar nr. 226 din 12.10.2021 cu privire la transmiterea de la Iațco Andrei în beneficiul OCN „Premier Leasing” SRL, obiectul de leasing, mijlocul de transport *****, cu n/î *****, a/f 2014, nr. caroseriei ***** (f.d. 37).

Prin procesul-verbal din 02.02.2024 mijlocul de transport *****, cu n/î ***** a fost transmis de către Iațco Andrei reprezentantului OCN „Premier Leasing” SRL (f.d.38).

Ulterior, reclamantul la 05.02.2024 a transmis pârâtului o somație prin care l-a înștiințat privind inițierea procedurii de vânzare automobilului *****, cu n/î *****, acordându-i termen de 30 zile calendaristice pentru exercitarea dreptului la preemțiune (f.d.39).

La data de 01.07.2024, a fost încheiat Contractul de leasing financiar nr. 284 între OCN „Premier Leasing” SRL, în calitate de Locator și Trofim Alexei în calitate de Locatar, conform căruia Locatorul s-a obligat să procure obiectul de leasing de la Furnizor/Producător indicat de către Locatar și să transmotă, contra plată, în posesiune și folosință temoprară Locatarului următorul bun: autoturism: marca Audi model A6, anul fabricării 2014, nr.caroserie *****, n/î *****, la prețul de 11 000 euro (f.d. 41-47).

Conform actului de predare-primire din aceeași dată, Locatorul OCN „Premier Leasing” SRL a predat Locatarului, Trofim Alexei automobilul *****, cu n/î ***** (f.d. 48).

La 01.07.2024 reclamantul l-a notificat pe pârâtul Iațco Andrei despre faptul că automobilul *****, cu n/î ***** a fost înstrăinat la prețul de 11 000 euro (f.d.40).

***Cu referire la solicitarea rezoluțiunii contractului nr. 226 din 12.10.2021.***

Art 921 Codul Civil prevede că, dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante.

Conform art. 941 Codul Civil, în cazul în care a declarat rezoluțiunea totală sau parțială pentru neexecutare și nu a încheiat un contract de substituire, dar prestația are un preț de piață, creditorul poate cere, dacă sînt întrunite condițiile pentru a cere despăgubiri, de la debitor despăgubiri egale cu diferența dintre prețul contractual și prețul de piață la data rezoluțiunii, precum și poate cere de la debitor despăgubiri pentru partea nereparată a prejudiciului.

Potrivit art. 9.1. din Contractul de leasing nr. 226 din 12.10.2021, locatorul este în drept să rezilieze cu notificarea prealabilă a Locatarului și să ceară restituirea bunului în situațiile descrise la pct. 9.1.1 – 9.1.7.

La pct. 9.3. este prevăzut că în caz de reziliere, Locatorul va anunța despre aceasta Locatarul care în termenul indicat în notificare trebuie să restituie din cont propriu Locatorului, bunul și toate actele primate de la acesta.

În speță, reclamantul a înaintat pîrîtului o notificare prin care l-a informat că, automobilul transmis benevol executorului judecătoresc Șapa Ludmila de model Audio A6, va fi vândut și i-a orferit un termen de 30 de zile pentru a-și exercita dreptul de preemțiune, cu onorarea achitării ratelor de leasing și menținerea în folosință a atomobilului. Pîrîtul Iațco Andrei nu a obiectat, iar OCN „Premier Leasing" SRL a decis încheierea contractului de leasing cu o persoană terță, prețul automobilului fiind stabilit în sumă de 11 000 euro (f.d.39-40).

La data de 01.07.2024, a fost încheiat Contractul de leasing financiar nr. 284 între OCN „Premier Leasing" SRL, în calitate de Locator și Trofim Alexei în calitate de Locatar, conform căruia Locatorul s-a obligat să procure în proprietate obiectul de leasing de la Furnizor/Producător indicat de către Locatar și să transmită, contra plată, în posesiune și folosință temoprară Locatarului următorul bun: autoturism: marca Audi model A6, număr/caroserie *****, anul fabricării 2014, n/î *****.

Conform actului de predare-primire din aceeași data, Locatorul OCN „Premier Leasing" SRL a predat Locatarului, Trofim Alexei bunul: mijlocul de transport *****, cu n/î *****, a/f 2014, nr. caroseriei *****.

Astfel, instanța reține că deși prevederile art. 921 Cod civil stipulează că locatorul poate rezoluționa contractul de leasing în caz de neexecutare a obligațiilor de către locatar, cu notificarea prealabilă a acestuia, totuși în speță actele unilaterale ale locatorului „Premier Leasing" au exprimat voința sa clară de a pune capăt contractului de Lesing nr. 226, și a înceta raportul de leasing anterior, chiar fără o notificare formală. Or, reclamantul a recuperat automobilul de model ***** prin executor și ulterior l-a valorificat transmițându-l prin leasing lui Trofim Alexei.

Astfel, instanța reține că Contractul de leasing nr. 226 din 12.10.2021 a fost realizat unilateral de către OCN „Premier Leasing”, prin comportament (acte concludente (ridicarea bunului de la pârât, vânzarea acestuia)), în momentul în care aceasta a dispus de bunul ce făcea obiectul contractului, încheind un nou contract de leasing pentru același bun.

Generalizând cele menționate, instanța constată că, deși reclamanta nu a emis o notificare formală de rezoluțiune, prin faptele sale ulterioare – ridicarea bunului și transmiterea lui în leasing unei alte persoane – aceasta a manifestat neechivoc voința de a înceta raporturile contractuale cu Iațco Andrei. Prin urmare, dat fiind că bunul (automobilul de model *****) a fost deja valorificat printr-un nou contract de leasing, contractual nr. 226 din 12.10.2021 nu mai poate fi rezoluționat pe cale judiciară, întrucât el a încetat de fapt prin voința reclamantei.

***Cu referire la încasarea prejudiciului în mărime de 122 310, 52 lei.***

Potrivit articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

În corespundere cu articolul 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Articolul 858 alin. (2) din Codul civil stabilește că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform articolului 992 din Codul civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

În conformitate cu articolul 1 314 din Codul civil, (1) Prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă să asigure celeilalte părţi (locatar), în decursul unui termen convenit care depăşeşte 1 an (termenul de leasing), posesia şi folosinţa unui bun cumpărat de locator, precum şi să acorde locatarului opţiunea de a dobîndi în proprietate bunul, de a prelungi termenul de leasing ori de a restitui bunul la expirarea termenului de leasing, iar locatarul se obligă să efectueze plăţile periodice convenite (rate de leasing). (2) Rata de leasing reprezintă plata periodică compusă dintr-o cotă-parte din valoarea de intrare a bunului şi dobînda de leasing. (3) Valoarea de intrare a bunului este compusă din costul la care a fost cumpărat bunul de către locator, inclusiv taxele şi impozitele prevăzute de lege (cu excepţia celor care, conform legii, urmează a fi restituite locatorului), precum şi, după caz, orice alte cheltuieli acoperite de locator aferente cumpărării, predării şi punerii în funcţiune a bunului prevăzute de contractul de leasing. (4) Valoarea reziduală reprezintă suma, adiţională la ratele de leasing, care, dacă este stipulată expres în contractul de leasing, trebuie plătită de către

locatar în folosul locatorului în cazul exercitării opţiunii de dobîndire a proprietăţii. (5) Valoarea totală reprezintă suma tuturor plăţilor programate a fi efectuate de către locatar în folosul locatorului conform contractului de leasing, inclusiv toate ratele de leasing, avansurile, comisioanele prevăzute de contractul de leasing în sarcina locatarului, la care se adaugă, dacă s-a stipulat expres, valoarea reziduală.

În concordanță cu articolul 1 328 din Codul civil, (1) Locatorul are dreptul, la alegerea sa, să ceară executarea imediată de către locatar a părţii neachitate din valoarea totală sau să recurgă la rezoluţiunea leasingului dacă: a) a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa locatarului, cu excepţiile prevăzute de Legea insolvabilităţii nr.149/2012; b) locatarul nu a oferit garanţiile personale sau reale prevăzute de contractul de leasing ori a redus fără acordul creditorului garanţiile oferite; c) o rată de leasing nu este plătită, măcar parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţă; d) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate de leasing nu au fost plătite integral la scadenţă; e) survine una din circumstanţele prevăzute la art.1282 alin.(1), cu excepţia lit.c); f) survin alte circumstanţe prevăzute de lege sau de contract. (2) În cazul în care locatorul a cerut plata părţii neachitate din valoarea totală înainte de expirarea termenului de leasing, din mărimea ei se va deduce dobînda de leasing pentru perioada dintre data plăţii efective a părţii neachitate din valoarea totală şi data cînd trebuia să expire termenul de leasing. Dreptul locatorului la repararea prejudiciului cauzat rămîne neafectat. (3) În cazul rezoluţiunii leasingului de către locator din cauza neexecutării obligaţiilor locatarului, locatorul nu restituie ratele de leasing şi alte sume primite în temeiul contractului de leasing. În acest caz, locatorul are dreptul la despăgubiri egale cu partea neachitată din valoarea totală, din care se va deduce dobînda de leasing pentru perioada dintre data plăţii efective a despăgubirii şi data cînd trebuia să expire termenul de leasing. Dreptul locatorului la comisionul de plată anticipată prevăzut de contract sau la repararea unui alt prejudiciu rămîne neafectat. (4) După reintrare în posesia bunului, locatorul este obligat să vîndă bunul într-un termen rezonabil şi la preţ comercial rezonabil. Dispoziţiile legale privind preţul comercial rezonabil în caz de vînzare a bunului gajat se aplică în mod corespunzător. Preţul astfel obţinut va fi îndreptat la achitarea datoriei locatarului faţă de locator, după care diferenţa se va plăti locatarului. Dacă preţul obţinut din vînzarea bunului nu este suficient pentru stingerea obligaţiei locatarului faţă de locator, locatarul va plăti diferenţa de preţ, care urmează a se plăti locatorului în termenul stabilit de locator. Preţul este comercial rezonabil chiar dacă era posibilă vînzarea la preţ mai mare, cu excepţia cazului în care diferenţa de preţuri este substanţială.

*Instanța constată că,* conform pct. 5.1 al Contractului de leasing nr. 221 din 12.10.2021, prețul de cumpărare a automobilului a fost de 14 000 euro.

Pct. 5.5 din același Contract prevede că, suma totală a ratelor de leasing conform prezentului contract, fără suma achitată în avans, constituie 22 547, 14 euro.

Potrivit informațiilor privind achitările efectuate de către Argatu Ion, primul locatar, rezultă că suma totală a ratelor de leasing este formată din 14 000 euro (prețul de piață a mașinii) și 8 547, 14 euro (dobînda totală de leasing) total – 22 547, 14 Euro.

Conform art. 1 328 alin. (3) Codul civil, în cazul rezoluțiunii leasingului de către locator din cauza neexecutării obligațiilor locatarului, locatorul nu restituie ratele de leasing și alte sume primite în temeiul contractului de leasing. În acest caz, locatorul are dreptul la despăgubiri egale cu partea neachitată din valoarea totală, din care se va deduce dobînda de leasing pentru perioada dintre data plății efective a despăgubirii și data cînd trebuia să expire termenul de leasing. Dreptul locatorului la comisionul de plată anticipată prevăzut de contract sau la repararea unui alt prejudiciu rămîne neafectat.

Din materialele cauzei rezultă că, OCN „Premier Leasing" SRL a recuperat de la locatari, următoarele rate de leasing fără a lua în calcul dobînda și anume: - 3 499, 96 euro (de la primul locatar Argatu Ion) (f.d. 27); - 1 230,03 euro – de la al doilea locatar Iațco Andrei (f.d. 50) și a valorificat automobilul la prețul de 11 000 euro transmițându-l în leasing intervenientului Tofan Alexei (f.d. 41-48).

Astfel, reieșind din cele indicate mai sus, se constată că, OCN „Premier Leasing" SRL a primit de la primii doi locatari Argatu Ion și Iațco Andrei suma de 4729,99 euro din valoarea totală a automobilului (14 000 euro), rezultând un sold restantde 9 270,01 euro, fapt care se confirmă și prin informația din 02.07.2024 (f.d.50)

Ulterior prin încheierea contractului de leasing nr. 284 din 01.07.2024 cu Trofim Alexei, automobilul ***** cu n/î ***** , a fost valorificat la prețul de 11 000 euro (f.d.41-42). Această sumă urmează a fi achitată în continuare de către Trofim Alexei în rate.

Prin urmare, reclamanta a recuperat în total 15 729,99 euro, ceea ce depășește costul inițial al bunului.

În conformitate cu prevederile art. 1328 alin.(3) Cod civil, locatorul poate reține plățile efectuate de locatar cu titlu de compensație, dar nu poate pretinde despăgubiri suplimentare în lipsa unui prejudiciu efectiv.

În speță, reclamanta nu a demonstrat existența unei pierderi patrimoniale reale, așa cum prevede alin.(4) din art. 1328 Cod civil.

Conform principiilor generale ale dreptului civil privind repararea prejudiciului prevăzut la art. 19 alin. (2) și 1328 alin.(4) Cod civil, creditorul are dreptul la repararea prejudiciului efectiv suferit și dovedit, iar repararea nu poate depăși pierderea reală.

În cauza de față, instanța reține că reclamanta a valorificat bunul (automobilul ***** cu n/î *****) la un preț mai mare (11 000 euro) decât soldul rămas neachitat (9270,04 euro)+1350 lei (pentru evaluarea și diagnosticarea bunului), ceea ce exclude existența unui prejudiciu patrimonial real.

*Cu privire la cheltuielile de judecată.*

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenții, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.

Luînd în considerare că pretenția reclamantului OCN „Premier-Leasing" SRL cu privire la încasarea datoriei a fost respinsă, instanța de judecată, ținînd cont de prevederile legale menționate supra, va respinge și pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.94, 96, 236-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

**HOTĂRĂŞTE:**

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Premier Leasing" SRL către Iațco Andrei, intervenienți accesorii Argatu Ion și Trofim Alexei cu privire la încasarea datoriei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecător /semnătura/ Veronica Cuculescu**
**Copia corespunde cu originalul.**
**Preşedintele şedinţei,**
**judecător Veronica Cuculescu**