Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Maria Alexei
Dosarul nr. 2r-1480/25
(2-25049117-02-25r-23072025)

D E C I Z I E

20 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Andrei Botnaru,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2025, prin care s-a respins contestația ca tardivă,
în cauza civilă, la contestația depusă de debitorul Andrei Botnaru către creditorul CA „Stegărescu Ion", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 7 aprilie 2025 debitorul Andrei Botnaru s-a adresat cu contestație către creditorul CA „Stegărescu Ion", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației s-a indicat, că la 16 ianuarie 2025 executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, la cererea creditorului, a intentat spre executare silită contractul de asistență juridică nr. 369/251 din 5 august 2022, investit cu formulă executorie încheiat între CA „Stegărescu Ion" și Andrei Botnaru privind încasarea sumei de 12 130,98 lei. Tot la 16 ianuarie 2025 au fost aplicate interdicții pe conturi și bunurile care îi aparțin cu drept de proprietate debitorului.

A menționat, că la finele lunii martie 2024 a verificat starea contului și a fost informat că are interdicții, fapt pentru care la 26 martie 2024 s-a adresat executorului judecătoresc de a face cunoștință cu documentul în baza căruia i-au fost aplicate interdicții.

Consideră că încheierile contestate au fost emise contrar art. 10, 11 Cod de executare.

În acest context a m enționat, că potrivit actului prin care a fost primit spre executarea silită la materialele procedurii de executarea este contractul de asistenţă juridică încheiat între Ion Stegărescu şi Andrei Botnaru nr. 369/551 din 05.08.2022 şi contractul cu nr. 353/235 din 02.02.2022, prin care potrvit pct.al contractul este indicat investirea contractului cu formula de executarea.

În conformitate cu art.ll lit.,, k" Codul de Executarea executorul primeşte spre executarea actele investite cu formula executor în condiţiile în care legea oferă dreptul la executare silită în temeiul acestora.

În conformitate cu art.60 alin.(1) al Legii cu privire la avocatură este prevăzut faptul încasării onorariului în baza contractului dacă părţile au prevăzut expres în contract investirea cu formula executoriul.

A notat, că prevedrile pct. 2 al a contractului de asistenţă juridică este încheiat între Andrei Botnaru și avocatul Ion .Stegărescu este trecut în pct.2 prevederile recomnadările uniunii avocaţilor privind onorariul un avocat are dreptul de a-l încasa.

Totodată, în conformitate cu art.63 alin.(2) al Legii cu privire la avocatură, mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor.

Astfel în baza contractului de asisitenţă juridică nr. 369/551 din 05.08.22 a fost stabilit prin acordul părţilor un onorariu în mărime de 5 000 lei fiind achitaţi bani avocatului Ion Stegărescu şi eliberat bonul fiscal.La fel a fost efectuat şi în cazul contractului de asisitenţă juridică nr.353/235 din 02.02.22, prin care a fost stabilit onorariu în mărime de 5 000 lei, banii fiind încasaţi de avocat și eliberat bonul de asistenţă juridică.

Consideră neîntemeiată primirea spre executare a documentelor executorii în cazul în care debitorul a achitat serviciile avocatului a cîte 5 mii lei, iar în cazului contractului nr.369/551 din 05.08.2022 a fos încasat în beneficul lui Andrei Botnaru de la Nadejda Poirsas suma de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de aisitenţă juridică, astfel în instanţa de judecată nu a fost depus nici un bon de asisitenţă juridică, contract unde era indicat încasarea asistenţei juridice în suma de 12 130 lei.

Solicită debitorul anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 056-4/2025 din 16 ianuarie 2025 și anularea încheierilor executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-4/2025 din 16 ianuarie 2025 cu privire la intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 056-4/2025 din 16 ianuarie 2025.

La 23 mai 2025 debitorul Andrei Botnaru a înregistrat cerere cu privire la repunerea în termen a contestației. În motivarea ei a indicat, că la 20 ianuarie 2025 a recepționat încheierile mama acestuia, iar debitorul a fost spitalizat în perioada 23 decembrie 2024, iar din 20 ianuarie 2025 efectuează chimioterapii. Susține, că termenul de contestare a fost omis, aflându-se în spital în legătură cu boala pe care o are și se simte foarte rău.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2025 s-a respins ca tardivă contestația depusă de debitorul Andrei Botnarucătre creditorul CA „Stegărescu Ion", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc. S-au menținut încheierile executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-4/2025 din 16 ianuarie 2025 cu privire la intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 056-4/2025 din 16 ianuarie 2025.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 26 iunie 2025 debitorul Andrei Botnari, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru din 12 iunie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului partea recurentă a indicat, că încheieirea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12.06.2025 este neîntemeiată şi nefondată.

Consideră inadmisibil argumentul instanţei de fond prin care constată că Andrei Botnarul ar fi avut suficient timp de a contesta încheierea instanţei, deoarece recurentul este grav bolnav, fiindu-i depistat cancer la plămini în stadiu avansat, astfel din decembrei 2024 pînă în 23 ianuarie 2025 inclusiv se afla la investigaţii medicale, starea de sănătate fiindu-i gravă, ulterior la 23 ianuarie 2025 a fost insternat la Spitalul oncologic pentru efectuarea chimoterapilor la care le efectuează şi în prezent între timp suportînd 2 intervenţii chirurgicale.

Argumentul instanţei il califică ca inuman şi neîntemeiat, iar prin respingerea contestaţiei instanţa de fond a încălcat principiul garantat, respectarea accesului liber la justiţie preevăzut la art.6 CEDO.

Suplimentar recurentul a comunicat, că în legătură cu boala care o are, s-a aflat în imposibilitate fizică de a depune o contestaţie în instanţa de judecată, iar contestaţiile pe care le scrie şi le semnează sunt întocmite de către un avocat, iar mama sa se deplasează la oficiul poștal sau instanța de judecată și le depune din numele recurentului, avînd și o procură.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 12 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 26 iunie 2025, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Probatoriul administrat în speță atestă, că Andrei Botnaru a semnat contractul de asistență juridică cu formulă executorie nr. 353/235 din 2 februarie 2022 cu avocatul Ion Stegărescu în vederea acordării asistenței juridice(f.d. 93). Avocatul Ion Stegărescu a reprezentat interesele lui Andrei Botnaru, fapt confirmat prin mandatul avocațial nr. MA 1608775 din 24 martie 2022, eliberând bonul de plată nr. PL 915493 din 24 martie 2022 de 5 000 lei pentru serviciile de asistență juridică prestate (f.d.93-95).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 noiembrie 2024 s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de Nadejda Poiras către Andrei Botnaru, intervenient accesoriu DPDC Ciocana privind decăderea din drepturile părintești, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Nadejda Poiras în beneficiul lui Andrei Botnaru suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică(f.d.12).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 ianuarie 2024 s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de Botnaru Andrei împotriva lui Poiras Nadejda privind modificarea și determinarea domiciliului copilului minor cu tata sau ambii părinți cu stabilirea graficului, modificarea cuantumului pensiei de întreținere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Botnaru Andrei în beneficiul lui Poiras Nadejda suma de 6 400 lei. (f.d.96)

Conform listei detaliată a acțiunilor avocatului Stegărescu Ion în baza contractului de asistență juridică nr. 353/235 din 2 februarie 2022, restanța onorariului avocatului constituie suma de 31 321,09 lei(f.d. 97-102).

Prin încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-5/2025 din 16 ianuarie 2025 s-a intentat procedura de executare în baza documentului de executare - contractul de asistență juridică nr. 353/235 din 2 februarie 2022, investit cu formulă executorie, încheiat între avocatul Ion Stegărescu pe de o parte și Andrei Botnaru pe de altă parte cu privire la încasarea din contul debitorului a sumei totale în mărime de 12130,98 lei (f.d. 16).

Totodată, prin încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, emisă de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu nr.056-5/2025 din 16 ianuarie 2025 s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării. (f.d.14)

Prin contestația depusă, debitorul Andrei Botnaru și-a exprimat dezacordul cu încheierile executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-4/2025 din 16 ianuarie 2025 cu privire la intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 056-4/2025 din 16 ianuarie 2025.

Potrivit prevederilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Potrivit art. 11 lit. k) Cod de executare prevede că sânt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, actele învestite cu formulă executorie, în condiţiile în care legea oferă dreptul la executare silită în temeiul acestora. Conform art.60 alin.(3) Cod de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu,

executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod.

Conform art.63 alin. alin. (1), (2) Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu. Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanţă de judecată. În cadrul examinării cererii de contestare a aplicării măsurilor de asigurare, instanţa de judecată nu poate dispune suspendarea executării încheierii prin care acestea au fost aplicate.

În acord cu prevederile art.67 alin.(1), (3), (7) Cod de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. În cazul persoanei juridice, documentele se expediază pe adresa ei juridică şi se consideră recepţionate la data intrării lor în sediu sau la data înmânării lor unui angajat din administraţie, din oficiul sau din secretariatul debitorului pentru a fi transmise destinatarului. Termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmânare a actului persoanelor indicate la alin.(2) şi (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4).

Conform art. 60 alin. (4) Cod de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

Conform prevederilor art. 66 alin. (2) al Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul

executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 66 alin. (2) şi 67 alin. (7) din Codul de executare, termenul pentru contestarea încheierilor şi a celorlalte acte ale executorului judecătoresc se calculează din momentul comunicării actului destinatarului său. Termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmînare a actului persoanelor indicate la alin.(2) şi (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4).

Raportând la caz normele legale anterior enunțate și din circumstanțele stabilite, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond corect a constatat, că debitorul Andrei Botnaru nu s-a încadrat în termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc, deoarece actele executorului judecătoresc și anume: încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 056-4/2025 din 16 ianuarie 2025, precum și încheierea de asigurare a procedurii de executare nr. 056-5/2025 din 16 ianuarie 2025 au fost comunicate debitorului, prin intermediul corespondenței cu aviz de recepție la 20 ianuarie 2025, fiind recepționate de către mama acestuia, respectiv, termenul de contestare se calculează din 20 ianuarie 2025 și încetează la 30 ianuarie 2025, pe cînd debitorul s-a adresat cu prezenta contestație abia la 7 aprilie 2025, cu omiterea termenului de contestare a actului executorului judecătoresc.

În context Colegiul menționează, că în motivarea repunerii în termen de prescripție debitorul a invocate faptul, că din 23 ianuarie 2025 s-a aflat în spital și din 20 ianuarie 2025 efectuează chimioterapii, urmate de o intervenție chirurgicală abdominală, fiin anexată copia trimiterii extras din 21 ianuarie 2025.

Cu privire la acest aspect, Colegiul notează, că copia trimiterii extras din 21 ianuarie 2025 confirmă doar faptul că în perioada 3 decembrie 2025-21 ianuarie 2025 s-a aflat în staționar, respectiv debitorul avînd posibilitatea să-și exercite dreptul de contestare până la data limită de 30 ianuarie 2025.

În această ordine de idei, Colegiul, luând în considerație constatările menționate supra, conchide că debitorul Andrei Botnaru s-a adresat în instanță la data de 7 aprilie 2025 cu depășirea termenului de 10 zile, în interiorului căruia putea să-și apere dreptul pretins a fi încălcat, iar solicitând repunerea în termen a contestației nu a indicat nici un motiv plauzibil, ce ar servi temei pentru repunerea în termen.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge contestația înaintată de Andrei Botnaru către creditorul CA „Stegărescu Ion”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Andrei Botnaru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2025, emisă în cauza civilă la contestația debitorului Andrei Botnaru către creditorul CA „Stegărescu Ion", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici