Dosarul nr. 2c-18/2026
2-26103302-18-2c-12082026-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 octombrie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefierul Filip Moruz

Cu participarea reprezentantului reclamantului, avocatul Lilian Zavalișca, în lipsa reclamantului GȚ „Alexandru Cojocaru”, citat legal, și pârâtului SRL „Good Season”, care a solicitat examinarea cauzei în absență,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Alexandru Cojocaru” împotriva SRL „Good Season”, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 10 august 2026, GȚ „Alexandru Cojocaru”, prin intermediul avocatului Lilian Zavalișca, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Good Season” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 261711,01 lei (conform facturilor fiscale), taxei de stat, taxei de timbru și cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii, a indicat că la 10.10.2025 și 12.12.2025, a livrat pârâtei struguri de diferite soiuri, fapt confirmat prin facturile fiscale și actul de verificare, însă cumpărătorul nu și-a executat obligația de achitare a prețului mărfii livrate. Reclamantul menționează că, prin somația din 15.06.2026, expediată la sediul pârâtei, a solicitat achitarea datoriei restante în termen de 30 de zile, însă somația a fost refuzată, iar datoria nu a fost achitată. În drept, reclamantul își întemeiază pretențiile pe art. 774, 776, 858, 942 și 947 din Codul civil, solicitând încasarea datoriei de 261 711,01 lei, a taxei de stat de 7 285 lei, a taxei de timbru de 200 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8 000 lei.

Pârâta nu au prezentat referința solicitată de judecător, însă la 20.10.2026, a înregistrat în cancelaria instanței o cerere de scoatere a acțiunii de pe rol, ca fiind semnată și depusă de o persoană neîmputernicită legal, cererea menționată fiind respinsă.

Analizând probele anexate la materialele dosarului în ansamblul şi interconexiunea lor, judecătorul consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Alexandru Cojocaru” împotriva SRL „Good Season”, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi*

obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

În speță, reclamantul GȚ „Alexandru Cojocaru” își întemeiază pretențiile pe raporturile comerciale stabilite cu pârâta SRL „Good Season”, susținând că, în calitate de vânzător, a livrat acesteia struguri de diferite soiuri, în baza facturilor fiscale nr.***** din 10.10.2025 și nr. ***** din 12.12.2025, iar pârâta, în calitate de cumpărător, nu și-a executat obligația de achitare a prețului mărfii livrate, acumulând o datorie în sumă de 261 711,01 lei.

Potrivit art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Conform art. 776 din același cod, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Totodată, art. 858 alin. (2) din Codul civil stabilește că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Din coroborarea acestor prevederi legale rezultă că existența unui raport obligațional valabil impune părților executarea prestațiilor asumate, iar neexecutarea obligației de plată a prețului mărfii livrate îndreptățește creditorul să solicite executarea acesteia pe cale judiciară.

În vederea stabilirii temeiniciei pretențiilor, instanța reține că reclamantul a prezentat facturile fiscale nr.***** din 10.10.2025 (f.d. 5) și nr. ***** din 12.12.2025 (f.d. 6), precum și actul de verificare invocat în susținerea acțiunii (f.d. 3). Aceste înscrisuri urmează a fi apreciate în mod coroborat, în măsura în care conținutul lor confirmă livrarea mărfii, valoarea acesteia și existența soldului restant. În ansamblul probator administrat, înscrisurile respective constituie suportul documentar al pretenției reclamantului privind încasarea prețului mărfii livrate.

Instanța constată că reclamantul a individualizat livrările prin indicarea datelor și numerelor facturilor fiscale, precum și cuantumul datoriei pretinse, solicitând încasarea sumei de 261 711,01 lei. Prin urmare, obligația a cărei executare se solicită este determinată, iar pretenția patrimonială este exprimată într-un cuantum concret.

Un aspect relevant pentru soluționarea cauzei îl constituie conduita procesuală a pârâtei. Deși instanța i-a solicitat prezentarea unei referințe asupra cererii de chemare în judecată, SRL „Good Season” nu a prezentat un asemenea act procesual și nu a expus obiecții de fond prin care să conteste livrarea mărfii, cuantumul datoriei pretinse ori existența obligației de plată. La data de 20.10.2026, pârâta a depus o cerere privind scoaterea acțiunii de pe rol, invocând faptul că aceasta ar fi fost semnată și depusă de o persoană neîmputernicită legal, cerere care a fost respinsă de instanță.

Instanța subliniază că neprezentarea referinței nu echivalează, prin ea însăși, cu recunoașterea acțiunii și nu exonerează reclamantul de obligația de a-și dovedi pretențiile. Cu toate acestea, în condițiile în care pârâta nu a prezentat argumente și probe apte să infirme înscrisurile administrate de reclamant, instanța urmează să soluționeze cauza în baza probelor existente la dosar, fără a putea substitui pasivitatea procesuală a pârâtei unei contestări de fapt sau de drept care nu a fost formulată.

În același timp, cererea pârâtei privind scoaterea acțiunii de pe rol, respinsă de instanță, nu constituie, prin obiectul său, o contestare a raportului obligațional material dedus judecății. Aceasta a vizat un aspect procedural privind semnarea și depunerea cererii de chemare în judecată, fără ca din datele prezentate să rezulte că pârâta ar fi combătut în fond pretenția privind plata mărfii livrate. Respingerea acelei cereri nu determină automat admiterea acțiunii, însă nici nu împiedică examinarea fondului litigiului și soluționarea acestuia în raport cu probele administrate.

Prin urmare, având în vedere înscrisurile prezentate în susținerea acțiunii, lipsa unor probe contrare care să infirme existența și cuantumul obligației de plată, precum și faptul că pârâta nu a demonstrat executarea integrală sau parțială a obligației invocate de reclamant, instanța concluzionează că pretenția privind încasarea datoriei în sumă de 261 711,01 lei este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

În ceea ce privește solicitarea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, potrivit art. 94 alin. (1) CPC, partea care a pierdut procesul urmează să compenseze, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată suportate de aceasta, în condițiile prevăzute de lege.

Întrucât pretențiile principale ale reclamantului sunt întemeiate și urmează a fi admise integral, cheltuielile de judecată necesare și dovedite, suportate în legătură cu examinarea cauzei, urmează a fi puse în sarcina pârâtei.

Astfel, se impune încasarea de la SRL „Good Season” în beneficiul GȚ „Alexandru Cojocaru” a taxei de stat în sumă de 8 435 lei (f.d. 9, 24) și a taxei de timbru în sumă de 200 lei, în măsura în care achitarea acestora este confirmată prin documentele anexate la dosar.

Referitor la cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8 000 lei, instanța reține că acestea pot fi compensate în măsura în care sunt confirmate prin înscrisurile corespunzătoare și se constată că sunt reale, necesare și rezonabile în raport cu natura și complexitatea cauzei, volumul asistenței acordate și activitatea efectiv desfășurată de reprezentant. În măsura în care aceste condiții sunt confirmate de materialele dosarului, suma solicitată urmează a fi încasată de la pârâtă în beneficiul reclamantului.

În consecință, instanța concluzionează că sunt întrunite condițiile legale pentru admiterea integrală a cererii de chemare în judecată și încasarea de la SRL „Good Season” în beneficiul GȚ „Alexandru Cojocaru” a datoriei în sumă de 261 711,01 lei, a taxei de stat în sumă de 8 435 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8 000 lei, în total 278 346,01 lei.

În conformitate cu art.art. 94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Alexandru Cojocaru” împotriva SRL „Good Season”, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Good Season”, IDNO ***** în beneficiul GȚ „Alexandru Cojocaru”, datoria, conform facturilor fiscale nr.***** din 10.10.2025 și nr. ***** din 12.12.2025, în sumă de 261711,01 lei, taxa de stat în sumă de 8435 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8000 lei, iar în total suma de 278346,01 (două sute șaptezeci și opt mii trei sute patruzeci și șase, 01) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Vitalie Fachira