Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-7053/2025
4-25163693-12-5r-24112025

HOTĂRÎRE

În numele Legii

05 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea avocatului Radu Cijicenco
examinând în ședință publică contestația depusă de Boțan Ion, SRL „Profintertrans" împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 15.11.2025 în baza art. 197 alin. (5) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.11.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, s-a stabilit că, la data de 15.10.2025, la ora 10:15, Boțan Ion, a parcat neregulamentar automobilul de model *****, de mare tonaj, cu n/î *****, pe str. Zimbrului 10, mun. Chișinău.

La data de 18.11.2025, făptuitorul Boțan Ion, SRL „Profintertrans", au depus o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.11.2025, prin ce se constată că, contestația este depusă în termen, în corespundere cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, Boțan Ion, SRL „Profintertrans" a invocat că, pretinsa faptă de parcare este apreciată în mod eronat, deoarece vehiculul nu a fost abandonat, nu a fost oprit pe termen lung, nu a fost lăsat nesupravegheat și se afla în manevră, astfel susține că oprirea a fost dă de necesități tehnice, prin urmare, nu-i poate fi imputată fapta de parcare neregulamentară.

Solicită admiterea contestației și declararea nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.11.2025, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Contestatarul Boțan Ion, în ședință de judecată nu s-a prezentat, solicitînd prin cerere scrisă, examinarea cauzei în absență, interesele sale, fiind reprezentate de către avocatul Radu Cijicenco, care a susținut că oprirea vehiculului a fost strict necesară, temporară și integrată în manevră și nicidecum parcare.

Agentul constatator din cadrul ANTA, Dilipovici Gheorghe, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, procedura citării legale, fiind respectată, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația depusă de Boțan Ion, SRL „Profintertrans" împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 15.11.2025 ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; 1) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărîrea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În sensul indicat, instanța reține că, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională în privința lui Boțan Ion, în rezultatul calificării depline și obiective a împrejurărilor cazului, în baza probelor acumulate, din care rezultă că, la data de 15.10.2025, la ora 10:15, Boțan Ion, a parcat neregulamentar automobilul de model *****, de mare tonaj, cu n/î *****, pe str. Zimbrului 10, mun. Chișinău. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, care a semnat la toate rubricile corespunzătoare, inclusiv pentru recunoașterea vinovăției (f.d.8).

Întru confirmarea poziției de acuzare, agentul constatator a anexat la dosar, o imagine-foto, din care rezultă cu claritate circumstanțele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.9).

În context, instanța notează, că poziția contestatarilor privind faptul că vehiculul se afla în manevră și că nu era parcat, dar oprit temporar, din motive tehnice, instanța o apreciază neîntemeiată și nefondată, or instanței nu i-a fost prezentată nici o probă în acest sens, caracterul temporar al stopării unui vehicul pe drumurile publice semnifică că conducătorul auto se află în automobil sau în imediata apropiere a acestuia, însă această circumstanță nu a fost demonstrate, astfel că, acuzația adusă nu a fost combătută prin dovezi veridice, pertinente și concludente.

Prin urmare, instanța conchide, că în acțiunile lui Boțan Ion se conțin elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art. 197 alin. (5) Cod contravențional, adică, *parcarea, în afara operaţiunilor de transport rutier, în oraşe (municipii) a autobuzelor/autocarelor şi a vehiculelor rutiere destinate transportului rutier de mărfuri cu masa maximă autorizată ce depăşeşte 3,5 tone pe drumuri publice şi pe teritoriile adiacente drumurilor publice din intravilanul localităţii.*

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.11.2025 întocmit în privința făptuitorului, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 Cod contravențional.

În această ordine de idei, în raport cu circumstanțele cauzei, instanța notează, că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului - verbal şi adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Boțan Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul -verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de

care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăție de către Boțan Ion a faptei contravenției prevăzută la art. 197 alin. (5) Cod contravențional.

Din considerentele expuse mai sus, instanța va respinge ca fiind neîntemeiată contestația și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, încheiat la 15.11.2025 în privința făptuitorului Boțan Ion.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de Boțan Ion, SRL „Profintertrans" împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 15.11.2025 în baza art. 197 alin. (5) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**