4-23156213-12-5r-24042025
Dosarul nr.5r-1857/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Bantuș Emilia
cu participarea:
reprezentantului contravenientei Frecațel Eduard

examinând în ședință publică contestația înaintată de persoana juridică SRL "Queen's Residence Park" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 062361 și a deciziei de sancționare din 22.09.2023, emise în baza art.357 alin.(1) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 22.09.2023 agentul constatator OS al SP-2 al IP Botanica, inspector superior Sambruschi Petru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 062361 în privința persoanei juridice SRL "Queen's Residence Park" în baza art.357 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 14.09.2023, ora 22:07 min., în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 4, de la localul "Mi Piace", pe timp de noapte se auzea gălăgie de muzică la volum ridicat, ceea ce a deranjat vecinii.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 062361 în baza art.357 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientei persoanei juridice SRL "Queen's Residence Park" i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 4 500 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 062361 din 22.09.2023 în temeiul art.357 alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 26.10.2023 contravenienta persoana juridică SRL "Queen's Residence Park" a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 062361 și a deciziei de sancționare din 22.09.2023, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă dezacordul cu decizia pronunțată în privința SRL "Queen's Residence Park", ținând cont de neclaritatea faptei expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție și neclaritatea legii contravenționale, fapta contravențională nu există, iar la 13.09.2023 sau 14.09.2023 nu a fost tulburată liniștea publică pe timp de noapte și nici SRL "Queen's Residence Park" nu a efectuat muzică.

Menționează că persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de

desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta proporționalitatea dintre scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Indică că conform procesului-verbal cu privire la contravenție deductibil rezultă că contravenientul este sancționat pentru tulburarea liniștii ordinii publice manifestată prin muzică la volum ridicat după ora 22:00 min., or ca modalitate de tulburare a liniștii sub formă de muzică cu volum ridicat nu este prevăzut în art.357 Cod Contravențional al RM. Chiar și printr-o formulă de deducere s-ar presupune că agentul constatator a considerat că muzica la volum ridicat s-ar fi încadrat în noțiunea de alte acțiuni similare, atunci și în acest caz agentul constatator urma să specifice ca acțiunile comise de contravenientă ar fi acțiuni similare celor: cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuințe sau în locuri publice.

În aceeași ordine de idei, remarcă o neclaritate în prevederile art.357 alin.(1) Cod Contravențional al RM în noțiunea "alte acțiuni similare", or această noțiune nu face o claritate în acțiunile pentru care ar putea fi sancționat presupusul contravenient. În speță, agentul nu a făcut o interpretare strictă a prevederilor art.357 și nu indicat expres aliniatul din norma Codului Contravențional al RM. Astfel, nu a fost indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție că tulburarea liniștii cetățenilor manifestată prin muzică la volum ridicat ar fi o acțiune din cele indicate la norma dată ca fiind acțiuni similar celor: cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuințe sau în locuri publice. Mai mult, prin formula deducerii, chiar dacă agentul ar fi făcut trimitere la aceste acțiuni similare, s-ar presupune că neclaritatea legii i-ar fi permis o interpretare extensivă în defavoarea contravenientului.

La fel, indică că din conținutul normei prevăzută la art.357 alin.(1) Cod Contravențional al RM se mai reliefează o nedumerire juridică, că nu este o noțiune în Codul Contravențional al RM care ar da o definiție clară de la cât și până la care intensitate este considerat că un sunet ar provoca un disconfort și ar tulbura liniștea publică și ce ar însemna muzică cu volum ridicat.

De asemenea, nu este reglementată metoda de măsurare a intensității sonore, or în situația dată aprecierea arbitrară din partea agentului constatator nu poate fi considerate ca probă veridică. în circumstanțe create, agentul constatator nu dispune nici de competențe fizice și nici procedural nu a fost în drept să participe la constatarea și aprecierea tonului ridicat al muzicii, din variate motive. Agentul constatator a dat apreciere volumului ridicat al muzicii și tot el a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Agentul constatator a contribuit personal, prin atribuirea unor capacități acustice, pe care nu le are, la aprecierea unor circumstanțe dintr-un domeniu unde sunt necesare cunoștințe speciale sau tehnică de captare a undelor sonore. Intensitatea și amplitudinea sonoră nu poate fi apreciată după ureche, deoarece depinde de capacitățile fizice de la persoană la persoană, de starea fizică a agentului constatator, de locul unde este amplasat agentul cu urechea, ceea ce duce la o denaturare și de creare a unei incertitudini în privința veridicității probelor. Mai mult ca atât, după specificul acțiunii întreprinse de agentul constatator, care s-ar asemui mai mult activității de expertiză, a fost în incompetență materială în emiterea concluziei cu privire la aprecierea nivelului ridicat al muzicii, având un interes direct în întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel, menționează și faptul potrivit căruia, din literatura de specialitate, prin intensitate sonoră (în sens fiziologic) se înțelege senzația pe care o produce asupra organului nostru auditiv amplitudinea *(elongația maximă pe care o efectuează mișcarea vibratorie față de poziția de*

echilibru) unei vibrații sonore, altfel spus, volumul vibrației. Cu cât amplitudinea vibrațiilor este mai mare, cu atât crește și intensitatea sunetului rezultat, și invers. Aceasta se măsoară prin unitățile denumite în fizică *foni* sau *decibeli* (1 fon = 1 decibel). Amplitudinea unei vibrații depinde de următorii factori: - cantitatea de energie ce se imprimă mișcării vibratorii și se transmite mediului ambiant; - distanța la care se află corpul vibrator față de aparatul auditiv receptor; - calitatea mediului în care se propagă (aer liber, sală închisă, prezența unor obstacole absorbante).

La caz, agentul constatator, în calitate de inspector din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, nu a făcut o descriere, cel puțin primară, a undelor sonore, conform factorilor și noțiunilor indicate supra, dar arbitrar a făcut o concluzie că volumul muzicii ar fi fost ridicat.

Menționează că din materialele dosarului contravențional rezultă că nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția SRL "Queen's Residence Park" în comiterea contravenției incriminate, existând doar poziția agentului constatator, care însă nu au fost confirmate prin probe pertinente, concludente și utile în acest sens.

În cazul în care contravenția imputată a fost determinată prin intermediul unor mijloacele tehnice speciale (la caz, mijloace tehnice acustice pentru determinarea volumului de muzică sporit), de a stabili că într-adevăr a fost depășită limita admisibilă pe timp de noapte a volumului la muzică sau dacă contravenientul a efectuat muzică așa cum este indicat în procesul verbal nominalizat, agentul constatator, sub sancțiunea nulității, urma să consemneze acest fapt în rubrica respectivă a procesului-verbal, cu indicarea obligatorie a denumirii mijlocului tehnic cu care s-a efectuat această măsurare.

La caz, agentul constatator nu a indicat că ar fi utilizat careva echipament pentru a stabili dacă a fost sau nu încălcat nivelul admisibil a volumului muzicii, dar evident s-a condus de fapte declarative.

Mai mult ca atât, nu s-a dovedit însăși faptul că SRL "Queen's Residence Park" ar fi putut comite fapta contravențională, deoarece nu s-a dovedit existența aparatajului audio în local, or la materialele dosarului lipsesc careva mențiuni în acest sens, cu descrierea concretă a acestuia, capacității lui, ce ar permite de stabilit dacă acesta ar fi putut produce sunete de o intensitate mare ce ar ieși din limita permisă.

Reieșind din considerentul că pe cazul dat există doar poziția agentului constatator, lipsa probelor în susținerea poziției acestora și prezența probelor care o combat, și pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, din faptul că SRL "Queen's Residence Park" nu și-a recunoscut vina, dar probează contrariul, solicităm ca instanța de judecată să rețină că fapta contravențională nu este probată.

Prezent în ședința de judecată reprezentantul contravenientei SRL "Queen's Residence Park" Frecațel Eduard a susținut pe deplin contestația și a solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de contestare, or, despre acest proces-verbal cu privire la contravenție SRL "Queen's Residence Park" nu a cunoscut, fiind întocmit în absența reprezentantului persoanei juridice. Despre sancționarea sa SRL "Queen's Residence Park" a aflat abia după ce s-a adresat cu o solicitare la agentul constatator pentru a-i fi eliberate procesele-verbale cu privire la contravenție.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator OS al SP-2 al IP Botanica, inspector superior Sambruschi Petru, fiind legal citat, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.44).

Potrivit art.455 alin.(2) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a

cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(5) Cod Contravențional al RM, contestația împotriva hotărârii cu privire la contravenție poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunțării hotărârii sau de la data aducerii ei la cunoștință, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana față de care a fost pronunțată hotărârea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcție de răspundere) împuternicită să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 22.09.2023 în privința persoanei juridice SRL "Queen's Residence Park" a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 062361 în baza art.357 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 14.09.2023, ora 22:07 min., în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 4, de la localul "Mi Piace", pe timp de noapte se auzea gălăgie de muzică la volum ridicat, ceea ce a deranjat vecinii.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către IP Botanica a avut loc în absența reprezentantului contravenientei, fapt confirmat prin mențiunea făcută în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, contestația a fost depusă la 26.10.2023, astfel în lipsa unei dovezi de recepționare de către contravenientă a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va considera contestația ca fiind înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional - în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375

alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Articolul 6 din Convenție consacră prin dreptul la un proces echitabil, principiul fundamental al preeminentei dreptului într-o societate democratică. Or, tocmai în considerarea acestei importanțe deosebite, Curtea a subliniat necesitatea unei interpretări extensive a textului prevăzut art.6 din Convenție, aplicabil deopotrivă în materie contravențională.

Așa cum în cazul unei răspunderi penale, nu este suficient pentru condamnarea inculpatului doar întocmirea actului de sesizare al instanței, respectiv a rechizitoriului, ci trebuie probată acuzația adusă prin intermediul acestuia.

Jurisprudența Curții din ultimii 30 de ani a statuat în mod constant că garanțiile instituite de art.6 din Convenție se vor aplica ori de cate ori ne aflăm în prezența unei "acuzații" în materie "contravențională", cu precizarea ca înțelesul acestor termeni în interpretarea Convenției diferă substanțial de cei similari aferenți instituțiilor juridice naționale.

Fără îndoială ca procesul-verbal de constatare a contravenției constituie o "acuzație" în sensul Convenției.

În aceeași succesiune, instanța de judecată atenționează că în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993, CEDO a statuat că "(…) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală".

În cauza Adrian Constantin contra României din 30.11.2010 se indică că actul de acuzare joacă un rol determinat în cadrul urmăririi penale: având în vedere semnificația sa, persoana vizată este oficial informată în scris de temeiul juridic și factual al infracțiunilor care îi sunt

imputate. Art.6 par.3 recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu numai asupra cauzei acuzației, adică în privința faptelor materiale care îi sunt imputate și pe care se fundamentează acuzația, ci și a calificării juridice care a fost dată acestor fapte într-o manieră detaliată.

Deopotrivă, în cauza Mulosmani contra Albaniei nr.29864/03 din 08.01.2014, Curtea reiterează că dispozițiile art.6 alin.(3) lit.a) indică necesitatea de a acorda o atenție deosebită notificării "acuzației" pârâtului. Particularitățile infracțiunii joacă un rol esențial în procesul penal, deoarece din momentul în care au fost desemnați, suspectul este înștiințat în mod oficial cu privire la baza factuală și juridică a acuzațiilor împotriva sa (a se vedea Kamasinski împotriva Austriei, hotărârea din 19 decembrie 1989, seria A nr.168, pct.36-37, §79). Articolul 6 §3 lit.a) din Convenție oferă pârâtului dreptul de a fi informat nu numai despre "cauza" acuzației, adică despre faptele pe care se presupune că le-a săvârșit și pe care se întemeiază acuzația, ci de asemenea, caracterizarea juridică acordată acestor acte. Aceste informații ar trebui să fie detaliate (a se vedea Pélissier și Sassi împotriva Franței [GC], nr.25444/94, §51, CEDO 1999-II).

Conform art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.10 Cod Contravențional constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Reieșind din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 062361 din 22.09.2023, și anume din descrierea faptei imputate, persoana juridică SRL "Queen's Residence Park" la data de 14.09.2023, ora 22:07 min., în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 4, de la localul "Mi Piace", pe timp de noapte se auzea gălăgie de muzică la volum ridicat, ceea ce a deranjat vecinii, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 4 500 lei (f.d.9).

Potrivit art.425 alin.(1) - (3) Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța constată că la materialele dosarului contravențional lipsește dovada care ar confirma vinovăția persoanei juridice SRL "Queen's

Residence Park" în cele imputate.

În cadrul examinării dosarului contravențional, agentul constatator a constatat că la data de 14.09.2023, ora 22:07 min. a fost înregistrată informația 112 cu nr.15999, potrivit căreia cet. Cuzmenco Valerii a reclamat faptul că pe adresa mun. Chișinău, str. Trandafirilor 1, la restaurant este gălăgie (f.d.10).

Potrivit Raportului agentului BPRO, Cat din 13.09.2023, deplasându-se la fața locului s-a depistat gălăgie de muzică la volum ridicat. Discutând cu administratorul Neamțu Ion, acesta a comunicat că este o sărbătoare și va da muzica la un ton mai mic (f.d.11).

Instanța de judecată reține că deși apelul la serviciul 112 a parvenit la data de **14.09.2023**, echipajul BPRO s-a deplasat la fața locului și a întocmit raport la data de **13.09.2023.**

De asemenea, urmează de reținut că potrivit informației 112 înregistrată cu nr.15999, cet. Cuzmenco Valerii a reclamat faptul că pe adresa mun. Chișinău, str. **Trandafirilor 1,** la restaurant este gălăgie (f.d.10), pe când restaurantul "Mi Piace" ce aparține persoanei juridice SRL "Queen's Residence Park", este amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. **Trandafirilor 4.**

În asemenea circumstanțe, instanța reține că agentul constatator eronat a atras la răspundere contravențională persoană juridică SRL "Queen's Residence Park", fără a acumula probele corespunzătoare.

Mai mult, din descrierea faptei contravenționale, agentul constatator a imputat persoanei juridice SRL "Queen's Residence Park" că a admis la localul "Mi Piace" gălăgie de muzică la volum ridicat, ceea ce a deranjat vecinii.

În speță, inexplicabil este faptul prin care modalitate și cu care mijloace tehnice agentul constatator a constatat această încălcare, or, un oarecare raport de măsurare a izolației fonice a localului respectiv nu a fost întocmit și prezentat.

Mai mult, fiind invocat faptul deranjării vecinilor, la caz, agentul constatator nu a citat și nu a audiat nici o persoană în acest sens, care ar fi "vecin", precum și nici chiar solicitantul Cuzmenco Valerii.

Așadar, raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferente vinovăției persoanei juridice SRL "Queen's Residence Park" în comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod Contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în privința persoanei juridice SRL "Queen's Residence Park" conform art.357 alin.(1) Cod Contravențional în mod neîntemeiat, or vinovăția acesteia în comiterea faptei contravenționale nu a fost demonstrată prin probe pertinente și concludente.

După cum rezultă din prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional al RM, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

Art.461 Cod Contravențional stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Aceste circumstanțe constituie încălcări ale prevederilor legale, care nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată și care generează anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în cauza respectivă.

În temeiul art.art.441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de persoana juridică SRL "Queen's Residence Park" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 062361 şi a deciziei de sancționare din 22.09.2023 se admite.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 062361 şi decizia de sancționare din 22.09.2023, prin care persoana juridică SRL "Queen's Residence Park" a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art.357 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amenda în mărime de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4 500 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva persoanei juridice SRL "Queen's Residence Park" din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**