REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

5 decembrie 2025

În cauza civilă nr.2-210/2025 *(nr. electronic -2-25009997-51-2-27012025-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Organizația de Creditare Nebancară (reclamant)
Întreprinderea cu Capital Străin
„EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”
Societatea cu Răspundere Limitată

împotriva

***** (pârâții)

- *privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că *(a)* materialele cauzei au ajuns la domiciliul pârâților ***** indicat în Registrul de stat al populației și în contractul de credit, însă acesta nu a întreprins nicio acțiune concretă pentru a le ridica de la oficiul poștal în termenul *special* prevăzut de punctul 101 din HG nr. 1457/2016 (*a se vedea* decizia CSJ nr. 2r – 438/20 din 16 octombrie 2020; Nota informativă a Curții Supreme de Justiție din 9 iulie 2021; para. 4; cauzele Ct.E.D.O. Lekić v. Slovenia (M.C.), 11 decembrie 2018, para. 102; Seksimp Group SRL v. Moldova, 15 mai 2025; para. 37 - 38); inclusiv nu a putut fi găsit prin alte persoane (membri ai familiei) sau număr de telefon național; *(b)* pârâtul Denis CEBOTARI a recepționat cererea prealabilă la 11 septembrie 2024, care conținea clauza de adresare în instanța judecătorească în caz de neexecutare a obligației de achitare a ratelor asumate (*a se vedea* Avotins v. Letonia (Marea Cameră), 23 mai 2016, para. 124);
- *a reținut* că pârâții nu au depus referință ori probe în termenul stabilit, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;

- art. 943; art. 329, art. 1071 alin. (1); (2); 1076 alin. (1 - 4) din Codul civil;
- art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- sarcina de lucru exagerată a făcut ca timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției să fie obiectiv insuficient, raportat la programul zilnic de muncă de 8 ore (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2023* – 4.198; (b) 2024 - 771 și examinate – 1020; (d) 2025 - 1072 și examinate *circa* - 973), fără a lua în calcul timpul pentru ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv (zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 5 decembrie 2025; *în urma cărei;*
- pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată;

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin „EXPRESS LEASING & MICROCREDIT" Societatea cu Răspundere Limitată** (IDNO:*****; cu sediul mun. CHIȘINĂU, bd. Moscova, nr. 20) împotriva ***pârâților,*** **Denis CEBOTARI** (a. n. *****, IDNP: *****, dom. - mun. *****) și **Ion ARPINTEN** (a. n. ***** IDNP: *****, dom. - r.*****).

2. *Hotărăște că pârâții* ***** sunt obligați să plătească *în solidar reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin „EXPRESS LEASING & MICROCREDIT" Societatea cu Răspundere Limitată, suma bănească în mărime de **2 419,91 de dolari americani (USD) (două mii patru sute nouăsprezece USD, 91 cenți)** în urma nerespectării obligațiilor prevăzute în contractul de credit nr. *****, având următoarele componente:

- *(i) soldul împrumutului rămas – 1 202,75 USD; (ii) dobândă de întârziere – 38,95 USD; (iii) restanța la comisionul lunar- 152,71 USD; (iv) penalitatea – 1 025,50 USD;*

3. Executarea obligației pecuniare exprimată în valută străină se face în moneda națională, cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, *cu excepțiile* prevăzute de art. 873 din Codul civil.

4. *Hotărăște că pârâții* ***** sunt obligați să plătească *în solidar reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin „EXPRESS LEASING & MICROCREDIT" Societatea cu Răspundere Limitată, suma bănească în mărime de **2 056,90 (două mii cincizeci și șase, 90) de lei,** cu titlu de taxă de stat și taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată;

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/" în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____