C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21rji-1379/23 Judecătoria Soroca (sediul central)
Judecător: Ghenadie Tocaiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

16 ianuarie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componența sa:
Preşedintele de complet Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Ludmila Ciuhrii în interesele condamnatului Stațiuc Victor *****, recursul directorului, inspector principal de justiție, Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc declarate împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 26.10.2023, privind examinarea demersului Penitenciarului nr.6 Soroca privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal în privința condamnatului **Stațiuc Victor *****.**

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, pentru expunere asupra recursurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

1. La 04.10.2023 în Judecătoria Soroca (sediul Central) a parvenit spre examinare demersul administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca referitor la soluționarea chestiunii privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal, în privința condamnatului Stațiuc Victor *****.

În fapt, se solicită soluționarea chestiunii liberării condiționate înainte de termen în privința condamnatului Stațiuc Victor, motivând cu faptul că, a ispășit partea pedepsei conform legislației în vigoare de 2/3, pe parcursul executării pedepsei condamnatul a realizat programul individual de executare a pedepsei.

2. Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 26.10.2023, s-a respins demersul administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca privind soluționarea chestiunii privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal, în privința condamnatului Victor Stațiuc, ca fiind neîntemeiată.

3. Încheierea judiciară a fost atacată cu recurs, în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 472 și 445 Cod de procedură penală, de către:

- avocatul Ludmila Ciuhrii în numele condamnatului Stațiuc Victor, solicitând rejudecarea cauzei și adoptarea noii hotărâri prin care să fie dispusă

liberarea condiționată a condamnatului de executarea pedepsei penale în temeiul art. 91 Cod penal, reieșind din recunoașterea vinovăției și căința sinceră, executarea a 2/3 din pedeapsa aplicată pentru fracțiunea incriminată, pedeapsă ce și-a atins scopul, instanța eronat precizând prezența prejudiciului material cauzat prin infracțiune, or, potrivit sentinței de condamnare din 29.09.2020, în sarcina condamnatului nu a fost reținută compensarea cărora daune, respectivele fiind recuperate până la examinarea cauzei în instanța de fond, fiind lipsa acțiunii civile în cadrul procesului penal;

- directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, cu solicitarea rejudecării cauzei și admiterea demersului administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca de liberare condiționată înainte de termen a lui Stațiuc Victor de la executarea pedepsei penale, 2/3 din care deja a executat-o, realizând programul individual cu privire la planificarea executării pedepsei penale, precum și cel de instruire profesională, fiind o dată stimulat, lipsind sancțiuni disciplinare, menținând relațiile cu familia și rudele, frecventând biblioteca și biserica din penitenciar, participând la munci neremunerate din instituția penitenciară, toate în cumul denotă faptul, că condamnatul pe perioada executării termenului pedepsei penale a dat dovadă de un comportament pozitiv.

4. Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 Cod de Procedură Penală al RM, *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, cărora li s-a acordat posibilitatea depunerii referințelor, care până la data soluționării lor, nu au parvenit.

5. Verificând aspectele de fapt și temeiurile de drept pentru care se solicită anularea soluției judiciare, în raport cu materialul prezentat, Colegiul în corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, va dispune respingerea recursurilor ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a hotărârii judiciare.

Adoptând soluţia în cauză, Colegiul reţine dispoziţia normei legale prevăzute de art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală conform căruia *(1) Judecind recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că*, judecind recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.*

6. Potrivit materialelor cauzei, condamnatul Stațiuc Victor, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 29.09.2020, a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Codul penal la 8 (opt) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 28.05.2021 în baza art. 473/4 alin. (4) Cod de procedură penală, s-a redus termenul de pedeapsă cu 56 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 13.09.2022 în baza art. 473/4 alin. (4) Cod de procedură penală, s-a redus termenul de pedeapsă cu 92 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 12.10.2023 în baza art. 473/4 alin. (4) Cod de procedură penală, s-a redus termenul de pedeapsă cu 80 zile.

Ulterior, prin încheierea judecătoriei Soroca (sediul central) din 15.08.2023, în baza art. 7 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R. Moldova, s-a redus termenul de pedeapsă cu ¼ .

Începutul termenului – 29.09.2020. Sfârșitul termenului – 17.12.2025.

7. Conform prevederilor art. 91 alin. (1) şi alin.(4) lit. a) Cod penal, *(1) persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracţiunea pentru care a fost condamnată, cu excepţia cazului când dovedeşte că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, şi de pedeapsa complementară*.

(4) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul, care la momentul săvîrşirii infracţiunii a atins vîrsta de 21 ani, a executat efectiv: a) cel puţin jumătate, dar nu mai puţin de 90 de zile de închisoare, din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

În acest sens, legiuitorul, prin reglementarea normei prevăzute la art. 91 Cod penal, stabilește condiții bine determinate care necesită a fi întrunite și respectate de către deținut, pentru a se face posibilă aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, și anume:

- realizarea programului individual de executare a pedepsei;
- repararea integrală a daunelor cauzate de infracțiune, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească;
- executarea termenului din pedeapsa stabilită, conform alin. 4) art. 91 CP.

8. Făcând cunoștință cu materialele prezente, Colegiul penal remarcă că, instanța de fond a făcut o cercetare a circumstanțelor cauzei și a ținut cont de prevederile legale incidente cauzei, precum şi de personalitatea condamnatului.

În temeiul aceleiași norme liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, poate fi aplicată condamnatului, dacă instanța de judecată va considera

posibilă corectarea lui fără executarea deplină a pedepsei penale, ceea ce în cazul condamnatului Stațiuc Victor nu s-a constatat, respectiv, instanța corect a concluzionat necesitatea executării în continuare de către el a pedepsei stabilite prin sentința judecătorească, or termenul neexecutat al pedepsei penale, este mare în raport cu cel executat, ce ar permite concluzionarea caracterului prematur al aplicării în privința lui a prevederilor art. 91 Cod penal, ținându-se cont și de gravitatea faptelor comise cu urmările survenite, cu atât mai mult, că el deja a beneficiat de înlesnirile legii, termenul pedepsei fiindu-i redus cu 1/4 în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, precum și în temeiul art. 473[4] Cod de procedură penală.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul conchide temeinicia încheierii judecătorești, iar de rând cu aceasta necesitatea respingerii recursurilor ca fiind nefondate, or faptul executării de către condamnat a 2/3 din termenul de pedeapsă, inclusiv prin reducerea lui în temeiul actului amnistiei și a prevederilor art. 473[4] Cod de procedură penală, alături de realizarea programului individual cu privire la planificarea executării pedepsei penale*, menținerea relațiilor cu rudele, participarea la munci neremunerate din instituția penitenciară, lipsa sancțiunilor disciplinare*, ne fiind determinative pentru liberarea lui condiționată de pedeapsă înainte de termen, respectivele împrejurări rămânând a fi insuficiente în raport cu necesitatea atingerii scopului pedepsei penale de reeducare și corectare a celui vinovat, prevenirea activității criminale, resocializarea lui, fapt ce denotă necesitatea executării în continuare de către condamnat a pedepsei penale, dând dovadă de o căință cu adevărat sinceră de cele comise și pregătirea pentru reîncadrarea în societatea civilă.

În același context, nu este argumentată critica adusă de partea apărării privind lipsa prejudiciului material cauzat prin infracțiune, or, potrivit certificatului cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune (f. d. 5), condamnatul V. Stațiuc nu a achitat prejudicial material ce este estimat în sumă totală de 55 762, 06 lei.

9. Colegiul penal, formându-și concluzii solidare celor deduse de prima instanță, consideră că pedeapsa penală nu şi-a atins scopul reeducării condamnatului. Respectiv, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului, se va răsfrânge negativ asupra lucrului educativ efectuat în penitenciar.

Astfel, Colegiul Penal consideră recursurile declarate împotriva hotărârii instanței de fond ca fiind declarative, pasibil respingerii, cu menținerea încheierii primei instanțe fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Recursul avocatului Ludmila Ciuhrii în interesele condamnatului Stațiuc Victor *****, recursul directorului, inspector principal de justiție, Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc declarate împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 26.10.2023, privind examinarea demersului Penitenciarului nr.6 Soroca privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal în privința condamnatului **Stațiuc Victor** *****, se resping ca nefondate cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de complet,
judecător

Judecătorii