Dosarul nr. 4-1093/2023
4-23046862-12-4-30032023

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

13 septembrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
*în componența:*
Președintelui ședinței, judecătorul: Radu Grecu
Grefierului: Marcela Rodideal
*în lipsa:*
Făptuitorului Alexandru Coman
Agentului constatator Mihail Buga

examinând în ședința de judecată publică cauza contravenţională intentată împotriva lui **Coman Alexandru** *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, precum şi demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP privind privarea lui de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de un an,

**c o n s t a t ă:**

1. Făptuitorul **Coman Alexandru** *****, la data de 18.03.2023, la ora 16:12, aflându-se la volan şi conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, în localitatea mun. Chişinău, str. șos. Muncești 801, s-a deplasat cu viteza de 64 de km/h, depăşind limita admisibilă de 50 de km/oră, ignorând prevederile pct. 47 spct. 1) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, prin care s-a stabilit limita generală maximă de viteză a vehiculelor în localități.

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator al DP Centru a INSP a IGP a MAI – Buga Mihail, au fost încadrate în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

2. La 29.03.2023, cauza contravențională în privința lui **Coman Alexandru** ***** a fost înregistrată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cu propunerea de aplicare a sancțiunii principale și complementare – privarea de dreptul de a conduce vehicule, în legătură cu acumularea cuantumului de 15 puncte de penalizare.

3. În şedinţa de judecată, *agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a INSP a IGP a MAI – Buga Mihail*, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată şi nu a comunicat motivele neprezentării sale.

4. *Făptuitorul* **Coman Alexandru** *****, fiind citat legal cu data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, prin citaţie scrisă şi inclusiv în mod repetat de la adresa de domiciliu indicată în procesul verbal cu privire la contravenţie, nu s-a mai prezentat în fața instanței,

citaţiile fiind restituite cu menţiunea „plecat”, iar ultimul nu a ridicat obiecţii la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la adresa sa de reşedinţă.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare şi posibile pentru citarea legală a făptuitorului de la adresa confirmată tacit de acesta în procesul verbal cu privire la contravenţie, iar prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

*Examinând cauza contravențională şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

5. *În fapt*, prin procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 918877, încheiat la 18.03.2023, la ora 16:17 de către agentul constatator al DP Centru a INSP a IGP – Buga Mihail, în acţiunile lui **Coman Alexandru ******* s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional, pe fapta comisă la 18.03.2023, la ora 16:12.

6. Consecutiv, potrivit art. 395 din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), cu propunerea de aplicare a sancțiunii principale și a sancțiunii complementare sub formă de privare de dreptul de a conduce vehicule.

7. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art.38 alin.(4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

8. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 918877, încheiat la 18.03.2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

10. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

11. În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului **Coman Alexandru *******, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în

instanţă, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată în procesul verbal cu privire la contravenție, inclusiv în rubrica nr. 18 prin care recunoaşte comiterea faptei incriminate.

La fel, în aceste condiții, instanţa conchide că a fost respectat și prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, însă **Coman Alexandru ******* nu a indicat în rubrica *"obiecţiile persoanei în a cărei privinţă s-a întocmit proces-verbal"* careva dezacord, chiar dacă a semnat atât pentru faptul întocmirii actului în prezenţa sa, cât şi pentru aducerea la cunoştinţă a drepturilor şi/sau obligaţiilor sale, şi a copiei procesului verbal, iar în şedinţă de judecată nu s-a prezentat şi nu s-a interesat de propria cauză.

La fel, din analiza procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța observă că făptuitorul/petiționarul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător.

12. La fel, conform certificatului nr. 34/17-1537 din 14.03.2023, se confirmă faptul că inspectorul Buga Mihail a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a aparatelor de măsurare a vitezei şi a aparatajului medical din dotarea poliţiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003, precum şi Instrucţiunile cu privire la modul de exploatare şi măsurare a vitezei mijloacelor de transport cu ajutorul aparatului de măsurare şi înregistrare video de mişcare a autovehiculelor inclusiv de tip *„Laser LTI 20/20 TruCAM II"*, fiind admis la utilizarea acestora în procesul de depistare şi documentare a cazurilor de depăşire a vitezei.

De altfel, agentul constatator a motivat la dosar şi prin buletinul de verificare metrologică nr. 3.3-080 cu seria/nr. I 000978, prin care s-a confirmă că mijlocul de măsurare şi anume aparatul laser pentru măsurarea vitezei de mişcare „AV tip LTI 20/20 TruCAM II" cu nr. TC007103 a fost verificat conform documentului din domeniul metrologiei NML 10-3:2021, fiind admis pentru utilizare în perioada de la 26.12.2022 până la 29.11.2023.

Respectiv, instanţa consideră că în acest sens, au fost respectate condiţiile legale impuse prin prisma art. 443 alin. (8) din Codul contravenţional, oferind credibilitate probelor acumulate de agentul constatator, prin valabilitatea aparatului de măsurare a vitezei şi admiterea agentului constatator la procesul de documentare a contravenţiilor din Capitolul XIII din acelaşi cod, datele aparatului de măsurare fiind fixate în procesul verbal cu privire la contravenţie şi în proba fotografică care a relevat timpul şi locul comiterii faptei.

13. *Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

14. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind

reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

15. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 918877, încheiat la 18.03.2023, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

16. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 918877, încheiat la 18.03.2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

17. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul **Coman Alexandru ******* este învinuit precum că a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit căruia constituie contravenţie *depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: - procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 918877, încheiat la 18.03.2023; - certificatul nr. 34/17-1537 din 14.03.2023; - buletinul de verificare metrologică nr. 3.3-080 cu seria/nr. I 000978; - proba foto; - cazierul contravențional autentic, actualizat la 24.03.2023, ora 15:24, eliberat pe numele făptuitorului **Coman Alexandru ******* din care denotă că anterior, acesta, în perioada de timp de la 24.09.2022 până la 24.03.2023, a fost sancţionat contravenţional de 4 ori, din care pedepsele nu au fost executate, iar totodată în privinţa făptuitorului i-au fost aplicare puncte de penalizare, care cumulativ reprezintă 12 puncte de penalizare.

18. Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 918877, încheiat la 18.03.2023.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 18.03.2023, la ora 16:12, aflându-se la volan şi conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, în localitatea mun. Chişinău, str. șos. Muncești 801, s-a deplasat cu viteza de 64 de km/h, a ignorat prevederile privind limita vitezei admise în localităţi de 50 de km/h, pe care a depăşit-o cu 14 de km/oră.

19. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare este temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului nu este de natură de a fi stabilită obligatoriu cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, întrucât prin prisma art. 400 alin. (2) și

440 alin. (1) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional agentului constatator îi este aplicabil *„ex propriis sensibus”*, adică acea activitate desfășurată de colaboratorul de poliție *„după propriile sale simțuri”* împuternicit de către legiuitor.

În acest sens, în cazul neglijării acestei activități, statul și-ar diminua considerabil rolul de gardian în apărarea interesului public și a ordinii de drept în cazul săvârșirii acelor fapte ce sunt considerate cu o periculozitate mai redusă și calificate drept contravenții.

20. La fel, în acelaşi aspect, față de probele administrate în cauză, de prezumția de legalitate şi temeinicie a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată inclusiv pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului **Coman Alexandru ******* i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, inclusiv de a prezenta obiecţii atât la momentul întocmirii procesului verbal, cât şi în şedinţă de judecată, dar a ezitat în acest domeniu şi mai mult a manifestat dezinteres de a se prezenta în şedinţă, în pofida înştiinţării legale, motiv pentru care instanţa consideră că nu au fost răsturnate aceste prezumţii de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie.

21. Or, procesul verbal cu privire la contravenție nu este un simplu act de acuzare, întrucât conține și constatarea faptei făcută personal de agentul constatator, precum și sancțiunea aplicată, iar astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forță probantă, dar face dovada situației de fapt până la proba contrară, care trebuie făcută inclusiv de făptuitor.

22. În concluzie, fapta reținută este probată cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului verbal cu privire la contravenția procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 918877, încheiat la 18.03.2023, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, pot fi considerate legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni, or conform procesului verbal cu privire la contravenţie, întocmit la un interval de timp infim de la momentul comiterii, denotă constatarea flagrantă de agentul constatator a faptei, cât şi identitatea corectă a conducătorului auto **Coman Alexandru *******.

23. La fel, instanța de judecată consideră oportun de a preciza că, prezumțiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept și nu sunt interzise de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în măsură în care statul respectă limite rezonabile, având în vedere importanța scopului urmărit, dar și respectarea dreptului la apărare.

Respectiv, scopul urmărit a fost de a asigura executarea în mod corespunzător a obligațiilor conducătorului auto prevăzute în Regulamentul circulației rutiere, precum și de a preveni săvârșirea unor noi încălcări, ce ar garanta pe viitor nu doar protecția vieții și sănătății șoferului, dar și securitatea tuturor participanților la trafic.

24. Cu privire la respectarea dreptului la apărare, instanța de judecată precizează că, a garantat dreptului făptuitorului să participe efectiv la examinarea cauzei contravenționale, ce include, printre altele, dreptul acestuia nu numai de a fi prezent, dar și de a urma procedurile în fața instanței, dar în pofida acestui fapt, făptuitorul nu a înaintat obiecţii şi nici nu s-a mai prezentat în ședința de judecată pentru a infirma constatările stabilite de agentul constatator.

25. Instanţa precizează că în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea

interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în niciun fel drepturile participanților la trafic, la caz, a făptuitorului **Coman Alexandru *****.

26. În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit extrasului foto efectuat cu aparatul de măsurare a vitezei, autentic în acest sens, prin atribuirea nr. de serie denotă cert data comiterii faptei la 18.03.2023, ora fixării încălcării 16:12:29, viteza de deplasare: 64 km/h, distanţa de măsurare: 226,2 metri, limita de viteză fixată: 50 km/h şi poza descifrabilă a mijlocului de transport condus de petiţionar cu n/î „*****”, conform descrierilor agentului constatator.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu mijlocul de transport nominalizat, care a fost condus la data indicată şi în localitatea indicată cu viteza de deplasare peste limita admisă de lege, cum a stabilit agentul constatator.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la alineatul (1) a art. 236 a Codului contravenţional.

27. Mai mult ca atât, în vederea calificării corecte reținute de agentul constatator, în drept, instanţa argumentează prin faptul că potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, menţionat în procesul verbal cu privire la contravenţie, limitele maxime de viteză a vehiculelor în localități sunt de 50 km/h.

28. Instanța reiterează de asemenea că, fapta săvârșită de petiționar, transpusă în fotografia analizată *supra*, a fost înregistrată de către agentul constatator cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport de tip pistol: „TruCAM II”.

Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere *„Controlul traficului”* şi modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere *„Controlul traficului”*, potrivit căruia, mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru *fixarea probelor* privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Aplicând aceste dispoziții normative la speță, instanța apreciază că, agentul constatator a avut dreptul de a utiliza mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenției, iar în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) din Codul contravențional, planşa fotografică extrasă, a fost admisă corect în calitate de probe de către acesta.

29. Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, posibilitate neglijată de **Coman Alexandru *****.

30. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare este temeinică.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

31. *Referitor la individualizarea pedepsei*, instanţa notează în continuare că dosarul contravențional în privința lui **Coman Alexandru *****  pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru

examinare în fond, inclusiv cu recomandarea agentului constatator de privarea de dreptul de a conduce pe un termen determinat.

32. Potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului.

Respectiv, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine**,** ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

33. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui **Coman Alexandru *******, în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și îi va aplica făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare;

În argumentarea acestei sancţiuni, instanţa mai motivează prin prisma prevederilor art. 42 alin. (1) şi 43 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional şi anume că anterior, făptuitorul a mai fost sancţionat contravenţional, doar pentru comiterea unor fapte în domeniul securităţii circulaţiei rutiere, inclusiv pentru depăşirea limitei de viteză, demonstrând predispoziţia de a recidiva, motiv pentru care instanţa nu mai poate aplica pedeapsa într-un cuantum mai redus şi mai aproape de limita minimă a sancţiunii, dar totodată acesta a recunoscut expres vinovăţia în săvârşirea faptei incriminate inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie, chiar dacă nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, în temeiul căruia nu poate fi aplicată nici o sancţiune mai aproape de limita maximă admisibilă.

În acelaşi context, instanţa va informa făptuitorul că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

34. Cu referire la demersul agentului constatator al Direcției de patrulare „Centru” a INSP a IGP – Buga Mihail, prin care sa solicită privarea conducătorului auto **Coman Alexandru ******* de dreptul de a conduce vehicule, ca rezultat al acumulării a 15 de penalizare, pe un termen de la 6 luni până la un an, instanţa statuează că în acest mod, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolul XIII al cărţii întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravențiilor, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

Alineatul (2) al articolului nominalizat, stipulează că, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, remite cauza contravenţională, spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, *odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare*, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule *pe un termen de la 6 luni la un an* ca sancţiune complementară.

35. În aceste circumstanțe, instanţa notează că potrivit cazierului contravențional, **Coman Alexandru ******* are acumulate 12 puncte de penalizare și în baza contravenției date i s-au aplicat 3 puncte de penalizare, iar astfel acesta a acumulat în total 15 puncte de penalizare.

Totuşi, instanţa a stabilit că la momentul adoptării soluţiei la caz, în privinţa făptuitorului sunt acumulate la moment doar 3 puncte de penalizare neanulate, acestea fiind doar cele aplicate prin prezenţa hotărâre, motiv pentru care în urma celor expuse, instanţa de judecată va respinge demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP de a-l priva pe făptuitorul **Coman Alexandru ******* de dreptul de a conduce vehicule pe un termen determinat.

36. În argumentare, instanţa concretizează că potrivit cazierului contravenţional, 12 puncte de penalizare au fost aplicate anterior în calitate de pedeapsă complementară la 27.11.2022, 24.10.2022, 13.02.2023 și 01.02.2023, fiind anulate de drept.

37. Or, conform art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

38. Respectiv, instanţa notează că din contravenţiile expuse anterior, pentru care a fost sancţionat făptuitorul **Coman Alexandru *******, în care au fost aplicate şi puncte de penalizare, indiferent de data comiterii faptelor, iar la momentul examinării prezentei cauze, prin prisma alin. (3) al art. 36 din Codul contravenţional, din punctele de penalizare aplicate anterior, respectiv nu mai sunt valabile 12 puncte, deoarece în privinţa acestora a expirat termenul de 6 luni de la data constatării contravenţiei*,* pentru care acestea au fost aplicate.

Prin urmare, reieşind din materialele cauzei contravenţionale şi din prevederile enunţate *supra*, denotă că la momentul adoptării prezentei hotărâri, 12 puncte de penalizare aplicate conform cazierului contravenţional nu mai sunt valabile şi nu mai pot fi luate în considerare, iar în total cu prezenta hotărâre, fiind acumulate în total 3 puncte neanulate de penalizare.

39. În lumina celor expuse şi apreciate, instanţa de judecată, va soluţiona cauza inclusiv cu respingerea propunerii Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în partea privării făptuitorului **Coman Alexandru ******* de dreptul de a conduce vehicule.

40. În conformitate cu prevederile art. 36, 395, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Se recunoaște vinovat **Coman Alexandru ******* în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu amendă în cuantum de 12 (doisprezece) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 600 (șase sute) de lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Se explică lui **Coman Alexandru ******* că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge demersul agentului constatator al Direcţiei patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP – Buga Mihail, cu privire la privarea lui **Coman Alexandru ******* de dreptul de a conduce vehicule, ca fiind nefondat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**
**judecătorul** **Radu Grecu**