Dosarul nr. 4-38/25 4-25025421-32-4-26022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 aprilie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

*****, născută la *****, domiciliată în *****, *****, cod personal *****, cetățeancă al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional

a c o n s t a t a t

La *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 ***** față de ***** în temeiul art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, din data de 06.12.2024 și până la 20.02.2025 a părăsit domiciliul din s. Logănești, r. Hîncești, abandonând copilul minor ***** născut în 2014, neîndeplinindu-și obligațiunile părintești de întreținere, educare și instruire a copilului.

În temeiul procesului-verbal nominalizat, față de ***** a fost pornit un proces contravențional în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Reieșind din prevederile art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă Judecătoriei Hîncești, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator, Pletosu Vitalie a menționat că la data de 11.02.2025 a fost sesizarea prin care s-a solicitat plasarea lui ***** în centrul de plasament din cauza că a fost abandonat de către mama acestuia. Aceasta a trăit cu copilul minor pe teritoriul unei ferme de vaci. Ultima a plecat de acasă și a lăsat copilul minor singur iar la data de ***** i s-a întocmit un proces verbal în baza art. 63 al (1) Cod contravențional. De nenumărate ori a discutat cu contravenienta să vină să ia copilul, ultima refuzând și spunând să facă ce vor cu copilul.

*****, în ședința de judecată a menționat că recunoaște fapta imputată și că la data de 6 decembrie 2024 a plecat la mama sa în r. Cahul iar copilul a rămas la concubinul ei Garbaniuc Viorel, care l-a crescut de la doi ani. La mama sa a stat două săptămâni, restul zilelor a stat la o prietenă care are 5 copii și nu are cine să o ajute. A menționat că atunci când a plecat a vrut să-și ia copilul cu ea, dar el nu a vrut. La data de ***** copilul a fost luat la centrul de plasament. La data de 4 martie 2025, a fost la copil în vizită, i-a dus dulciuri și un costum sportiv. A comunicat că a fost luat copilul la centrul de plasament deoarece nu a avut cine să aibă grijă de el. În ***** nu dorea să-l primească nimeni. Era bătută de

concubinul ei, copilul se temea și era nevoită împreună cu copilul să doarmă pe afară. Vrea să-și ia copilul acasă deoarece acuma locuiește cu un alt bărbat, care are condiții pentru a crește un copil.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția contravenientei ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță.

La acest segment, instanța conchide că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

Astfel, prin acțiunile sale, ***** a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și anume neîndeplinirea de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

La acest segment, concluzia instanței de judecată, privind faptul că, *****, a comis fapta imputată dânsei, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional și anume:

- *Informația Autorității tutelare Logănești* nr. ***** din *****, semnată de către șeful Autorității tutelare locale Valentin Danu, potrivit căreia, minorul ***** născut la 09.03.2014, a fost scos din familia biologică, dat fiind faptul că copilul se află în situație de risc, copilul fiind plasat de urgență la centrul de plasament temporar Brândușa din mun. Hîncești (f.d.5);
- *Dispoziția nr. 5 din 05.02.2025* privind plasamentul de urgență al copilului ***** la centrul de plasament Brândușa, din mun. Hîncești (f.d.9);
- *procesul-verbal de consemnare a declarației* din 14.02.25 date de *****, potrivit cărora ultimul a declarat că în anul 2017 a făcut cunoștință cu *****, care tot în acel an, împreună cu copilul său minor, Dragoș Vlad au trecut cu traiul la el, în s. Logănești, r. Hîncești, locuind împreună la o fermă de vaci ce aparține lui Gaburici Veaceslav. Pe parcursul vieți lor în comun ***** de mai multe ori pleca de el împreună cu copilul, după care revenea iar. Din anul 2021 până pe data de 06.12.2024 au locuit toți împreună, după care dânsa a plecat și înapoi nu a dorit să revină. Copilul l-a lăsat sub supravegherea lui. De nenumărate ori a vorbit cu ea la telefon spunându-i să se întoarcă la copil, la care ultima refuza spunând că nu-i pasă de el. În perioada cât au locuit împreună, ***** avea un comportament agresiv față de copil, aplicând chiar forța fizică asupra băiatului (f.d.10);
- *proces verbal privind consemnarea declarațiilor din 17.02.2025,* date de către Chirinicinîi Viorica, potrivit cărora a menționat că ***** a venit în localitatea Logănești, împreună cu copilul ***** 8 ani în urmă, fiind implicată într-o relație de concubinaj cu un angajat al unei ferme de animale. Pe parcursul acestor ani, *****

a fost plecată de mai multe ori de la domiciliu. Ultima dată a plecat la începutul lunii decembrie, copilul rămânând cu concubinul ei. A telefonat-o de câteva, au discutat, ultima promitea că se întoarce dar așa și nu s-a întors. Și-a schimbat domiciliul de câteva ori, ultimul domiciliu fiind *****, *****. La data de ***** a solicitat ca copilul să fie plasat într-o instituție de tip-centrul de plasament, minorul fiind plasat în centrul de plasament Brănduşa, mun. Hîncești (f.d.11);

- *caracteristica eliberată de către primăria s. Logănești,* potrivit căreia contravenienta *****, se caracterizează ca având un comportament agresiv față de cei din jur, îndeosebi față de copil (f.d.13);

Potrivit art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

La art. 440 alin. (1), același cod relevă că constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanța menționează că în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitoarei, ***** prin neglijarea a obligațiunilor parentale.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În acest context, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a două condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședința de judecată a fost stabilit că din probele expuse supra, instanța de judecată

ajunge la concluzia, că vina contravenientei, ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Instanța de judecată reține că, mențiunile în procesul-verbal cu privire la contravenție coroborează cu materialele acumulate de către procurorul la caz, în susținerea celor invocate în actul de învinuire.

Astfel ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că faptele constatate la 20.02.2025, sunt pe deplin confirmate.

În această ordine de idei, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, *****, prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, neîndeplinirea de către părinte a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

La acest capitol, instanța menționează textele Convenţia ONU privind drepturile copilului din1989, prin care se subliniază că familia este unitatea fundamentală a societăţii şi mediul natural pentru creşterea şi bunăstarea copiilor. Dezvoltarea deplină şi armonioasă a personalităţii copilului necesită dragoste şi înţelegere în familie. Oriunde este posibil, copilul va creşte sub grija şi răspunderea părinţilor săi într-o atmosferă de afecţiune şi securitate morală şi materială. Exercitarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor părinteşti trebuie să aibă în vedere interesul superior al copilului şi să asigure bunăstarea materială şi spirituală a copilului, în special prin îngrijirea acestuia, prin menţinerea relaţiilor personale cu el, prin asigurarea creşterii, educaţiei şi întreţinerii sale, precum şi prin reprezentarea sa legală şi administrarea patrimoniului său.

De asemenea, drepturile părinţilor sunt şi obligaţiile lor, nu sunt acordate decât în vederea îndeplinirii îndatoririlor, ca mijloace destinate pentru realizarea sarcinii de ocrotire a minorului, drepturile părinteşti neavând o finalitate în ele însele.

Deşi legislaţia familiei nu dictează părinţilor modul de educaţie, întreţinere şi reprezentare a copilului, ci doar interzice abuzul de aceste drepturi, întrucât sunt interzise orice acţiuni care vin în detrimentul copiilor şi pedepseşte nerealizarea lor.

Caracteristica drepturilor părinteşti include că ele sunt, de cele mai dese ori, şi obligaţii părinteşti, iar neîndeplinirea lor atrage asupra părinţilor anumite sancţiuni.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Prevederile art. 63 alin. (1) Cod contravențional, stabilesc, sancțiunea, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Având în vedere personalitatea făptuitoarei, de faptul că ultima de nenumărate ori a plecat de acasă, lăsând copilul în grija concubinului său, se caracterizează satisfăcător de către administrația publică locală, are un comportament agresiv față de copil, instanța consideră că, sancțiunea sub formă muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 20 ore va asigura corectarea și reeducarea acesteia, precum și prevenirea săvârșirii unor noi

contravenții de această categorie de către el sau alte persoane.

Instanța reține că, pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Astfel, măsura de pedeapsă aplicată față de ***** este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției săvârșite.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, art.455, art.457- 458, art.460, art.462 Codul contravenţional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

***** se recunoaște vinovată de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 20 (douăzeci) ore.

Contravenientei i se explică că conform art. 37 alin. (6) Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță