

Dosarul nr.1-121/2025
1-25042898-51-1-31032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 iunie 2025

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Ulinici Mihail
Crăciun Tatiana

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Ungheni, Steclari Ion
Avocatului Țurcanu Tudor, care acționează în interesele legitime ale inculpatului

În lipsa:

Inculpatului Oniseminuc Ionuț-Marius

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Oniseminuc Ionuț-Marius, născut la***** studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nesupus serviciului militar, angajat în calitate de muncitor "Autodoc", fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală data nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - român, cetățean al României, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative „*Coruperea activă, adică oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 15 ianuarie 2025, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 31 martie 2025, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 30 iunie 2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Steclari Ion, a solicitat recunoașterea inculpatului **Oniseminuc Ionuț-Marius**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal** și a stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei. Aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a sentinței. Corpul delict, o bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) EURO, cu seria și numărul FM 2392317033 anul emisiei 2015 recunoscută și expediată la 14.02.2025 la

Serviciul Fiscal de Stat prin ordonanța procurorului din 16.01.2025, conform art. 106 Cod penal, de trecut forțat cu titlul gratuit în proprietatea statului. Mijloacele materiale de probă, 2 file A4 ce reprezintă procesul - verbal cu privire la contravenție, numărul de înregistrare 202511515, codul agentului constatator 03708, Seria nr. MAI06 727709, data încheierii 15.01.2025 ora 16:12 și rezultatul aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor, de tip: „Laser LTI 20/20 TruCAM”, Laser LTI 20/20 TruCAM II”, recunoscute ca mijloace materiale de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2025, un DVD-R în care este înscrisă o secvență video din data de 15.01.2025, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2025, 2 file A4 ce reprezintă certificatului nr. 34/17-1024 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de patrulare la data de 15 februarie 2024, valabil până la 15 februarie 2025 și buletinului de verificare metrologică nr. A 113637 eliberat la 13 martie 2024, valabil până la 13 martie 2025, recunoscute ca mijloace materiale de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2025, răspunsul nr. 34/17-391 din 21 ianuarie 2025 parvenit de la Inspectoratul General al Poliției Inspectoratul național de securitate publică, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.02.2025, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării cauzei penale.

Avocatul Țurcanu Tudor, care acționează în numele și interesele inculpatului **Oniseminuc Ionuț-Marius**, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse nonprivative de libertate.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Oniseminuc Ionuț-Marius**, la data de 15 ianuarie 2025, aproximativ la orele 15:25, în timp ce se deplasa pe traseul R-16 Ungheni-Sculeni, în satul Sculeni raionul Ungheni, la volanul autoturismului de marcă „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare SV17LPZ, a fost stopat de către echipajul MAI 9946 în componența inspectorilor de patrulare a Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al SP „Centru” al DP al INSP al IGP, inspector Stratan Gheorghe și agent șef Vrîncean Serghei, fiind documentat conform legislației cu privire la depășirea limitei de viteză. În continuare, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările a dorit în mod conștient survenirea acestora, respectiv acționând intenționat în scopul determinării angajaților INSP, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume de a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția constatată prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, în vederea eschivării de la răspunderea contravențională, în momentul când agentul constatator a început a întocmi actele privind constatarea contravenției, dânsul a oferit angajaților de patrulare, bani care nu li se cuvin, și anume o bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) euro, care a fost pusă în certificatul de înmatriculare plasat pe bancheta din față a autoturismului de marca „Skoda” model „Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9946.

2. În ședința de judecată inculpatul **Oniseminuc Ionuț-Marius**, nu s-a prezentat, însă a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu participarea avocatului Tudor Țurcanu.
3. În conformitate cu prevederile **art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod procedură penală**, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: *când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.*
4. Dat fiind faptul că, la materialele cauzei există cererea inculpatului **Oniseminuc Ionuț-Marius**, confirmată de avocatul Tudor Țurcanu, care acționează în interesele inculpatului, prin care solicită examinarea cauzei penale în lipsă, renunțarea inculpatului nu contravine unui interes public mai important, infracțiunea de care este învinuit se califică de norma penală, ca o infracțiune mai puțin gravă, instanța de judecată consideră posibil examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului.
5. Potrivit jurisprudenței CtEDO, *cauza Kattan versus România (hotărârea din 21 ianuarie 2014)*, s-a statuat că nu va fi încălcat art. 6 din CEDO, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecății și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o condiție procesuală culpabilă a inculpatului.
6. La caz, instanța reține că nu poate fi pus la îndoială faptul că inculpatul **Oniseminuc Ionuț-Marius**, a cunoscut despre existența dosarului penal și examinării acestuia de către instanța de judecată, însă la data de 26 martie 2025, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, cererea fiind confirmată de avocatul Tudor Țurcanu, care acționează în interesele inculpatului. Din aceste împrejurări, instanța a conchis despre renunțarea inculpatului la dreptul său de a apărea în fața instanței și de a-și prezenta poziția, motiv ce a determinat examinarea cauzei în lipsa acestuia.
7. În circumstanțele expuse, instanța de judecată ține să atenționeze că examinarea cauzei în privința lui **Oniseminuc Ionuț-Marius**, a avut loc în lipsa acestuia, fiind reprezentat de către avocatul Tudor Țurcanu, admis în calitate de apărător în cauza penală de către instanța de judecată cu acordarea pe tot parcursul examinării cauzei penale a posibilității de a prezenta probe în susținerea nevinovăției clientului său.
8. În consecință, instanța de judecată constată că, fiind evidentă lipsa inculpatului, iar decizia de a examina cauza în lipsa lui **Oniseminuc Ionuț-Marius**, în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, a fost luată cu diligența respectării garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.
9. Totodată, potrivit **art. 368 alin. (1) pct. (2) Cod de procedură penală**, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: când cauza se judecă în lipsa inculpatului.
10. Astfel, instanța urmează să pună la baza sentinței declarațiile inculpatului **Oniseminuc Ionuț-Marius**, date în calitate de bănuit la data de 16 ianuarie 2025 și învinuit la 19 februarie 2025 care fiind audiat și-a recunoscut fapta incriminată și a declarat că, este

cetățean român și este locuitor al Județului Suceava, în Republica Moldova se afla deoarece pentru sâmbătă la data de 18 ianuarie 2025, are bilet de avion la Aeroportul Internațional Chișinău cu direcția Germania, unde de aproximativ 8 ani muncește în țara respectivă. Cu privire la aflarea sa la evidență la medicul psihiatru și narcolog comunică faptul că nu se află însă la moment îi este imposibil să prezinte careva acte confirmatorii deoarece în România nu se află la evidența medicului de familie doar în Germania, anterior nu a mai fost atras la răspundere penală. În legătură cu circumstanțele cazului dat comunică faptul că, la data de 15 ianuarie 2025 în timp ce se deplasa cu automobilul personal de marca „*****” cu direcția Sculeni - Bălți pe traseu a fost stopat de către un echipaj de poliție care i-au comunicat faptul precum că a depășit limita de viteză. Astfel i-au cerut actele la control, inclusiv certificatul de înmatriculare a mașinii, iar în interiorul acestuia el a pus 20 euro, pe motiv pentru a nu primi o amendă, totodată angajații poliției i-au comunicat referitor la prevederile legale cu privire la darea de mită, la scurt timp a fost solicitat un alt echipaj de poliție unde au documentat cazul dat. Referitor la situația dată comunică că îi pare rău și a conștientizat precum că ceea ce a făcut nu este legal.

11. În cadrul ședinței de judecată **martorul Vrînceanu Serghei Pavel** a declarat că, până la caz pe Oniseminiuc Ionuț - Marius nu îl cunoștea. La data de 15 ianuarie 2025 se afla la serviciu în satul Sculeni mun. Ungheni împreună cu Stratan Gheorghe cu automobilul de marca „*****”, activa cu aparatul de măsurat viteză, unde aproximativ pe la orele 15:00, a fost stopat un mijloc de transport, viteza și numerele automobilului nu și le amintește, a fost stopat pentru depășirea limitei de viteză. După stoparea mijlocului de transport, s-a apropiat de automobilul respectiv și i-a comunicat pentru ce a fost stopat, după care conducătorul auto s-a apropiat de automobilul de serviciu cu actele sale. El activa cu aparatul de măsurat viteză mai departe, la un moment dat colegul său Stratan Gheorghe i-a comunicat că în acte i-a fost puse mijloace bănești, după care a fost chemată grupa operativă. Colegul Stratan Gheorghe i-a comunicat că suma bănească care era în acte era pentru a nu-i fi întocmit procesul verbal, suma din câte își amintește era de 20 euro.
12. Deși inculpatul **Oniseminuc Ionuț-Marius**, a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, depunând cerere privind examinarea cauzei penal în lipsa sa, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin probele administrate, printre care și materialele dosarului cercetate în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală și anume:
 - ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 15 ianuarie 2025 cu planșa fotografică**, prin care au fost fixate împrejurările comiterii infracțiunii de către învinuitul Oniseminuc Ionuț - Marius (f. d. 7-12);
 - ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 ianuarie 2025**, potrivit căruia s-a examinat o filă A4 în copie ce reprezintă procesul-verbal cu privire la contravenție, numărul de înregistrare 202511515, codul agentului constator 03708, seria nr. MAI06 727709, data încheierii 15.01.2025 ora 16:12, procesul a fost încheiat pe traseul R-16 sat. Sculeni raionul Ungheni, de către Subofițer al SP Ungheni, Nisporeni al SP „Centru” a DP „Centru” a INSP, Vrînceanu Sergiu. Potrivit procesului verbal cet. Oniseminuc Ionuț a condus încălcând limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model ***** astfel ignorând prevederile p. 47 (1) RCR prevăzut de art. 236 alin. (2) Cod contravențional (f. d. 31);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 ianuarie 2025**, potrivit căruia s-a examinat o filă A4 în copie ce reprezintă o captură de ecran cu rezultatul aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor, de tip: „Laser LTI 20/2(TruCAM”, Laser LTI 20/20 TruCAM II”, astfel fiind înregistrat 71 km/h (f. d. 33);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 ianuarie 2025**, potrivit căruia s-a examinat un DVD-R în care este înscrisă o secvență video „0-02-05-2a15e6f8497978bl 1125flda2399934085de26676256f4883095758c46f3bd03_b3579d53 ad6125ab.mp4” cu durată de 01:10 minute. În urma accesării fișierului dat prin examinare s-a constatat precum că acțiunea dată se petrece pe timp de zi la lumina naturală a zilei, în interiorul automobilului ”Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare MAI 9946. Potrivit înregistrării se observă două persoane de gen masculin ulterior fiind identificate angajatul poliției Stratan Gheorghe și cet. Oniseminuc Ionuț-Marius, ultimul fiind cetățean român, care la oferirea certificatului de înmatriculare a oferit mijloace bănești unui funcționar public cu statut special și anume o bancnotă cu nominal, de 20 (douăzeci) euro, la întrebarea colaboratorului de poliție cu privire ce este asta, cet. Oniseminuc Ionuț - Marius comunică faptul că vrea să facă cumva să fie bine și de rezolvat, la care angajatul poliției întreabă cum de rezolvat, iar cetățeanul străin spune fără amendă, în continuare colaboratorul poliției comunică faptul că pe teritoriul Republicii Moldova darea de mită unui angajat al poliției se pedepsește penal. Cet. Oniseminuc Ionuț - Marius a insistat asupra faptului că poate se rezolvă, bancnota cu nominalul 20 (douăzeci) euro și actele conducătorului auto au rămas în partea din față zona cutiei de viteze a automobilului de serviciu. În cadrul examinării au fost utilizate mijloace tehnico-științifice și fixate urme, s-a utilizat calculator de serviciu de model “Doll” cu procesor (f. d. 36);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 ianuarie 2025**, potrivit căruia au fost supuse examinării copia certificatului nr. 34/17-1024 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de patrulare la data de 15 februarie 2024 și valabil până la 15 februarie 2025, potrivit căruia subofițerul superior al Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, agent - șef Vrînceanu Sergiu, dovadă a faptului că, a fost instruit în modul corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor, de tip „Laser LTI20/20 TruCAM”, „Laser LTI20/20 TruCAM II” și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite. Conform buletinului de verificare metrologică nr. A 113637 eliberat la 13 martie 2024 și valabil până la 13 martie 2025, potrivit căruia mijlocul de măsurare: aparat pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor LTI 20/20 TruCAM II, nr. TC008351, SUA, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare (f. d. 40);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 ianuarie 2025** potrivit căruia a fost supusă examinării o bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) euro, cu seria FM2392317033 anul emisiei 2015 care sunt confecționate din

hârtie securizată, cu folosirea tiparului plat-offset și tiparul înalt la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f. d. 42);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 ianuarie 2025** potrivit căruia s-a examinat site-ul web <https://www.bmn.md/>, potrivit căruia cursul valutar la data de 15 ianuarie 2025 privind valuta în euro este Euro 19,2906 lei MD. Astfel suma de 20 euro potrivit cursului valutar conform Băncii Naționale a Republicii Moldova reprezintă 385.812 lei MD (f. d. 44);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 ianuarie 2025**, potrivit căruia au fost supuse examinării răspunsul nr.34/17-391 din 21 ianuarie 2025 parvenit de la Inspectoratul General al Poliției Inspectoratul național de securitate publică. A fost expediată informația de referință solicitată conform demersului nr. 34/54-797 din 16.01.2025, cu privire la actele reale și individuale ale funcționarilor publici cu statut special din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al MAI, Gheorghe Stratan și Sergiu Vrînceanu. Copiile autentificate ale tabelelor de repartizare a forțelor și mijloacelor Serviciul patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” pentru data de 15.01.2025. Extras din ordinul din 12 octombrie 2023 mun. Chișinău nr. 539 ef., potrivit extrasului acesta vizează cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și Subdiviziunilor subordonate acestuia”. Astfel, în conformitate cu pct. 13, sub pct. 14 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 547/2019, a numi funcționarul public cu statut special, în mod de promovare în serviciu 510661 pe agentul principal Stratan Gheorghe Vasile (R-061957), ofițer al Serviciului Patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de subofițer superior al serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, cu acordarea gradului special primar aferent corpului de ofițer inspecto (910317) baza cererea agentului principal Stratan Gheorghe Vasile. Extras din ordin din 11 aprilie 2022 mun. Chișinău nr. 31 ef., potrivit extrasului acesta vizează cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI. Astfel, în conformitate cu nr. 3 la ordinul IGP nr.288 din 13.10.2020 cu privire la punerea în aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 460/2017, a numi prin transfer 510258 pe agentul-șef Vrînceanu Sergiu Pavel (R-0717767), subofițer superior (pe perioada concediului pentru îngrijirea copilului al agentului-șef Gureu Alexandru Iurii) al Serviciului Patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de subofițer superior al serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al Secției Patrulare "Nord" a Direcției Patrulare "Nord" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI (810404), baza cererea agentului-șef Vrînceanu Sergiu Pavel din 05.04.2022. Potrivit tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului Ungheni Nisporeni a Secției de Patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP pentru data de 15 ianuarie 2025, raza de acțiune a patrulilor pedestre și auto, locul plasării postului, conform Schimbului I, 07:00 -19:00, au fost de serviciu Stratan Gh. și Vrînceanu S. cu automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 9946 (f. d. 67);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **răspunsul cu Nr. 35/33 - 237CCCG din data de 11 februarie 2025 de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră Direcția regională Sud Centrul Comun de Contract Galați**, ce prevede Centrul Comun de Contract „Galați” are onoarea să Vă salute și prin prezenta, în conformitate cu prevederile a Acordului privind crearea și funcționarea Centrului Comun de Contract Galați, semnat între autoritățile Republicii Moldova și România și a Convenției de cooperare polițienească pentru Europa de Sud-Est, și în urma verificărilor efectuate de către autorităților competente din România, vă transmitem antecedentele penale pentru numitul Onisemniuc Ionut-Marius, născut la data de *****, condamnat la: 1 amenda 1068 Euro cu suspendarea executării pedepsei/măsurii pe perioada 5 ani pentru fapt consumat la conducerea fără permis sau fiind decăzut din dreptul de a conduce conform articolelor 116 comma 13 D. L.VO 30/4/1992 N. 285 (NEJOVO CODICE DELLA STRADA) prin S.P. din 28.05.2013, dosar 12068/2011 a Tribunalului JUDGE OF PRELIMINARY INVESTIGATION - COURT OF TORINO din ITALIA definitivă la data 29.06.2013. Alte date nu au fost puse la dispoziția de către autoritățile române (f. d. 60);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de Expertiză judiciară nr. 34/12-R-158 din 28 ianuarie 2024**, potrivit căruia, bancnota cu nominalul 20 (douăzeci) EURO, cu seria și numărul: FM 2392317033 anul emisiei 2015 corespunde după metoda de confecționare și calitate reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor autentice realizate de întreprindere emitentă. Bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) EURO, cu seria și numărul FM 2392317033 anul emisiei 2015 este confecționată din hârtie securizată, cu folosirea tiparului plat-offset la aplicarea recuzitelor de pe aversul și reversul bancnotei (nominalul bancnotei, abrevierile Băncii Centrale Europene, textul „EURO”, imaginea porții cu geamuri, drapelul Unirii Europene, imaginea hărții Europei, imaginea podului) și cu ajutorul tiparului înalt (seria și numărul bancnotei de pe revers bancnotei) (f. d. 62-65);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă**, 2 file A4 ce reprezintă procesul - verbal cu privire la contravenție, numărul de înregistrare 202511515, codul agentului constator 03708, seria nr. MAI06 727709, data încheierii 15.01.2025 ora 16:12 și rezultatul aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor, de tip: „Laser LTI 20/20 TruCAM”, Laser LTI 20/20 TruCAM II”, astfel fiind înregistrat 71 km/h, recunoscute ca mijloace materiale de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2025 (f. d. 35);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă**, un suport optic de tip DVD-R în care este înscrisă o secvență video din data de 15.01.2025, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2025 (f. d. 37);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă**, 2 file A4 ce reprezintă certificatul nr. 34/17-1024 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de patrulare la data de 15 februarie 2024 și valabil până la 15 februarie 2025 și buletinului de verificare metrologică nr. A 113637 eliberat la 13 martie 2024 și valabil până la 13 martie 2025 recunoscute ca mijloace materiale de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2025 (f. d. 41);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă**, răspunsul nr.34/17-391 din 21 ianuarie 2025 parvenit de la Inspectoratul General al Poliției Inspectoratul național de securitate publică, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.02.2025 (f. d. 68);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **corpul delict**, o bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) EURO, cu seria și numărul FM 2392317033, anul emisiei 2015 recunoscută la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 16.01.2025 și expediată la 14.02.2025 la Serviciul Fiscal de Stat (f. d. 43,70).

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

13. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.
14. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
15. În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
16. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
17. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
18. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
19. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.
20. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în ședința de judecată, instanța constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent și concludent atât în ceea ce privește caracterul infracțional al faptei, cât și a vinovăției inculpatului **Oniseminuc Ionuț-Marius**, în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile **art. 325 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative „ *Coruperea activă, adică oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.
21. Instanța de judecată reține că **art. 325 alin. (1) Cod penal**, incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin,

pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

22. Prin urmare, pentru a stabili în acțiunile inculpatului **Oniseminuc Ionuț-Marius**, în săvârșirea infracțiunii de corupere activă, adică darea, unei persoane publice de bunuri (bani), ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi probată realizarea laturii obiective a infracțiunii vizate, și anume fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, de oferire unei persoane publice de (bunuri) bani, ce nu i se cuvin.
23. Potrivit prevederilor **art. 123 Cod penal**, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
24. **Oferirea**, în sensul **art. 325 alin. (1) Cod penal**, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.
25. Astfel, *latura obiectivă* s-a manifestat prin transmiterea/oferirea lui Stratan Gheorghe și Vrînceanu Sergiu, care în virtutea legii erau persoane publice, remunerația ilicită sub forma mijloacelor bănești în sumă de 20 (douăzeci) euro, în cazul în care ultimii vor acționa în interesul său, și anume – nu va întocmi pe numele său un proces – verbal cu privire la contravenție conform art. 236 alin. (2) Cod contravențional, contrar prevederilor legii, care se confirmă prin declarațiile martorilor, procesele –verbale a acțiunilor de urmărire penale acumulate la faza de urmărire penală, ceea ce atestă incontestabil că, oferirea de către **Oniseminuc Ionuț-Marius**, a remunerației ilicite funcționarilor publici, Stratan Gheorghe și Vrînceanu Sergiu, a purtat un caracter precis, concretizat în circumstanțele care au avut loc la data de 15 ianuarie 2025, aproximativ la orele 15:25, în localitatea Sculeni raionul Ungheni, pe traseul R-16 Ungheni-Sculeni.
26. Instanța de judecată reține că în speță, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.
27. Oferirea în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost realizată prin oferirea de către **Oniseminuc Ionuț-Marius** a sumei de 20 (douăzeci) euro, ce nu se cuveneau colaboratorilor poliție, persoane publice Stratan Gheorghe și Vrînceanu Sergiu.
28. Infracțiunea prevăzută la **art. 325 Cod penal** este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină

nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

29. Infracțiunea imputată inculpatului de coruperea activă a fost săvârșită prin intenție directă, iar inculpatul a cunoscut că remunerația ilicită, care a fost promisă persoanelor publice Stratan Gheorghe și Vrînceanu Sergiu, nu se cuveneau acestora, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să acționeze în interesul său și anume să nu-i întocmească procesul – verbal cu privire la contravenție pentru contravenția comisă prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, sa-u să fie întocmit pe numele altei persoane, contrar prevederilor legii.
30. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, inculpatul **Oniseminuc Ionuț-Marius** este pasibil de răspundere penală.
31. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Oniseminuc Ionuț-Marius** a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.
32. Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul **Oniseminuc Ionuț-Marius** și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.
33. Astfel, ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală dovedesc pe deplin vinovăția lui **Oniseminuc Ionuț-Marius** în – coruperea activă, adică, oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
34. Așadar, cercetând materialele dosarului, în raport cu probele administrate în ședința judiciară, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că faptele de săvârșirea cărora este învinuit inculpatul a avut loc și că aceste fapte au fost săvârșite anume de către inculpat, fapte care întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative „ *Coruperea activă, adică oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”, pentru care **Oniseminuc Ionuț-Marius** va fi declarat vinovat.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

35. Potrivit **art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală**, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
36. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile **art. 7, 75 Cod penal**.
37. Așadar, potrivit **art. 7 alin. (1) Cod penal**, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
38. Conform **art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de

influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

39. Conform **art. 76 Cod penal**, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată a reținut, recunoașterea vinovăției.
40. Conform **art. 77 Cod penal**, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.
41. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
42. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul **Oniseminuc Ionuț-Marius**, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.
43. Totodată instanța remarcă că, conform **art. 61 Cod penal**, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
44. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
45. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
46. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii **art. 325 alin. (1) Cod penal**, în redacția [Legii Parlamentului nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024], care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, adică la data de 15 ianuarie 2025.
47. De asemenea instanța a ținut cont că, în conformitate cu prevederile **art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
48. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
49. **Art. 325 alin. (1) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
50. Potrivit prevederilor **art. 16 alin. (2) Cod penal**, infracțiuni ușoare se consideră fapte pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până

la 2 ani inclusiv. Astfel articolul în baza căruia se învinuiește **Oniseminuc Ionuț-Marius** se încadrează în prevederile alin. (2) al art. 16 Cod penal.

51. Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul **Oniseminuc Ionuț-Marius**, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost condamnat, este căsătorit și are doi copii minori la întreținere, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, în cadrul urmăririi penale a recunoscut vina și regretă de cele comise, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu amendă în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal, ținând cont de prevederile art. 78 alin. (1), lit. b) Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
52. Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatului că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

53. În conformitate cu prevederile **art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală**, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
54. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpatul **Oniseminuc Ionuț-Marius** urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
55. În conformitate cu prevederile **art. 176 alin. (1) Cod procedură penală**, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșescă alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.
56. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor **art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală**, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.
57. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile **art. 178 Cod de procedură penală**, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Oniseminuc Ionuț-Marius**, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu privire la corpurile delictelor instanța reține următoarele:

58. Potrivit **art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

59. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală**, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.
60. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
61. Astfel, mijlocul material de probă, un suport optic de tip DVD-R în care este înscrisă o secvență video din data de 15 ianuarie 2025, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 ianuarie 2025 (f.d. 37), care este anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării ei.
62. Mijlocul material de probă, 2 file A4 ce reprezintă certificatului nr. 34/17-1024 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de patrulare la data de 15 februarie 2024 și valabil până la 15 februarie 2025 și buletinului de verificare metrologică nr. A 113637 eliberat la 13 martie 2024 și valabil până la 13 martie 2025 recunoscute ca mijloace materiale de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2025 (f.d. 41), care este anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării ei.
63. Mijlocul material de probă, răspunsul nr.34/17-391 din 21 ianuarie 2025 parvenit de la Inspectoratul General al Poliției Inspectoratul național de securitate publică, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.02.2025 (f.d. 68), care este anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării ei.
64. Instanța de judecată reiterează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că a fost recunoscută drept corp delict, o bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) EURO, cu seria și numărul FM 2392317033 anul emisiei 2015, recunoscută la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 16.01.2025 și expediată la 14.02.2025 la Serviciul Fiscal de Stat (f.d. 43,70).

65. Potrivit **art. 106 Cod penal**, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.
66. Conform **art. 162 Cod de procedură penală**, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.
67. Conform prevederilor **art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală**, coroborat cu prevederile **art. 106 din Codul penal** potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului.
68. Reieșind din faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict, o bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) EURO, cu seria și numărul FM 2392317033 anul emisiei 2015, recunoscută la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 16.01.2025 (**expediată** la 14.02.2025 la Serviciul Fiscal de Stat), care se află în camera de păstrare a bunurilor din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, se confiscă în folosul statului.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

69. Cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei, au fost achitate de inculpatul **Oniseminuc Ionuț-Marius**, la faza de urmărire penală.
70. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
71. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 64, 78 Cod penal, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaște vinovat **Oniseminuc Ionuț-Marius**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, și în baza acestei norme i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ce constituie suma de 50000 (cincizeci mii) lei.

Se explică lui **Oniseminuc Ionuț-Marius**, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Oniseminuc Ionuț-Marius**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la devenirea sentinței definitive.

Conform **art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal**, corpul delict, o bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) EURO, cu seria și numărul FM 2392317033 anul emisiei 2015, recunoscută la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 16.01.2025, care se află în camera de păstrare a bunurilor din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, se confiscă în folosul statului.

Mijlocul material de probă, un suport optic de tip DVD-R în care este înscrisă o secvență video din data de 15 ianuarie 2025, care este anexat la cauza penală, de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării cauzei penale.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței
Judecătorul**

Mihail Ulinici