Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 21 noiembrie 2025,
Cererea de apel înregistrată la data de 22 decembrie 2025,
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-6380/2025
Cererea nr. 2-25044242-12-2-02042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
Reclamanta – Delibaltova Natalia, b/i ***** din 13 decembrie 2010,
R/reclamantei – avocat Natalia Samburskaia, mandat nr. *****din 04 august 2025,
R/Pîrîtului – avocat Iurie Sidlețchi, mandat nr. ***** din 30 mai 2025,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de Delibaltova Natalia către Delibaltov Ivan, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, mun. Chișinău privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliul copiilor minori, încasarea pensiei de întreţinere și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 26 martie 2025, Delibaltova Natalia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Delibaltov Ivan, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, mun. Chișinău privind desfacerea căsătoriei, stabilirea

domiciliul copiilor minori, încasarea pensiei de întreţinere și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 25 septembrie 2010 a încheiat căsătoria cu pârâtul Delibaltov Ivan, care a fost înregistrată la OSC Ciocana, mun. Chișinău sub numărul de înregistrare 778. Însă, viața în comun a eșuat, în relație s-a creat o atmosferă insuportabilă de neînțelegere, deseori nu găsesc un numitor comun la soluționarea celor mai cotidiene probleme de familie, iar discuțiile frecvent se soldau cu certuri. De asemenea, incompatibilitatea caracterelor și viziunilor contrare asupra modului și principiilor de conviețuire a adus-o la convingerea fermă despre imposibilitatea păstrării familiei. Multiplele încercări de a schimba situația creată în familie spre bunăstare și înțelegere nu s-au soldat cu succes. La 17 februarie 2025 a adus la cunoștința pârâtului despre decizia sa de a desface căsătoria și totodată i-a propus să desfacă căsătoria prin intermediul organului de stare civilă. Însă, după aceasta certurile apăreau foarte des.

Delibaltova Natalia a invocat că, la 15 martie 2025 a fost agresată fizic de către pârât și s-a adresat la organele de poliție. În aceeași zi, Inspectoratul de Poliție Botanica a emis un ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile, iar la 19 martie 2025 Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a emis ordonanță de protecție pentru ea, pe un termen de 90 zile.

De asemenea, reclamanta a menționat că, din căsătoria lor au doi copii minori, *****născut la ***** și ***** născut la *****. Având în vedere că un acord cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori lipsește, consideră ca copii să fie lăsați la educarea și întreținerea sa, cu încasarea pensiei de întreținere de la pârât. Potrivit informației plasate pe pagina electronică a Biroului Național de Statistică, minimul de existență pentru un copil în vârsta de 7 – 17 ani, în semestre și medii 2019 – 2024 constituie 3.532,90 lei. Însă, 50% din 3.532,90 lei este o sumă insuficientă pentru a acoperi proporțional cheltuielile de întreținere a copiilor. Încasarea unei sume fixe din contul pârâtului este dictată de faptul că pârâtul de mai mulți ani este administratorul unei societăți cu răspundere limitată, singur modifică mărimea salariului și există posibilitatea micșorării sumei salariului până la limita legală. Astfel că, obligația legală de întreținere a copilului este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit, resursele necesare împlinirii și a altor trebuințe, precum cel privind asigurarea frecventării lecțiilor adăugătoare la profesori, a unei locuințe, a tratamentelor medicale.

Reclamanta Delibaltova Natalia a solicitat admiterea acțiunii, desfacerea căsătoriei încheiate cu Delibaltov Ivan, stabilirea domiciliului copiilor minori *****și *****, cu mama Delibaltova Natalia, încasarea din contul pârâtului Delibaltov Ivan a pensiei de

întreținere a copiilor minori în mărime de 5.000 lei lunar pentru fiecare copil și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 aprilie 2025 s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Delibaltova Natalia și s-a fixat ședința de judecată pentru 12 iunie 2025, ora 10:00 (f.d. 19 – 20).

Ședința de judecată din 12 iunie 2025 s-a amânat pentru 07 august 2025, ora 11:30, la cererea avocatului Sidlețchi Iurie în interesele pârâtului Delibaltov Ivan (f.d. 36).

La 18 iunie 2025, intervenientul accesoriu Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sectorul Centru, mun. Chișinău a expediat în adresa instanței avizul cu privire condițiile de trai ale reclamantei Delibaltova Natalia, prin care a declarat că aceasta dispune de condiții bune de trai pentru creșterea și educarea copiilor minori *****și ***** (45 – 46).

La 07 august 2025, Delibaltov Ivan a înaintat cerere reconvențională către Delibaltova Natalia, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, mun. Chișinău prin care a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale și stabilirea domiciliul copiilor minori *****și ***** cu tatăl Delibaltov Ivan (f.d. 53 – 55).

În ședința de judecată din 07 august 2025, instanța protocolar a primit spre examinare acțiunea reconvențională înaintată de Delibaltov Ivan către Delibaltova Natalia, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, mun. Chișinău privind stabilirea domiciliul copiilor minori, pentru a fi examinată odată cu acțiunea de bază și a amânat ședința de judecată pentru 18 noiembrie 2025, ora 11:30, pentru a fi expediată acțiunea reconvențională în adresa intervenientului accesoriu (f.d. 58 – 59).

La 21 octombrie 2025, reclamanta Delibaltova Natalia a depus referință la cererea reconvențională înaintată de Delibaltov Ivan, prin care a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale înaintată de Delibaltov Ivan și încasarea cheltuielilor de judecată din contul acestuia (f.d. 63 – 65).

În ședința de judecată din 18 noiembrie 2025, avocatul Sidlețchi Iurie în interesele pârâtului Delibaltov Ivan a înaintat cerere privind renunțarea la acțiunea reconvențională, cunoscînd prevederile art. 266 alin. (2) CPC (f.d. 107).

În şedinţa de judecată, avocatul Natalia Samburskaia în interesele reclamantei Delibaltova Natalia a invocat că este un drept al părții, susținînd cererea.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2025 s-a admis renunțul depus de avocatul Iurie Sidlețchi în interesele lui Delibaltov Ivan la acțiunea reconvențională înaintată către Delibaltova Natalia, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru mun. Chișinău privind stabilirea domiciliul copiilor minori; s-a încetat procesul civil la acţiunea reconvențională

înaintată de Delibaltov Ivan către Delibaltova Natalia, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru mun. Chișinău privind stabilirea domiciliul copiilor minori și s-a explicat lui Delibaltov Ivan că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la aceleaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri (f.d. 108 – 110).

Totodată, în ședința de judecată din 18 noiembrie 2025 avocatul Samburskaia Natalia în interesele reclamantei Delibaltova Natalia a înaintat o cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, în partea cheltuielilor de judecată. Prin încheiere protocolară s-a primit spre examinare cererea de concretizare cu privire la cheltuielile de judecată înaintată de avocatul Samburskaia Natalia (f.d. 112 – 116, 131).

În ședința de judecată reclamanta Delibaltova Natalia și avocatul acesteia Samburskaia Natalia au susținut cererea de chemare în judecată concretizată și au solicitat admiterea acesteia cu toate motivele de fapt și de drept invocate (f.d. 131).

În ședința de judecată avocatul Iurie Sidlețchi în interesele pârâtului Delibaltov Ivan a recunoscut acțiunea parțial și a solicitat admiterea cerințelor privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori *****și ***** cu mama Delibaltova Natalia, iar privitor la cerința de încasare a pensiei de întreține de la Delibaltov Ivan a declarat că nu este de acord (f.d. 131).

Intervenientul accesoriu Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sectorul Centru, mun. Chișinău fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată (f.d. 22, 104) nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale, însă prin cererea depusă la 18 iunie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Direcției, cu expedierea hotărârii judecătorești în adresa Direcţiei (f.d. 45).

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea concretizată înaintată de Delibaltova Natalia, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la 25 septembrie 2010 Delibaltova Natalia și Delibaltov Ivan au încheiat căsătoria la Oficiul Stării Civile sect. Ciocana mun. Chișinău, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr. ***** din 25 septembrie 2010 (f.d. 12).

Potrivit certificatului de naștere nr. *****, *****s-a născut la ***** (f.d. 13), iar conform certificatului de naștere nr. *****, ***** s-a născut la ***** (f.d. 14), părinții acestora sunt Delibaltova Natalia și Delibaltov Ivan.

Astfel, la 18 februarie 2025, reclamanta Delibaltova Natalia a expediat în adresa pârâtului Delibaltov Ivan o cerere prealabilă prin care a solicitat să desfacă căsătoria în baza acordului comun, la organul de stare civilă (f.d. 17). Însă, cererea prealabilă nu a fost recepționată de pârât, fiind restituită în adresa reclamantei cu mențiunea „nereclamat”, considerent pentru care la 26 martie 2025 Delibaltova Natalia s-a adresat în instanța de judecată (f.d. 4 – 9, 18).

Conform art. 48 alin. alin. (1), (2), (3) Constituția Republicii Moldova, familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Condiţiile de încheiere, de desfacere şi de nulitate a căsătoriei se stabilesc prin lege.

Art. 2 alin. (3) Codul familiei prevede că, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Conform art. 33 lit. a) Codul familiei, căsătoria încetează prin desfacerea căsătoriei (divorţ).

Potrivit art. 35 Codul familiei, căsătoria poate fi desfăcută la Agenţia Servicii Publice, la misiunile diplomatice şi/sau oficiile consulare ale Republicii Moldova, la notar sau pe cale judecătorească.

Potrivit art. 37 alin. alin. (1) și (3) Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută de notar, desfacerea căsătoriei are loc pe cale

judecătorească. Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

În acest sens, instanța de judecată reține că reieșind din materialele cauzei în coroborare cu declarațiile reclamantei Delibaltova Natalia date în ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că Delibaltova Natalia și Delibaltov Ivan nu mai locuiesc împreună de o perioadă de 2 luni, or reclamanta împreună cu copii minori locuiește în mun. Chișinău, str. *****, fapt stabilit cu certitudine prin avizul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, mun. Chișinău din 23 mai 2025 (f.d. 46).

De asemenea, instanța atestă că convieţuirea soţilor Delibaltova Natalia și Delibaltov Ivan şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile, or, pe parcursul căsniciei între aceștia s-au iscat neînțelegeri, iar de o perioadă de timp nu mai conviețuiesc împreună.

Având în vedere relațiile ostile dintre părți, imposibilitatea de a duce o viață comună împreună, precum și în scopul respectării interesului superior al copiilor minori de a crește, dezvolta și a fi educați într-un mediu armonios, instanța de judecată conchide asupra necesității desfacerii căsătoriei încheiate între Delibaltova Natalia și Delibaltov Ivan.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Conform art. 38 alin. (1) și alin. (2) lit. lit. c), d) Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicînd mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.

În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească, la cererea soţului care are dreptul la pensia de întreţinere de la celălalt soţ, mărimea şi modul de plată a acestei pensii; să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Potrivit art. 51 alin. alin. (2), (3) Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Conform art. 52 alin. (1) Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În conformitate cu art. 63 alin. alin. (3), (4), (5) Codul familiei, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

Art. 8 alin. alin. (1) și (5) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, prevede că fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să îşi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceştia. Copilul are dreptul de a menţine relaţii personale şi contacte directe cu părinţii, rudele şi cu alte persoane faţă de care a dezvoltat legături de ataşament, în cazul în care acest lucru nu contravine interesului superior al copilului.

Conform avizului privind examinarea condițiilor de trai ale cet. Delibaltova Natalia din mun. Chișinău, str. *****, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Centru, mun. Chișinău a constatat că, Delibaltova Natalia dispune de condiții bune de trai pentru creșterea și educarea copiilor minori *****și ***** (f.d. 46).

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, luând în considerație vîrsta copilului minor *****– 12 ani și a copilului minor ***** – 10 ani, locuirea acestora cu mama Delibaltova Natalia, neîmpotrivirea tatălui Delibaltov Ivan la locuirea copiilor minori cu mama sa, precum și concluzia autorității tutelare din mun. Chișinău, sect. Centru privind condițiile bune de trai pentru creșterea și educarea copiilor minori, se constată necesitatea stabilirii domiciliului copiilor minori *****și copilului minor *****, cu Mama Delibaltova Natalia.

Totodată, cu referire la ordonanța de protecție din 19 martie 2025, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 iulie 2025, ordinul de restricție de urgență nr. 207 din 08 septembrie 2025, răspunsurile Inspectoratului de Poliție sect. Botanica, mun. Chișinău privitor la plângerile lui Delibaltova Natalia, în legătură cu acțiunile lui Delibaltov Ivan, instanța de judecată menționează că, actele emise în privința lui Delibaltov Ivan, țin de acțiunile acestuia față de Delibaltova Natalia, nu și față de copii minori. Mai mult ca atât, Delibaltov Ivan și-a exprimat acordul ca domiciliul copiilor minori *****și *****, să fie stabilit cu mama acestora Delibaltova Natalia (f.d. 16, 47 – 51, 67 – 71, 117 – 118).

În conformitate cu art. 74 alin. alin. (1), (3) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Potrivit art. 76 alin. (1) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Alin. (2) al aceluiaşi alineat prevede că, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. art. 97, 98 alin. (2) Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Conform art. 111 alin. (2) lit. a) Codul familiei, plata pensiei de întreţinere, în baza hotărîrii instanţei judecătoreşti, încetează în cazurile atingerii de către copil a vîrstei de 18 ani sau obţinerii de către acesta a capacităţii depline de exerciţiu sub vîrsta de 18 ani.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus în coroborare cu circumstanțele cauzei stabilite cu certitudine din materialele dosarului, instanța de judecată consideră

parțial întemeiată cerința reclamantei cu privire la încasarea din contul lui Delibaltov Ivan a pensiei de întreținere în beneficiul său, deoarece Delibaltova Natalia necesită sprijin material, pentru îngrijirea copiilor minori.

Instanța de judecată atestă că, *****și ***** învață în Liceul Teoretic *****”, ***** în clasa a V-a „A”, iar *****în clasa a VI-a „V”, fapt care rezultă din caracteristicile 14 noiembrie 2025 (f.d. 119 – 122).

Totodată, reclamanta a anexat la materialele cauzei bonurile fiscale care demonstrează că a suportat cheltuieli legate de efectuarea unor investigații medicale pentru copii minori ***** și *****(f.d. 77 – 80, 89 – 91), a procurat medicamente necesare acestora, articole de îmbrăcăminte și încălțăminte, alimente, produse de îngrijire personală și curățenie (f.d. 75 – 76, 81 – 88, 92 – 99), precum și a suportat cheltuieli pentru achitarea serviciilor locativ – comunale (f.d. 100 – 103).

Suplimentar, instanța de judecată reține că, obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Aceasta se datorează faptului că copii minori sunt temporar incapabili să-şi asigure de sine stătător existenţa, mai mult ca atât, aceștia necesită a fi educați şi învăţați de a-şi satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existenţa proprie. Faptul naşterii copiilor automat pune în sarcina părinţilor întreţinerea acestora. Această obligaţie aparţine, în egală măsură, atât mamei, cât şi tatălui copiilor care sunt indicaţi în certificatul de naştere al copiilor.

Astfel că, atât Delibaltova Natalia cât și Delibaltov Ivan urmează să se implice în creşterea copiilor, să facă tot posibilul ca copii să aibă un mod de viaţă sănătos şi condiţii bune de trai, și să se implice în mod egal la toate cheltuielile privind: asigurarea unui loc de trai ce include (achitarea serviciilor comunale, întreținerea bunului imobil etc.); asistența medicală copiilor minori ce implică (consultațiile la medicale, analizele medicale, tratamentele administrate și medicamentele procurate etc.); asigurarea cu hrană, întreținere materială ce implică (procurarea hainelor, jucăriilor, necesitățile vitale), rechizite și alte activități necesare pentru buna dezvoltare a copiilor minori.

În această ordine de idei, instanța de judecată respinge ca nefondat cuantumul de 5.000 lei/lunar pentru fiecare copil, în calitate de pensie de întreținere în folosul reclamantei Delibaltova Natalia, or, reclamanta nu a argumentat necesitatea sumei respective și cheltuielile lunare obligatorii care ar demonstra indispensabilitatea mărimii invocate.

Mai mult ca atât, deși în ședința de judecată reclamanta a declarat că o lecție individuală de limba engleză costă între 200 – 250 lei, iar lecțiile pentru limba rusă și matematică costă 50 lei, ultima nu a demonstrat că copii minori frecventează lecții adăugătoare de limba engleză, rusă sau matematică (f.d. 131).

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, luând în considerație că copii minori *****și ***** domiciliază cu mama Delibaltova Natalia, iar tatăl Delibaltov Ivan se implică periodic în educația și creșterea copiilor minori, instanța de judecată, în scopul respectării interesului superior al copiilor, reține utilitatea stabilirii, în conformitate cu prevederile art. 76 Codul familiei, a unei sumei fixe necesare de a fi încasată de la Delibaltov Ivan pentru întreținerea copiilor minori *****și *****.

Prin urmare, instanța de judecată consideră oportună încasarea de la Delibaltov Ivan în beneficiul lui Delibaltova Natalia pensia pentru întreţinerea copiilor minori – *****și *****, în mărime de 3.500 lei lunar, începând cu data depunerii acţiunii – 26 martie 2025, până la atingerea majoratului copiilor minori.

Aşadar, instanţa ajungând la concluzia că suma de 3.500 lei lunar, este una rezonabilă, reieşind şi din prevederile art. 31 alin. (1) al Legii cu privire la drepturile copilului, care stipulează că reprezentantul legal/responsabilul legal al copilului poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi integrarea socială a acestuia, ţinând cont în primul rând de interesele copilului, şi este pasibil de răspundere juridică pentru lăsarea în primejdie a copilului.

Art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor săi, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

De asemenea, instanţa de judecată va face referire şi la faptul că Republica Moldova a ratificat prin Hotărârea Parlamentului, și anume nr. 408-XII din 12 decembrie 1990, Convenţia ONU privind drepturile copilului, care prevede în art.18 alin. (l) că „Statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali, sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului”.

Respectiv, putem menţiona că drepturile copilului privind întreţinerea şi creşterea acestuia sunt reglementate nu numai la nivel naţional, dar şi la nivel internaţional, care, în cele din urmă, prin intermediul unor mijloace pot influenţa statul care este parte la această convenţie, la respectarea şi impunerea acestuia de a apăra interesele copilului, care pentru o dezvoltare eficientă şi sănătoasă are nevoie de o întreţinere cuvenită. În acest sens a şi fost inclus în principiu acest tip de obligaţie – Obligaţia legală, care finalmente şi obligă părinţii să ofere copiilor lor întreţinerea necesară.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, ca urmare a faptului că Delibaltova Natalia a obținut câştig de cauză în acțiunea înaintată acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, și anume, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3.800 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, taxa de stat în mărime de 700 lei.

Conform art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată hotărăște asupra încasării de la Delibaltov Ivan în beneficiul Statului a taxei de stat în mărime de 3.069,97 lei.

De asemenea, potrivit pct. 2.2.2. din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru înregistrarea actelor de stare civilă, eliberarea documentelor de stare civilă (certificatelor, extraselor), precum şi pentru emiterea certificatelor şi extraselor de pe actele de stare civilă noi ca rezultat al modificării sau reconstituirii actelor de stare civilă: în baza hotărârii judecătoreşti sau a încheierii notarului-500%.

Respectiv, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorţ la IP “Agenţia Servicii Publice” (Oficiul de Stare Civilă mun. Chişinău) se încasează în mod solidar de la Delibaltova Natalia și Delibaltov Ivan în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convenţională stabilită.

În conformitate cu art. 33, 37, 38, 63, 74, 76 Codul Familiei, art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de Delibaltova Natalia către Delibaltov Ivan, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, mun. Chișinău privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliul copiilor minori, încasarea pensiei de întreţinere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se desface căsătoria încheiată între Delibaltov Ivan născut la *****, c/p ***** şi Delibaltova Natalia născută la *****, c/p *****, înregistrată la data de 25 septembrie 2010, cu numărul de înregistrare 778 de OSC sect. Ciocana, mun. Chișinău.

Se stabileşte domiciliul copilului minor *****, născut la *****, c/p ***** și copilului minor *****, născut la *****, c/p *****, cu Mama Delibaltova Natalia născută la *****, c/p *****.

Se încasează de la Delibaltov Ivan în beneficiul lui Delibaltova Natalia, pensia pentru întreţinerea copiilor minori - *****, născut la ***** și *****, născut la *****, în mărime de 3.500 lei (trei mii cinci sute lei) lunar, începând cu data depunerii acţiunii – 26 martie 2025, până la atingerea majoratului copiilor minori.

Se încasează de la Delibaltov Ivan în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 3.069,97 lei (trei mii șaizeci și nouă lei și nouăzeci și șapte bani).

Se încasează de la Delibaltov Ivan în beneficiul lui Delibaltova Natalia, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3.800 lei (trei mii opt sute lei), taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei), taxa de stat în mărime de 700 lei (șapte sute lei).

În rest acțiunea se respinge.

Copia hotărîrii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămînerea definitivă, se transmite la IP “Agenţia Servicii Publice” (Oficiul de Stare Civilă mun. Chişinău).

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorţ la IP “Agenţia Servicii Publice” (Oficiul de Stare Civilă mun. Chişinău) se încasează în mod solidar de la Delibaltova Natalia și Delibaltov Ivan în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convenţională stabilită.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copiilor minori, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător Georgeta Grozav