CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală judecătoria Edineț
nr.1a - 741/23 sediul Dondușeni
judecător L. Țurcanu

D E C I Z I E
12.04.2024
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe: Ghenadii Liulca
Judecători: Angela Revenco și Adriana Garbuz
Grefier: Maria Baciu
Cu participarea
Procurorului: Lilia Prisacari
Avocatului: Eugen Fincovschi
judecând în ordine de apel, apelul procurorului Oleg Reaboi în cauza inculpatului:

Minacovschi Victor ***, născut la *****, cet. RM, originar și domiciliat în *****, str. *****, cu studii medii, căsătorit, la întreținere doi copii, încadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale,-**

declarat împotriva sentinței judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 06.07.2022 prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat, după cum urmează:

- art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, coroborat cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală la 3 (trei) ani închisoare cu privarea dreptului de a ocupa funcții în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 (trei) ani;
- art. 217 alin. (2) Cod penal, coroborat cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală la 8 (opt) luni închisoare.

În corespundere cu art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, definitiv spre executare s-a stabilit pedeapsa închisorii de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu privarea dreptului de a ocupa funcții în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 (trei) ani;

În corespundere cu art. 90 Cod penal pedeapsa închisorii se suspendă condiționat pentru perioada probațiunii de 2 (doi) ani.

Prin sentință s-a soluționat chestiunea cu privire la corpurile delicte, dispunându-se restituirea către Minacovschi Victor ***** a mijloacelor bănești în sumă de 1150 euro și 1270 lei, ridicați în cadrul percheziției din domiciliul lui (f.d. 7-11 v.3), cu încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1680 lei pentru

întocmirea raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-231 din 26.05.2021 (f.d. 241-247 v.2).

Prin aceeași sentință au fost condamnați J. Scutelnic, R. Mereuță și P. Atamaniuc în latura cărora aceasta nu se contestă.

Termenii de examinare a cauzei în procedura simplificată, prevăzută la art. 364/1 Cod pr. penală:

- în instanța de fond: 01.09.2021 – 06.07.2022;
- în instanța de apel: 05.08.2022 – 25.10.2022;
- în instanța de recurs: 24.01.2023 – 26.10.2023;
- în instanța de apel: 15.11.2023 – 12.04.2024, în limita celor indicate de către CSJ prin decizia din 26.10.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat în latura confiscării speciale, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței, Minacovschi Roman a fost condamnat pentru, că acționând în mod intenționat, în comun cu *****, *****, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, cu scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabilit au dobândit o cantitate nestabilită de droguri sub formă de marijuană, fiind achiziționate în comun în scop de înstrăinare în mun. Bălți şi pe care ulterior pe parcursul anilor 2020-2021, ilegal le realizau contra plată altor persoanelor în mun. Bălți, raionul Dondușeni și alte localități din nordul țării, acțiunile fiindu-i încadrate pe art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal, în prezența calificativelor: *circulația ilegală a drogurilor manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârşite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă de două și mai multe persoane, în proporții mari*.

Tot el, Minacovschi Victor *****, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în proporții mari, fără scop de înstrăinare, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabilită într-un mod nestabilit de organul de urmărire penală a dobândit o cantitate de droguri, pe care o păstra pentru propriul consum la sine, acțiunile fiindu-i încadrate pe art. 217 alin. (2) Cod penal, în prezența calificativelor:

circulația ilegală a drogurilor, exprimată prin procurare și păstrare ilegală a drogurilor, în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Sentința de condamnare a fost atacată cu apel de către procuror, cu solicitarea casării ei doar în latura ne aplicării în speță a prevederilor art. 106 Cod penal, prin restituirea către Minacovschi Victor a mijloacelor bănești, ridicați în cadrul percheziţiilor de la domiciliu în mărime de 1150 euro și 1270 lei, proveniți din infracțiune și urmând a fi supuși confiscării speciale.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25.10.2022 a fost admis apelul declarat de procuror, casată parțial sentința în latura corpurilor delicte și confiscării speciale, cu pronunțarea în această parte a unei soluții noi privind confiscarea în beneficiul statului a mijloacelor bănești, ridicați în cadrul percheziției la domiciliul lui Minacovschi Victor în sumă de 1150 euro și 1270 lei, recunoscuți în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 02.06.2021 și transmiși spre păstrare Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău conform actului nr. 82 din 18.06.2021.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26.10.2023, recursul inculpatului Minacovschi Victor a fost admis, casată decizia instanței de apel din 25.10.2022, în latura aplicării confiscării speciale conform art. 106 Cod penal, cu rejudecarea cauzei în această parte de către instanța de apel.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a reținut respingerea neîntemeiată a demersului apărării privind reluarea cercetării judecătorești în vederea audierii martorului *****, despre care inculpatul susține, că i-a vândut automobilul, banii ridicați fiind proveniți din înstrăinarea lui și nu în rezultatul activității criminale, prin ce a fost încălcat principiul contradictorialității și egalității armelor în proces. Totodată, s-a reținut, că în motivarea soluției adoptate, instanța de apel nu s-a expus referitor la probele prezentate de partea apărării în acest sens și anume: buletinul de identitate a cumpărătorului *****, certificatul de înmatriculare pe același nume, copia procurii autentificate notarial, care confirmă împuternicirile de a vinde automobilul cu nr./în. lui Minacovschi Victor, pentru a se putea constata cert dacă banii depistați în urma percheziției, ar provin din comercializarea mijlocului de transport sau din activitatea infracțională.

Susținând apelul acuzatorului de stat, procurorul participant a solicitat, casarea parțială a sentinței în latura mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Minacovschi Victor, cu adoptarea unei soluții noi privind aplicarea în privința lui a prevederilor art. 106 Cod penal, prin confiscarea specială a mijloacelor bănești, ridicați în cadrul percheziției la domiciliul lui în sumă de 1150 euro și 1270 lei, ce au fost transmiși spre păstrare Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău conform actului nr. 82 din 18.06.2021.

În fața instanței de apel, inculpatul Minacovschi Victor și apărătorul Eugen Fincovschi, au pledat pentru respingerea apelului procurorului referitor la confiscarea specială ca nefondat, păstrând în această parte neschimbate dispozițiile instanței de fond, dat fiind, că mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției au provenit din înstrăinarea mijlocului de transport către ***** și nu din activitatea criminală de înstrăinare a drogurilor.

Verificând motivele de fapt și aspectele de drept al apelului declarat de procuror, în raport cu lucrările cauzei, Colegiul, în ordinea art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, prin respingerea apelului va păstra neschimbată sentința instanței de fond în latura în care a fost atacată.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală potrivită căror, judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror, *judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Prezenta cauză se va examina în corespundere cu art. 436 alin. (2) Cod pr. penală potrivit cărui, *pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului,* urmând ca în sensul alin. (3) să se pronunțe doar în latura în care hotărârea atacată a fost casată, ceea ce în speță se referă la solicitarea confiscării speciale prevăzută de art. 106 Cod penal.

În fapt, Colegiul reține, că prin decizia instanței de recurs s-a dispus rejudecarea cauzei doar în latura confiscării speciale, motiv din care, respectând limitele judecării cauzei Colegiul se va expune în latura rămasă spre soluționare.

În respectarea prevederilor art. 414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală și indicațiilor instanței de recurs, Colegiul a dispus reluarea cercetării judecătorești în partea în care a fost casată precedenta decizie a instanței de apel, cu rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a martorului ***** și inculpatului Minacovschi Victor, cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanţă, precum şi administrarea oricăror probe noi prezentate de părţi – de apelant în susţinerea apelului sau de partea opusă în dezbaterea argumentelor apelului.

Audiat în ședința instanței de apel, *martorul* ***** a declarat, că și-a făcut cunoștință cu Minacovschi Victor, urmare a unui anunț despre vânzarea

automobilului de model Mitsubishi Galant, convenind asupra prețului de 1900 euro, în ziua cumpărării au întocmit procură pe automobil; cunoaște că anterior automobilul a fost procurat de la *****; actele le-au perfectat în or. Dondușeni; careva acte de transmitere-primire a banilor nu au întocmit; banii i-a transmis în nominal de 100 euro; pașaportul tehnic anterior era pe numele lui *****, la moment fiind înregistrat pe numele său; actele le-a perfectat în luna iunie 2021 (f.d. 77-78, v. 10).

În fața instanței de apel, *inculpatul Minacovschi Victor* a declarat, că a vândut automobilul în anul 2021 cu 1900 euro lui *****; în timpul percheziției au fost ridicați 1270 lei și 1150 euro, bani ce au fost dobândiți ca urmare a vânzării automobilului; proprietar anterior era *****, personal folosea automobilul în baza procurii; ***** i-a transmis suma bănească în nominal de 100 euro; nu au întocmit recipisă pentru suma transmisă; din suma bănească a cheltuit aproximativ 4000-5000 lei; a vândut automobilul în martie 2021 (f.d. 79-80, v. 10).

Ținând cont, că actuala examinare a cauzei se efectuează în limita în care precedenta decizie a instanței de apel a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26.10.2023, Colegiul în respectarea indicațiilor instanței de recurs a dispus audierea în ședința de judecată a martorului *****, care a declarat, că pe internet a găsit un anunț cu privire la vânzarea unui automobil, sunând pe nr. de telefon afișat a vorbit cu Minacovschi Victor, cu care s-a înțeles la prețul de 1900 euro, au întocmit procură la notar și tot în acea zi a transmis banii; anterior, Minaovschi V. a cumpărat automobilul de la *****, pe a cărui nume erau și actele; la transmiterea banilor nu erau martori; privitor la transmiterea banilor nu a fost întocmit act; la moment pașaportul tehnic este pe numele său, anterior era pe numele lui *****; nu cunoaște ce a făcut V. Minacovschi cu banii (f.d. 77-78, vol. 10).

La fel, în ședința instanței de apel a fost audiat și inculpatul Minacovschi Victor, care a declarat că în anul 2021 a vândut automobilul la preț de 1900 euro lui ***** pentru, că avea nevoie de surse financiare în legătură cu perioada de naștere a soției sale, o parte din care li-a cheltuit pentru procurarea celor necesare, iar restul fiind depistați în cadrul percheziției la domiciliul său, fiind ridicați în sumă de 1270 lei și 1150 euro; proprietar al automobilului era ***** de la care l-a procurat, folosindu-l prin procură; ne înregistrându-l pe numele său din lipsa surselor financiare, respectiva procură fiind luată de către notar la întocmirea actelor de vânzare-cumpărare; la transmiterea banilor nu au fost prezenți martori, recipisă nu a fost întocmită; venit din înstrăinarea drogurilor nu a avut; ne folosind automobilul la săvârșirea infracțiunii (f.d. 79-80, vol. 10).

Cu referire la confiscarea specială, ținând cont de indicațiile instanței de recurs, Colegul prin verificarea alegațiilor apelului declarat de procuror prin prisma celor reținute în decizia de remitere a cauzei la rejudecare, va dispune respingerea

cerinței apelantului privind confiscarea specială a mijloacelor bănești, ca neîntemeiată. Or, potrivit lucrărilor cauzei, din probele administrate și anume: buletinul de identitate a cumpărătorului *****, certificatul de înmatriculare pe același nume, copia procurii autentificate notarial, care confirmă împuternicirile de a vinde automobilul de model Mitsubishi Galant cu nr./înm. ***** lui Minacovschi Victor, rezultă, că banii depistați în urma percheziției provin din comercializarea mijlocului de transport, dar nu din activitatea infracțională, lipsind alte date obiective ce ar combate această concluzie.

Revenind la solicitarea din apelul procurorului referitor la confiscarea în folosul statului a banilor ridicați în cadrul percheziției de la domiciliul lui Minacovschi Victor în sume de 1150 euro și 1270 lei (f.d. 7-11, v. 8), Colegiul notează că, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni; b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; (...) din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; (...). Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabileşte o pedeapsă penală.

La trecerea forţată a bunurilor în proprietatea statului instanţa de judecată urmează să verifice această situaţie prin prisma principiilor elaborate de jurisprudenţa Curţii Europene: 1) dacă o aşa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmăreşte un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică şi 4) dacă este proporţională cu circumstanţele cauzei, cerinţele generale ale societăţii, coroborate cu cerinţele de a proteja drepturile de proprietate.

Altfel spus, de fiecare dată la aplicarea confiscării bunurilor în proprietatea statului se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma „triplului test”, constant emanat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.

Așadar, principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În jurisprudența Curții Europene s-a statuat că, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de

stabilit dacă măsura de confiscate corespunde gravității situației create (cauza Ismaylov vs F. Rusă, 06.11.2008). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate (cauza Bendenoun vs Franța, 24.02.1994), la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării. În cauza Silivkiene vs. Lituania, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea Europeană a reținut ideea conform căreia în cazul unei confiscări de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (4) al Constituției RM, dreptul la proprietate privată, precum şi creanțele asupra statului, sunt garantate. Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În acord cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În acest sens Colegiul notează faptul că, confiscarea ca măsură de siguranță este prevăzută de lege (art. 46 din Constituția RM și art. 106 Cod penal), iar legea în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa cu privire la atingerile aduse drepturilor fundamentale Curtea Europeană pentru Drepturilor Omului.

Prin urmare, în baza declarațiilor martorului ***** și inculpatului Minacovschi Victor, Colegiul constată, că banii ridicați de la domiciliul inculpatului în cadrul percheziției în sume de 1150 euro și 1270 lei, au fost obținuți ca urmare a vânzării de către el către ***** a automobilului, și nu au fost obținuți din careva activitate infracțională, ne fiind dobândite probe în acest sens, respectiv nefiind pasibili de confiscare în folosul statului, pentru a nu se încălca dreptul de proprietate garantat de art. 1 Protocolul 1 din Convenție.

Respectiv, Colegiul conchide, că instanța de fond just a concluzionat în privința ne aplicării confiscării speciale, cu restituirea către inculpat a mijloacelor bănești, ridicate de la el în cadrul percheziției la domiciliu, fapt pentru care va păstra în această parte sentința fără modificări.

În corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în procuratura Bălți, Oleg Reaboi declarat împotriva sentinței judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 06.07.2022, în latura corpurilor delicte -mijloacele bănești, ridicate în cadrul percheziției din domiciliul lui **Minacovchi Victor** *****, se respinge ca nefondat, cu menținerea ei în această parte fără modificări.

Prezenta decizie este susceptibilă pentru executare, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei pronunțat la 12.04.2024.

Decizia integrală pronunțată la 28.05.2024.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: