C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5281/25 Judecătoria Soroca sediul Central
4-25061285-03-4r-05112025 Judecător Gh. Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii
17 decembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator al IP Soroca, Ion Rotari, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 13.10.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzarea **Elenei Covali** de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 13.10.2025, s-a admis contestația depusă de avocatul Felișcan Victor în interesele lui Covali Elena.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15.04.2025, întocmit în privinţa lui Covali Elena în baza prevederilor art. 47[1] alin.(1) Codul contravențional și decizia agentului constatator din 15.04.2025, prin care lui Covali Elena i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25000 lei.

S-a încetat procesul contravenţional în privința lui Covali Elena din motivul că nu există faptul contravenţiei în acţiunile ei.

Împotriva acestei hotărâri, la 15.10.2025 în termenul de recurs a declarat recurs agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Soroca, Ion Rotari, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 13.10.2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului invocă faptul că, la materialul acumulat au fost administrate suficiente probe ce demonstrează vinovăţia intimatului, în cadrul

desfăşurării procesului contravenţional şi anume că Covali Elena atât în declaraţiile depuse cât şi în şedinţa de judecată a confirmat faptul că numărul de telefon *****îi aparţine, dar nu a menţionat faptul că ultima este doar proprietar dar nu şi posesor, astfel conducându-mă de descifrările emise în urma măsurilor speciale de investigaţie care a stabilit că utilizatorul numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii electronice al S.A.MOLDTELECOM s-a dovedit a fi Covali Elena c.p. ***** domiciliată în *****, care în perioada 03.10.2024 - 07.10.2024 a primit 5 mesaje (sms) de intrare, prin intermediul cărora de către reprezentanţii partidului politic "Şansă/ Pobeda" au fost oferiţi şi daţi bani în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a referenumului constituţional din toamna anului 2024.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, după stabilirea cauzei pentru examinare la data de 17.12.2025, părțile au fost informate despre termenul fixat și nu au depus referințe asupra recursului, însă această împrejurare nu împiedică soluționarea lui.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul agentului constatator al IP Soroca, Ion Rotari, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 13.10.2025, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, pronunțarea unei noi hotărâri, cu respingerea contestației depuse de avocatul Felișcan Victor în interesele Elena Covali și menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025 și deciziei de aplicare a sancțiunii, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional conform căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Potrivit art. 466 lit. d) Cod contravențional, statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta

este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art.462 alin.(1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art.458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii de menținere a deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator.

Colegiul penal evidențiază că prin adoptarea unei noi hotărârii în ordine de recurs nu se agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Astfel, fiind pe deplin respectat principiul *non reformatio in peius*, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

În continuare, Colegiul reține că potrivit art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovății şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenție încriminată lui Elena Covali se sancționează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientei Elena Covali se probează prin: procesul verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025; raportul de analiză informațional criminală (f.d.14-17) , Extrasele din fișierul format Excel -anexă la raportul de analiză informațional- criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025(f.d.32, 33), potrivit căreia Covali Elena este utilizatorul sim *****al operatorului de telefonie mobilă ,,SA Moldtelecom,, care a primit prin aplicația PSB bank 5 sms de transferuri bancare în perioada 03.10.2024-07.10.2024, raportul privind înregistrarea contravenției (f.d.34), copia încheierilor și mandatelor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.38-41), încheierea Judecătoriei Chișinău și mandatul judecătoresc din 22.10.2024 privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA,,Moldtelecom”(f.d.38-42), - ordonanța procurorului Procuraturii anticorupție din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d.44-45), - ordonanța procurorului Procuraturii anticorupție din 22.10.2024 privind efectuarea măsurii speciale -colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA,,Moldtelecom”(f.d.46-47), ordonanța procurorului Procuraturii anticorupție din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații de la furnizorul SA,,Moldtelecom”(f.d.53); procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații de la furnizorul SA,, Moldtelecom”(f.d.55)

În cadrul examinării recursului, Colegiul penal constată că instanța de fond a procedat la o interpretare eronată și excesiv restrictivă a probatoriului, precum și a dispozițiilor legale aplicabile în materia contravențiilor.

În primul rând, instanța de fond a interpretat în mod greșit sarcina probei, aplicând un standard de probă specific dreptului penal „dincolo de orice îndoială rezonabilă", deși în procedura contravențională regimul probator este unul mai flexibil. Aceasta a condus la o apreciere defavorabilă nejustificată a probelor indirecte, inclusiv probele digitale privind transferurile bănești prin aplicația bancară PSB pe care le-a primit Covali Elena pe numărul de telefon mobil care este înregistrat pe numele ei, ce pot fundamenta în mod legal existența contravenției, fiind puse la baza hotărîrii doar proba privind declarațiile martorilor Jardan Sergiu și Covali Vasile, precum și declarațiile contravenientei care nu recunoaște învinuirea adusă.

Totodată, instanța a discreditat probele prezentate de agentul constatator prin faptul că examinînd o singură pagină cu nr. 3 a pașaportului seria AB nr.1973221 eliberat pe numele lui Covali Elena, unde sunt datele despre intrarea pe teritoriul Federației Ruse în septembrie 2022 și despre ieșirea de pe teritoriul Federației Ruse la 10.04.2025, însă aceste date nu exclud faptul că Covali Elena nu a fost în această perioadă în Republica Moldova, nefiind prezentate o informație oficială despre traversarea persoanei a frontierei Republicii Moldova.

Faptul că transferul de bani prin aplicația bancară PSB a fost efectuat pe numele lui Covali Elena din localitatea Rublenița Soroca, confirmă comiterea contravenției pe teritoriul Republicii Moldova, faptă care se sancționează în conformitate cu prevederile Codului contravențional. nefiind relevant locul unde persoana a ridicat mijloacele bănești transferate pe numele său, or această condiție nu este prevăzută expres de lege și că excluderea probelor pe această bază ar fi disproporționată, mai ales când alte probe confirmă circumstanțele incriminate.

În consecință, se apreciază că instanța de fond a aplicat în mod eronat și restrictiv normele procesuale și probatorii, ceea ce a condus la respingerea nejustificată a acuzației. În lumina ansamblului probator, există suficiente indicii și probe circumstanțiale care justifică continuarea cercetării și sancționarea contravenientei conform legii.

Reieșind din cele deduse, Colegiul ajunge la concluzia că motivele expuse în cadrul recursului, sunt întemeiate și justificate.

De asemenea, Colegiul admite că probele circumstanțiale și prezumțiile legale au valoare probatorie relevantă, în special în contextul contravențiilor electorale, unde accesul la probe directe este adesea dificil. În acest sens, nu se justifică respingerea de către instanța de fond a probelor privind transferul de mijloace bănești pe numele lui Covali Elena prin aplicația PSB bank, cu admiterea declarațiilor martorului Covali Vasile care a relatat în instanța de

judecată că telefonul mobil cu nr. 06745463, pe numele mamei sale Covali Elena, de care se folosea el, se afla în 2024 în Republica Moldova, în timp ce el se afla în Germania, precum și a martorului Jardan Sergiu care a declarat că Covali Elena i-a transferat o sumă de bani de 10000 lei pe numele său din Federația Rusă, din cauza unui accident, și că nimeni nu l-a rugat să o includă pe Covali Elena în careva listă legată de partidul ,,ȘOR,,.

În același context, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acestuia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

De rând cu aceasta, Colegiul penal ține a respinge argumentele contravenientei Elena Covali privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal 067465463, unde necesită indicarea datelor de identitate personală și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare (5 mesaje) se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele invocate precum că de numerele de telefoane se folosesc fiii săi Covali Alexandru și Covali Vasile, care și ei se aflau în anul 2024 peste hotarele țării, nu exclude faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite și nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei Covali Elena.

Prin decizia agentului constatator din 15.04.2025 în privința Elenei Covali a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. ce constituie 25000 lei, care este la limita minimă prevăzută de norma contravențională de care a fost găsită vinovată Covali Elena, fiind legală, echitabilă și just individualizată în dependență de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, caracteristica

contravenientei, în privința căreia nu au fost prezentate careva probe compromițătoare.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Elena Covali urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 15.04.2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c), Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Ion Rotari, declarat împotriva hotărârii Judecătoria Soroca sediul Central din 13.10.2025 pronunțată în cauza contravențională de acuzare a **Elenei Covali** în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se admite cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Contestația depusă de avocatul Victor Felișcan în interesele Elenei Covali împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Ion Rotari, din 15.04.2025 în baza art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca fiind nefondată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 335294 și decizia de sancționare din 15.04.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Ion Rotari în privința Elenei Covali în baza art.47[1] alin.(1) CCo.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător: