Dosarul nr.2-701/2024
2-24020940-26-3-22022024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

24 martie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central

Instanța în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea reclamantului Dobîndă Mihail, reprezentantului reclamantului, avocatul Grigore Postovanu, reprezentantului pârâtului Primăria or.Drochia, Carolina Beleaev, în lipsa intervenientului accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la acţiunea formulată de Dobîndă Mihail către Primăria or.Drochia, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale, privind obligarea Primăriei de a efectua achitarea contribuțiilor sociale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T:

1. La 21 februarie 2024 Dobîndă Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Grigore Postovanu, a depus în Judecătoria Drochia cerere de chemare judecată către Primăria or.Drochia privind obligarea Primăriei de a achita contribuțiile sociale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

2. Conform fișei de repartizare a cererii, cauza a fost repartizată judecătorului Ion Rusu în mod automat-aleatoriu pe data de 22.02.2024. Prin încheierea din 23.05.2024 judecătorul Ion Rusu a declinat competența de la examinare a cauzei nominalizate]n favoarea judec[torului de drept comun.

3. Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului Victoria Robu în mod automat-aleatoriu pe data de 05.06.2024.

4. În motivarea acţiunii reclamantul Dobîndă Mihail a invocat, că potrivit deciziei Curții de Apel Bălți din 25.04.2017 s-a dispus încasarea de la ÎM”Piața Agroalimentară” a sumei de 88400 lei, conform deciziei Curții de Apel Bălți din 15.12.2019 s-a dispus încasarea de la ÎM”Piața Agroalimentară” a sumei de 88400 lei 122628,43 lei și potrivit hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 02.12.2021 Consiliul orășenesc Drochia a fost atras la răspundere subsidiară și dispusă încasarea sumei de 284235,78 lei, sumă care conform ordinului de plată

nr.1343 din 14.12.2021 a fost achitată lui Dobîndă Mihail. Menționează, că Dobîndă Mihail a fost angajat de Primăria or.Drochia în calitate de manager la ÎM"Piața Agroalimentară". Drept urmare, adresării lui Dobîndă Mihail la Casa de Teritorială de Asigurări Sociale (CTAS), prin care a solicitat să-i fie recalculată pensia şi să-i fie inclusă în stagiul total de lucru a celor 4 ani de zile recunoscuţi ca lipsă forţată şi abuz din partea primăriei la eliberarea din funcţie. Cererea lui Dobîndă Mihail a fost respinsă pe motiv că contabilitatea primăriei, nu a prezentat la calcularea salariului şi achitarea lui a declaraţiei persoanelor asigurate (REVS) de către plătitorii de contribuţii sociale. Menționează, că la încheierea contractului individual de muncă cu angajatorul, salariații au dreptul la asigurarea obligatorie, în modul prevăzut de legislația în vigoare. Instanţa de judecată a decis recuperarea salariului pe 4 ani de zile în sumă de 284235.78 lei. Contribuţiile sociale nu au fost transferate la CTAS şi astfel Dobîndă Mihail nu se regăsește în declaraţiile persoanelor asigurate (REVS.). Din acest motiv nu este acceptată cererea de recalculare a pensiei cu includerea celor 4 ani de stagiu de muncă. Menționează, că la adresarea lui Dobîndă Mihail către CNAS pentru perfectarea dosarului de pensii i s-a comunicat cert că perioada cât a activat în calitate de director la ÎM"Piaţa Agroalimentară", nu s-au efectuat vărsămintele în fondul de pensii din partea angajatorului subsidiar de către Primăria oraşului Drochia şi nu s-au făcut REV-uri la momentul cuvenit, astfel Dobîndă Mihail se atestă a fi prejudiciat din cauza omisiunilor admise de Administraţia Publică Locală.

5. În baza prevederilor art.art.22, 85, 132-142, 162-169, 189-230 Cod Administrativ, reclamantul solicită să fie obligată Primăria Drochia să facă achitarea contribuţiilor sociale în privinţa lui Dobîndă Mihail către CNAS pentru perioada cât dl Dobîndă Mihail a activat în calitate de manager la ÎM"Piaţa Agroalimentară" să fie efectuate toate acţiunile necesare pentru includerea perioadei de absenţă forţată în stagiu cotizare; să fie încasată suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat de la Primăria Drochia în beneficiul lui Dobîndă Mihail; să fie încasate cheltuielile de judecată suportate de reclamant cu o ocazia examinării prezentei cauze.

6. Pe parcursul examinării cauzei pârâtul Primăria or.Drochia, a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, în care a invocat, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 02 decembrie 2021 pe cauza intentată la cererea lichidatorului ÎM„Piaţa Agroalimentară din Drochia„, în procedura falimentului, Coltun Elvira, către Consiliul orăşenesc Drochia, terţii Serviciul Fiscal de Stat, CNAS al RM, Dobîndă Mihail privind atragerea la răspundere subsidiară (pretenţiile concretizate) (dosarul nr. 2i- 5/1/2019), s-a hotărât: s-a admis parţial cererea lichidatorului ÎM "Piaţa Agroalimentară din Drochia" în procedura falimentului, Coltun Elvira, către Consiliul Orăşenesc Drochia, terţii Serviciul Fiscal de Stat, CNAS al RM,

Dobânda Mihail privind atragerea la răspundere subsidiară (pretenţiile concretizate); s-a atras la răspundere subsidiară Consiliul Orăşenesc Drochia; s-a încasat din contul Consiliului Orăşenesc Drochia în beneficiul: Serviciului Fiscal de Stat suma de 392 993,86 (trei sute nouăzeci şi doi mii nouă sute nouăzeci şi trei,86) lei; CNAS al RM suma de 46 443,99 (patruzeci şi şase mii patru sute patruzeci şi trei, 99) lei; lui Dobânda Mihail suma de 284 235,78 (două sute optzeci şi patru mii două sute treizeci şi cinci,78) lei; s-a încasat din contul Consiliului Orăşenesc Drochia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 21 710,21 (douăzeci şi unu mii şapte sute zece, 21) lei, în rest cererea a fost respinsă. A menționat pârâtul că ***Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, în urma examinării cauzei, a decis*** respingerea cererii de recurs înaintată de Mihail Dobîndă şi menţinerea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din data de 02 decembrie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea lichidatorului ÎM„Piaţa Agroalimentară din Drochia,, în procedura falimentului, Coltun Elvira, către Consiliul orăşenesc Drochia, terţii Serviciul Fiscal de Stat, CNAS al RM, Dobîndă Mihai privind atragerea la răspundere subsidiară. Decizia este irevocabilă din momentul emiterii - adică din 16 mai 2022. După cum a menţionat şi reprezentantul reclamantului - administraţia publică locală, prin intermediul organului executiv şi-a onorat obligaţiunile stipulate în hotărârea sus-menţionată în întregime şi a efectuat toate transferurile necesare, inclusiv reclamantului. Menţiuni privind obligaţiunile instituţiei de a efectua operaţiunile contabile solicitate de reclamant - nu există. Dreptul de a solicita efectuarea reţinerilor din salariu reclamantul l-a avut în faţa instanţei de judecată în timpul examinării cauzei nr.2i-5/l/2019 (2-19013044-26- 2i-04052021). Luând în consideraţie faptul că solicitarea a lipsit, iar hotărârea instanţei sus-menţionate nu obligă administraţia publică locală Drochia de a transfera contribuţiile sociale la CTAS, obligaţiunea dată a revenit contribuabilului - Dobîndă Mihail - din suma totală transferată de 284 235, 78 (două sute optzeci şi patru mii două sute treizeci şi cinci, 78) lei. Administraţia publică locală Drochia, de nivelul I, execută întocmai prevederile hotărârilor sau oricăror altor acte de dispoziţie a instanţelor de judecată, întocmai cum sunt expuse de către instanță și nu are dreptul de a devia de la prevederile unei dispoziţii a instanţei, dat fiind faptul că o hotărâre/decizie a unei instanţe este echivalentul buchiei legii. Cu titlu de informare, menţionează că, în practica judiciară, în care a fost implicată şi administraţia publică locală de nivelul I, există deja situaţii similare, unde pe un caz, instanţa a decis (la cererea reclamantului) emiterea unei hotărâri cu prevederile exprese ce ţine de reţinerile salariale din suma totală spre achitare -aşadar, acestea au fost

efectuate nemijlocit de contabilitatea primăriei. Totodată, există şi o altă situaţie similară, însă cu un dispozitiv emis diferit de cel menţionat supra (dar similar cu cel al lui Dobîndă Mihail) - în care nu este indicat expres efectuarea reţinerilor şi aceasta nu a fost realizată de către contabilitatea instituţiei, salariatul efectuând benevol, personal, toate viramentele/achitările. Drept urmare, celor expuse mai sus, dar şi a răspunsurilor anterioare oferite lui Dobîndă Mihail, menţionate şi în cererea de chemare în judecată, precum şi oferirea explicaţiilor verbale de către contabilul-şef al instituţiei - pe acelaşi subiect, evocă acţiunile complet legale ale administraţiei publice locale de nivelul I Drochia. De asemenea, remarcă faptul că o hotărâre a unei instanţe de judecată emisă pe teritoriul Republicii Moldova are putere de lege pentru părţile cauzei examinate, potrivit articolului 120 din Constituţia Republicii Moldova, iar orice deviere de la aceasta ar însemna o încălcare. În drept, concluzionează faptul cert că, Primăria oraşului Drochia, în calitate de organ executiv al administraţiei publice locale şi-a executat obligaţiunile sale impuse de instanţă; respectiv, nu a dispus de dreptul de a efectua operaţiuni contabile de modificare la suma de 284 235, 78 (două sute optzeci şi patru mii două sute treizeci şi cinci, 78) lei, suma întreagă fiind necesară a fi transferată în contul reclamantului (ceea ce a şi fost realizat) - în conformitate cu prevederile exprese ale Hotărârii din 02 decembrie 2021(f.d.99-101)

7. Prin încheierea judecătorească din 18.09.2024 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale.(f.d.146-148)

8. La 19.11.2024 intervenientul accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, în care a invocat, că potrivit pct. 2 din Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 230/2020, Casa Naţională este autoritate administrativă centrală din subordinea Guvernului, care asigură realizarea politicii statului în domeniile de activitate ce îi sunt încredinţate. Misiunea, domeniile de activitate, funcţiile de bază, atribuţiile principale şi drepturile Casei Naţionale de Asigurări Sociale sunt expres enumerate în capitolul II din prezentul Regulament. În acest context şi având în vedere că cerinţele 2, 3, din prezenta cererea de chemare în judecată nu ţine de atribuţiile Casei Naţionale de Asigurări Sociale, ultima, nu se va expune asupra temeiniciei sau netemeiniciei cerinţelor menţionate înaintate din motivul lipsei competenţei materiale. Totodată, ce ţine de cerinţa reclamantului cu referire la obligarea Primăriei or.Drochia să efectueze achitarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii în privința lui Dobîndă Mihail către Bugetul asigurării sociale de stat pentru perioada activității acestuia în calitate de manager la ÎM”Piața Agroalimentară din Drochia”

și efectuarea tuturor acțiunilor necesare pentru includerea perioadei de absență forțată în stagiul de cotizare, scoate în evidență următoarele raționamente. Conform art.5 alin.(l^1) din Legea nr.489/1999 privind sistemul public de asigurări sociale, angajatorii, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, sânt obligaţi să prezinte, pe suport de hârtie sau utilizând metode automatizate de raportare electronică cu aplicarea semnăturii digitale, informaţia privind stabilirea drepturilor sociale în sistemul public de asigurări sociale la data emiterii ordinului de acordare a concediului de îngrijire a copilului, ordinului de acordare a concediului paternal, ordinului de eliberare din câmpul muncii. *Iar, potrivit art. 20, alin. (5) din norma menţionată supra,* plătitorii de contribuţii la bugetul asigurărilor sociale de stat, inclusiv cei finanţaţi de la bugetul public naţional, sunt obligaţi să calculeze şi să vireze, în mărimea cuvenită şi în termenele stabilite în anexa nr. 1, contribuţiile de asigurări sociale de stat obligatorii la bugetul asigurărilor sociale de stat, aferente salariilor calculate şi altor recompense. *Din conţinutul normelor menţionate, este cert faptul că,* ***angajatorii, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, urmează să întreprindă toate acţiunile impuse de legislaţie în raport cu salariaţii angajaţi în bază de contract de muncă*** (Declaraţia privind calcularea şi utilizarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii şi declaraţia privind evidenţa nominală a asiguraţilor sânt parte componentă a dării de seamă privind reţinerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate, care se completează în modul şi în forma stabilite de către Ministerul Finanţelor), inclusiv şi achitarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat pentru fiecare angajat în vederea beneficierii de drepturile sociale care se cuvin. La caz, menţionează că, potrivit dosarului de pensionare, reclamantul, Dobîndă Mihai, este beneficiar de pensie pentru limită de vârstă, începând cu data de 16.11.2021, calculată în conformitate cu legislaţia în vigoare. Ţine să atragă atenţia, că sistemul public de asigurări sociale obligatorii este un sistem organizat de stat pe principiul contributivităţii obligatorii, prin care se realizează constituirea de fonduri şi plata de prestaţii sociale, respectiv, ***pensia de asigurări sociale este un drept bănesc cuvenit asiguratului, în condiţiile Legii privind sistemul public de pensii, corelativ obligaţiunilor privind plata contribuţiilor de asigurări sociale de stat.*** *Comunică instanţei că, cuantumul pensiei se calculează reieşind din următoarele criterii de asigurare: vârsta standart de pensionare,* ***stagiul de cotizare, contribuţiile de asigurări sociale de stat.*** (pct. 2 din Regulamentul privind modalitatea de calculare a pensiilor şi modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 165/2017). În acest context menţionează că mărimea pensiei pentru limită de vârstă depinde direct de stagiul de cotizare realizat de beneficiar şi contribuţiile de asigurări sociale de stat

obligatorii achitate. P*ensia reclamantului a fost calculată dintr-un stagiu total de cotizare de 35,7 ani, se* anexează extrasul din cont a persoanei asigurate care conţine informaţia cu privire la perioadele de activitate pentru care au fost prezentate declaraţii şi achitate contribuţiile de asigurări sociale de stat. Cât priveşte stagiul de cotizare a reclamantului confirmat pentru perioada de activitate la ÎM,,Piaţa Agroalimentară din Drochia"- radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 22.12.2021, comunică că, potrivit datelor din Registrul de stat al evidenţei individuale, agentul economic în cauză a prezentat Declaraţiile privind calcularea şi utilizarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii pentru persoana asigurată Dobândă Mihail, cât şi a achitat contribuţiile de asigurări sociale de stat*, **pentru perioada 01.05.2000-06.09.2015.*** Reieşind din cumulul normelor menţionate, Casa Naţională de Asigurări Sociale reiterează poziţia că, angajatorul poartă responsabilitatea pentru prezentarea documentelor de evidenţă individuală, cât şi achitarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii în termenii stabiliţi de legislaţie, respectiv, într-o eventuală situaţie, instanţa competentă de judecarea cauzei, la emiterea hotărârii urmează să ţină cont inclusiv şi de legislaţia ce reglementează sistemul public de asigurări sociale.

Argumentele participanţilor la proces:

8. În ședința de judecată reclamantul Dobîndă Mihail a susținut cererea de chemare în judecată cu toate motivele de drept și de fapt invocate, menționând că vrea să atragă atenție că a fost eliberat prin dispoziția primarului. Nefiind de acord cu eliberarea ilegală din functie, a fost nevoit să se adreseze în instanta de judecată. Timp de 5 ani de zile cât a durat procesul de judecată, autoritatea publică încearcă să diminueze faptul că a fost emis ordin de doamna primar. Întreprinderea activa, dar ultimul an nu au fost transferate plățile nici la CNAS și nici la bugetul de stat, unde Inspectoratul Fiscal a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată pentru a lichida întreprinderea dată. El ca administrator, a atacat în instanța de judecată, unde până la urmă, prin hotărârea instanței de judecată a fost restabilit în funcție și i s-a acordat un prejudiciu material de 236 mii lei. După restabilirea în funcție a activat timp de un an de zile. De facto conform dispoziției era restabilit, dar nu i s-au transmis documentele de evidență contabilă, ștampila întreprinderii și nu putea să se folosească. La acel moment nu era lichidat. Conform hotărârii judecătorești a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, întreprinderea a fost atrasă în proces de lichidare unde a fost stabilit conform hotărârii instanței, Elvira Coltun, ca să fie atrasă primăria ca subsidiar la plățile neachitate față de stat și angajat. Când i s-au transferat banii pe cont, s-a adresat către CNAS cu o cerere ca să i se explice care este cauza legală, cum poate să acționeze, unde printr-un răspuns de la CNAS i-a fost explicat că nu poate efectua plățile date din punct de vedere că este persoană fizică, dar relațiile cu CNAS-ul îl au persoanele juridice. La Inspectoratul fiscal Drochia, a depus o cerere în privința acestei acțiuni, unde este răspunsul anexat la

dosar de la INS, că nu contează dacă instanța a specificat în hotărâre sau nu, Primăria era obligată conform legii contabilității, ca contabilul-șef să facă transferuri către CNAS. S-a adresat la Primaria or.Drochia cu 2 notificări, unde a anexat răspunsurile de la CNAS și Inspectoratul Fiscal, unde autoritatea este obligată să facă reținerile către CNAS. A primit un răspuns evaziv și fără temei juridic. Reiese că Primaria or.Drochia i-a achitat salariu, la negru în plic, fără a face reținere către organele de stat. A efectuat ccalculul și Primaria trebuie să-i facă transfer suma de 68216 lei. Vrea să accentueze că i s-au încălcat drepturile de a munci și de a fi remunerat, i s-au încălcat toate drepturile.

9. În ședința de judecată reprezentantului pârâtului Primăria or.Drochia, Carolina Beleaev, a susținut referința depusă și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

10. În ședința de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu CNAS, nu s-a prezentat, în referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

11. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată, consideră că acțiunea lui Dobîndă Mihail este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

12. În conformitate cu prevederile art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

13. Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

14. Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

15. Potrivit articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

16. În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

17. Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul

raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

18. Din probatoriul prezentat de reclamant Întreprinderea Municipală „Piața agroalimentară din Drochia", lichidată la 06.01.2022 cu sediul în or.Drochia str.31 August 34a, a fost fondată cu cota parte 100% de Consiliul orășenesc Drochia, circumstanțe confirmate prin extras din Registrul de stat al persoanelor juridice din 22.09.2023 (f.d.35, 37) Din aceleași acte, rezultă că Dobândă Mihail a avut calitatea de administrator, după care Coltun Elvira calitatea de lichidator(f.d.36), fără a fi indicată perioada de activitate a fiecăruia și temeiul încetării funcției.

19. În temeiul hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 02.12.2021, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.05.2022 (f.d.119-140), emise în cauza civilă la cererea lichidatorului Întreprinderii Municipală „Piața agroalimentară" Coltun Elvira în procedura falimentului către Consiliul orășenesc, Serviciul Fiscal de Stat, CNAS, Dobânda Mihail, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, reclamantului Dobîndă Mihail i-a fost achitată suma de 284 235,78 lei (f.d.102-118).

20. La 27.04.2023 Dobîndă Mihail s-a adresat cu un demers primarului or.Drochia în care a indicat că i-a fost refuzată de CTAS includerea în stagiul de muncă a celor 4 ani de zile recunoscuți ca lipsă forțată de la muncă și abuz din partea primăriei la eliberarea din funcție, deoarece contabilitatea primăriei nu a prezentat la calcularea și achitarea salariului a declarației persoanei asigurate (REVS) de către plătitorii de contribuții sociale. A solicitat prin demers să fie ordonat contabilității de a transfera contribuțiile sociale ale lui Dobînda Mihail la CTAS.(f.d.38-39)

21. La 05.06.2023 sub nr.608 primarul or.Drochia a expediat răspuns la demersul lui Dobândă Mihail, în care l-a informat că nu există o dispoziție a primăriei de eliberare din funcție a managerului Î.M.„ Piața Agroalimentară" . Hotărârea în cauză prevede radierea acestei întreprinderi din Registru de stat al persoanelor juridice, iar contractul de muncă cu Dobândă Mihail a fost încetat în baza art.82 lit.d) Codul Muncii în circumstanțe ce nu depind de voința părților.(f.d.40) Un răspuns similar a fost expediat la 14.08.2024 sub nr.859 către avocatul lui Dobânda Mihail, Postovan Grigore.

22. La 12.06.2023 sub nr.585 Postolachi Anastasia Șeful CTAS Drochia a expediat un răspuns reclamantului Dobândă Mihail prin care l-a informat că începînd cu 16.11.2021 i-a fost stabilită pensie pentru limită de vârstă, la calcularea căreia nu a fost confirmat stagiul de cotizare și venitul asigurat pentru perioada 09.09.2015- septembrie 2018 cu datele din contul personal, deoarece

lipsește în extrasul din cont. Astfel, lipsește temeiul de reexaminare a mărimii pensiei pentru limită de vârstă.(f.d.41)

23. La 26 iunie 2023 sub nr. 26-08/1-07/87447 Directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat a expediat un răspuns în scris reclamantului Dobândă Mihail în care l-a informat despre corectitudinea reținerii contribuțiilor de asigurări sociale din plata prejudiciului material cauzat pentru absență forțată de la serviciu, explicând că astfel de rețineri se efectuează în baza hotărârii instanței de judecată, indiferent de faptul dacă în hotărîre este menționată necesitatea reținerii impozitului pe venit și a plăților menționate.(f.d.42)

24. Prin notificarea fără dată și număr avocatul Grigore Postovanu a solicitat Consiliului orășenesc Drochia efectuarea tuturor procedurilor necesare ca în termen de 10 zile să fie elucidate omisiunile admise și constatate în cadrul perfectării dosarului de pensie a reclamantului Dobândă Mihail (f.d.44).

25. Prin cererea prealabilă adresată primăriei or.Drochia de avocatul Postovanu Grigore a fost solicitat de a dispune achitarea contribuțiilor sociale în privința lui Dobânda Mihail către CNAS pentru perioada cât Dobânda Mihail a activat în calitate de manager la Î.M.„Piața agroalimentară”(f.d.46-47). Această cerere a fost recepționată de primărie la 18.12.2023.

26. La 21.02.2024 reclamantul Dobânda Mihail a depus prezenta cerere în instanța de judecată.

27. Potrivit materialelor cauzei s-a stabilit că suntem în prezența unui litigiu ce rezultă din raporturile juridice de protecția socială, reglementat prin intermediul normelor dreptului protecției sociale, în cadrul căruia reclamantul Dobîndă Mihail a invocat că la 14.12.2021 a primit de la Consiliul orășenesc suma de bani de 284 235,78 lei din care nu i-au fost calculate și achitate prestațiilor de asigurări sociale, fiindu-i încălcate drepturile la calcularea stagiului contributiv.

28. Instanța de judecată menționează că mecanismul general de organizare și funcționare a sistemului public de asigurări sociale este reglementat de Legea RM nr.489/1999 privind sistemul public de asigurări sociale.

29. Potrivit art.5 alin. (1^1) al Legii nr.489/1999, în redacția legii în vigoare la data achitării sumei de bani către Dobândă Mihail, angajatorii, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, sînt obligaţi să prezinte, pe suport de hîrtie sau utilizînd metode automatizate de raportare electronică cu aplicarea semnăturii digitale, informaţia aferentă raporturilor de muncă pentru stabilirea drepturilor sociale şi medicale, potrivit formei şi modului aprobat de Ministerul Finanţelor, în termen de pînă la 10 zile lucrătoare de la data angajării sau modificării/încetării raporturilor de muncă, emiterii ordinului de acordare a concediului de îngrijire a copilului sau concediului paternal.

30. Potrivit art. 20 alin.(1) al Legii nr.489/1999 calculul şi plata contribuţiei de asigurări sociale se fac lunar de către angajator, iar potrivit art.31 în cazul reorganizării, lichidării sau falimentului angajatorului, sumele datorate de acesta la bugetul asigurărilor sociale de stat vor fi recuperate conform procedurii prevăzute de lege.
31. Potrivit art.35 alin.(1) al Legii nr.489/1999, colectarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, controlul corectitudinii calculării şi virării lor în termen la bugetul asigurărilor sociale de stat se efectuează de către Serviciului Fiscal de Stat în conformitate cu drepturile atribuite acestuia şi în modul stabilit de legislaţia fiscală.
32. Instanța de judecată reține că reclamantul Dobîndă Mihail nu a prezentat probe justificative care ar confirma natura sumei de bani achitate de către Consiliul orășenesc Drochia în valoare de 284 235,78 lei și dacă sunt aceste sume generatoare de obligația de achitare a contribuțiilor sociale sau nu. De asemenea din cererea de chemare în judecată nu rezultă perioada concretă de timp în care i-a fost încălcat dreptul său la protecție socială și nu i-au fost achitate contribuțiile sociale, or reclamantul nu a solicitat concret pentru ce perioadă nu i-au fost achitate contribuțiile sociale și nu a prezentat probe privind existența încălcărilor constatate de autorităţile administrative din subordinea Ministerului Finanţelor privind modul de prezentare de către contribuabil a dării de seamă fiscale și de achitare a contribuțiilor de asigurări sociale, precum și a informațiilor aferente raporturilor de muncă pentru stabilirea drepturilor sociale a reclamantului Dobânda Mihail.
33. Reprezentantul primăriei Drochia în referința sa a recunoscut achitarea către Dobândă Mihail a sumei de bani respective de 284 235,78 lei în temeiul hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 02.12.2021 emisă în cauza civilă la cererea lichidatorului Întreprinderii Municipală ,,Piața agroalimentară" Coltun Elvira în procedura falimentului către Consiliul orășenesc, Serviciul Fiscal de Stat, CNAS, Dobânda Mihail, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, însă reclamantul nu a anexat probe în vederea demonstrării celor relatate în cererea de chemare în judecată.
34. Din conținutul punctelor 77, 97 al hotărârii judecătorești emise la 02.12.2021 rezultă că potrivit tabelului creanțelor asupra patrimoniului ÎM,,Piața Agroalimentară din Drochia", au fost validate creanțele lui Dobândă Mihai în sumă de 2874 lei ca creanță chirografară de rangul V și suma de 347254,78 ca creanță chirografară de rangul VI, fiind încasată suma de 284 235,78 lei.
35. Având în vedere hotărîrea judecătorească Consiliul orășenesc a fost obligat să achite suma de bani fiind atras la răspundere subsidiară ca fondator al

întreprinderii aflate în procedura falimentului și nu ca angajator al lui Dobândă Mihail, iar norma de drept prevăzută de art.5 alin.(1^1) al Legii nr.489/1999, obligă angajatorul să respecte drepturile salariatului la protecție socială și să prezinte informaţia aferentă raporturilor de muncă pentru stabilirea drepturilor sociale, și nu obligă o altă persoană care suportă răspundere materială la îndeplinirea acestor obligațiuni.

36. În același timp, instanța, reține că în cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat obligarea primăriei or.Drochia să facă achitarea contribuțiilor sociale în privința lui Dobândă Mihail către CNAS pentru perioada cât acesta activat în calitate de manager la Î.M.„Piața Agroalimentară Drochia”. Cu privire la obiectul acțiunii, instanța de judecată indică că, potrivit art.129 pct.6) Cod fiscal, obligaţia de a plăti la buget o anumită sumă ca impozit, taxă, prime de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi contribuţii de asigurări sociale de stat, majorare de întîrziere (penalitate) şi/sau amendă este o obligație fiscală. Iar potrivit art.179 Cod fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat, în limitele competenţei, în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

37. Astfel, cerința reclamantului de obligare a pârâtului de a achita contribuțiile sociale în favoarea lui Dobândă Mihail, urmează a fi soluționată pe calea executării silite a obligației fiscale de către organele fiscale.

38. Totodată instanța de judecată apreciază ca neîntemeiată cerința reclamantului de a obliga pârâtul să efectueze toate acțiunile necesare pentru includerea perioadei de absență forțată în stagiu de cotizare, fiind o cerință neclară, neconcretizată, or potrivit competențelor legale primăria ca structură funcţională, are alte atribuţii prevăzute de lege, iar cerințele respective ale reclamantului față de primărie, nu au suport juridic.

39. Cu privire la cerința privind încasarea prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei solicitat de Dobândă Mihail invocat a fi cauzat de primăria Drochia, instanța de judecată reţine că conform pct.3 al hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.9 din 9 octombrie 2006, cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a legislaţiei ce reglementează repararea prejudiciului moral, prin noţiunea de prejudiciu moral se înţeleg suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobîndite prin lege (viaţa, sănătatea, demnitatea şi reputaţia profesională, inviolabilitatea vieţii personale, secretul de familie şi personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).

40. Conform art.2036 alin.(1) Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale

nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Alin.(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

41. Astfel, pentru a admite acţiunea în despăgubirea prejudiciului moral, trebuie întrunite următoarele condiţii: - suportarea unui prejudiciu moral; - fapta ilicită recunoscută de lege ca fiind una care atrage despăgubirea prejudiciului, iar obligaţia de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral (suferinţelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată, de aceea în cererea despre compensarea prejudiciului moral aceasta trebuie să indice de către cine, în ce circumstanţe şi în baza căror acţiuni (inacţiunii) i-au fost cauzate suferinţe morale (psihice) sau fizice, prin ce se manifestă acestea.

42. În viziunea instanței de judecată, reclamantul nu a făcut dovada existenței unei fapte ilicite recunoscute de lege ca fiind pasibilă de compensarea prejudiciului moral, și nu a probat existența prejudiciului moral care să fie în legătură cauzală cu faptele pârâtului. La cerința de încasare a prejudiciului moral, reclamantul nu a probat cine este responsabil de suferințele generate de neexecutarea obligațiilor de plată a contribuțiilor sociale, ori nu a demonstrat prin probe existența unei persoane vinovate de încălcarea legislației fiscale și nu a probat legătura de cauzalitate dintre prejudiciul moral suportat de el și fapta pe care o invocă de neachitare a contribuțiilor de asigurări sociale.

43. În baza celor expuse, cererea de chemare în judecată depusă de Dobîndă Mihail către Primăria or.Drochia, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale, privind obligarea Primăriei de a efectua achitarea contribuțiilor sociale, să fie efectuate toate acțiunile necesare în vederea includerii perioade de absență forțată în stagiul de cotizare, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cheltuielile de judecată

37. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuieli de judecare a cauzei.

38. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

39. Prin urmare, în situația în care acțiunea reclamantului Dobînda Mihail a fost respinsă, cheltuielile de judecată suportate de reclamant în legătură cu achitarea taxei de stat și a taxei de timbru, nu vor fi compensate, acțiunea fiind respinsă și în această parte.

40. În conformitate cu art.236-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge acţiunea formulată de Dobîndă Mihail către Primăria or.Drochia, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale, privind obligarea Primăriei de a efectua achitarea contribuțiilor sociale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Victoria Robu**