Dosarul nr. 4-61/2025
(nr. electronic: 4-25001628-48-4-06012025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

9 aprilie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Rodica Bargan, Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Reprezentantului organului de constatare Alexandru Harea

În absența:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Teleșcu Tudor

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui Teleșcu Tudor născut la ******, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****, satul *****cetățean al Republicii Moldova,* învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 30 decembrie 2024, de către agentul constatator O.S.S. al Sectorului de Bravicea, al Inspectoratului de Poliție Călărași, Harea Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578630, pe faptul că la 28 decembrie 2024, ora 22:00, Teleșcu Tudor, aflându-se în satul Meleșeni, raionul Călărași, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a efectuat un apel telefonic la numărul unic de urgențe „112", solicitând intervenția poliției la fața locului, fiind acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.
2. La 31 decembrie 2024, dosarul contravențional intentat în privința lui Teleșcu Tudor a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la 6 ianuarie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces

3. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Teleșcu Tudor, la ședință de judecată nu s-a prezentat, deși instanța a întreprins acțiuni pentru citarea persoanei cu respectarea rigorilor legale. Conform mențiunilor de pe adeverința poștală, Teleșcu Tudor a primt corespondența.
4. **Reprezentantul organului de constatare** Harea Alexandru în ședință de judecată a susținut procesul-verbal cu privier la contravenție și a solicitat ca Teleșcu Tudor să fie

recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și sancționarea cu amendă.

5. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.
6. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
7. La fel, instanța de judecată reține că o comunicare a actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*)
8. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Aprecierea instanței de judecată

9. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 342 Cod contravențional în acțiunile lui Teleșcu Tudor, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
10. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
11. În cadrul judecării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 342 Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: la 28 decembrie 2024, ora 22:00, Teleșcu Tudor, aflându-se în satul Meleșeni, raionul Călărași, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a efectuat un

apel telefonic la numărul unic de urgențe „112”, solicitând intervenția poliției la fața locului, fiind acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

12. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

13. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578630 din 30 decembrie 2024 (f.d. 12)*, din care rezultă că în data de 30 decembrie 2024, în raionul *****, satul *****agentul constatator Harea Alexandru a constatat în acțiunile lui Teleșcu Tudor elementele componenței de contravenție stipulate la art. 342 Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Teleșcu Tudor.
- *Înştiinţarea din 28 decembrie 2024,* întocmită de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, potrivit căreia în data de 28 decembrie 2024, a fost recepționat un apel telefonic de la Ungureanu Nicolae, anul nașterii *****, satul ***** care a comunicat că și-a agresat fizic soția Ungureanu Irina. (*f.d.6*)
- *Cererea din 30 decembrie 2024,* prin care Teleșcu Tudor solicită încetarea precăutării înștiințării telefonice din 28 decembrie 2024, din motiv că intenționat a telefonat fals la serviciul „112” și a mințit despre un pretins conflict ce nu a avut loc. *(f.d.3)*
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional din 28 decembrie 2024,* în care au fost consemnate declarațiile lui Teleșcu Tudor, care a comunicat despre faptul că în data de 28 decembrie 2024, în jurul orelor 22:00 se afla în stare de ebrietate și neavând ce face, în mod hazliu a decis să apeleze la serviciul „112” și a comunicat greșit numele și prenumele efectuând un apel fals precum că a băut soția, după care a deconectat telefonul. Recunoaște vina pe deplin. (*f.d.6*)
- *Procesul-verbal de audiere a martorului din 28 decembrie 2024*, în care au fost consemnate declarațiile lui Zubcu Valeriu și acesta a declarat că este primar al localității

Meleșeni, cunoaște cetățenii satului, iar pe Ungureanu Nicolae nu îl cunoaște și nici nu a auzit de așa familie, și nu locuiește în sat. (*f.d.4*)

- *Raportul agentului superior Morari Victor din 29 decembrie 2024 (f.d.5)*

14. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

15. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578630 din 30 decembrie 2024.

16. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

17. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

18. Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate.

19. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.

20. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

21. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Teleșcu Tudor.

22. Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din acelaşi cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.

23. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele*

contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu".

24. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 342 din Codul contravențional de către Teleșcu Tudor, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

25. În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată consideră constatat faptul că, la data de 28 decembrie 2024, ora 22:00, Teleșcu Tudor, aflându-se în satul *****raionul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a efectuat un apel telefonic la numărul unic de urgențe „112", solicitând intervenția poliției la fața locului.

26. În favoarea vinovăției lui Teleșcu Tudor în comiterea contravenției incriminate se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă redate la § 13 *supra*.

27. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că Teleșcu Tudor a chemat intenționat fals serviciul specializat al poliţiei fapt prin care se face vinovat de comiterea contravenției statuate la art. 342 Cod contravențional.

28. Instanța de judecată menționează că, sporirea securităţii şi nivelului de protecţie a populaţiei în cazul apariţiei pericolelor pentru viaţa şi sănătatea persoanelor, integritatea bunurilor, constituie una din sarcinile de bază pentru asigurarea securităţii naţionale şi dezvoltării social-economice stabile a Republicii Moldova.

29. În această ordine de idei salvatori şi pompieri, poliţia, lucrătorii ce acordă ajutor medical urgent, precum și lucrătorii altor instituții sunt chemați să exercite atribuțiile funcționale în situații urgente, să intervină promt pentru a preântâmpina eventuale consecințe negative în raport cu persoanele fizice generate de anumite circumstanțe de fapt. Or, intervenția rapidă în situații de urgență a serviciilor specializate rezidă în necesitatea garantării unui nivel sporit de siguranţă şi protecţie a persoanei şi a bunurilor, prin utilizarea eficientă a capacităţilor infrastructurii, inclusiv prin intermediul comunicaţiilor electronice moderne.

30. În conformitate cu prevederile art. 342 Cod contravențional *chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancţionează*.

31. În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 174 din 25 iulie 2014, cu privire la organizarea şi funcţionarea Serviciului naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112, prin noțiunea de ***alertare falsă*** urmează de înțeles că aceasta este o *înştiinţare sau solicitare de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat*;.

32. Respectiv, apelarea la aceste servicii în afara unor circusmtanțe care justifică intervenția reprezintă o alertă falsă, care se sancționează, în speță, contravențional conform prevederilor art. 342 Cod contravențional.

33. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

34. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența nici a unei circumstanțe relevante.

35. Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

36. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 578630 din 30 decembrie 2024, agentul constatator nu a indicat o recomandare cu privire la sancțiune însă în ședința de judecată a solicitat aplicarea amenzii contravenționale cu titlu de sancțiune pentru fapta comisă.

37. Conform sancțiunii art. 342 Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu amendă de la *30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.

38. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

39. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

40. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei minime, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

41. Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită lui Teleșcu Tudor, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.

42. În circumstanțele constatate, din considerentele expuse *supra*, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Teleșcu Tudor de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și, în baza acestei legi, îl va sancționa cu amendă în cuantum de 30 unități convenționale.

43. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Telești Tudor vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

În baza art. 342 Cod contravențional se aplică lui Telești Tudor sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1500,00 (o mie cinci sute,00) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Telești Tudor dreptul său să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Telești Tudor că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**