Dosarul nr.1r-707/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
1-22109888-02-1r-08072024 Judecător : Grecu Radu

**D E C I Z I E**

25 martie 2025
*****

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Cecan Silvia
Judecători Budeci Vitalie și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Balan Galina, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1998/2022 din 30 mai 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

> **Scotigor Pavel,** născut la *****, IDNP: *****, cet. al Rep. Moldova, originar și domiciliat în *****, com. *****, pe str. *****, cu studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru, dar se află la evidența medicului narcolog din 15.06.2022 cu diagnoza „consumator de amfetamină”, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat și anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2), art. 217 alin. (2), art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *29.07.2022 – 30.05.2024*; în instanța de recurs: *08.07.2024 – 25.03.2025*.

**Procedura de înștiințare a părților legal executată.**

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, –

**C O N S T A T Ă:**

**1.** Prin sentința Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1998/2022 din 30 mai 2024*,* s-a recunoscut vinovat Scotigor Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal (c/p nr. *****). Conform prevederilor art. 60

alin. (1) din Codul penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, s-a liberat Scotigor Pavel de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală. S-a recunoscut vinovat Scotigor Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal (c/p nr. *****). Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, s-a liberat Scotigor Pavel de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală. S-a recunoscut vinovat Scotigor Pavel pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal (c/p nr. *****), s-a condamnat și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 70 alin. (3) și art. $80^1$ din Codul penal, i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicilor sau analoagelor acestora pe un termen de 2 (doi) ani. Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Scotigor Pavel, prin prezenta sentință, s-a suspendat condiț*****at pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Scotigor Pavel, cu condiția că acesta în termenul de probațiune, nu va săvârși alte infracțiuni și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra executării de către Scotigor Pavel a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia. Termenul executării pedepsei în privința lui Scotigor Pavel se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe. Până când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui Scotigor Pavel măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara. S-a admis demersul procurorului și se încasează de la Scotigor Pavel în beneficiul statului mijloace bănești în sumă de 5 040 (cinci mii patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de constatare tehnico-științific nr. 34/12/1-R-1588 din 11.07.2022, nr. 34/12/1-R- 1891 din 13.06.2022 și nr. 34/12/l-R-2887 din 28.07.2022. Mijloacele materială de probă: procesul-verbal nr. 3684 din 12.04.2022, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, la minorul Scotigor Pavel și înregistrările video din 01.05.2022, unde este fixată discuția dintre angajatul BPRO Cernei Ruslan și Scotigor Pavel, se vor deține la cauza penală nr. 2022010231, pe toata perioada păstrării sale. Corpurile delicte: substanța solidă, cu aspect cristale, de culoare albă, predată de către cet. Scotigor Pavel, care conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa 0, 108 grame, fiind predată la camera de păstrare a IP Centru al DP *****; substanța solidă, cu aspect cristale, de culoare albă, predată benevol de către cet. Scotigor Pavel, care conține PVP, cere se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa 0,429 grame, fiind predată la camera de păstrare a IP Centru al DP *****; un

pachet din polietilenă de tip zip-lok, în care se află o substanță solidă cu aspect de cristale, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2887 din 28.07.2022, în concluzie s-a stabilit că, substanța solidă cu aspect de cristale, de culoare bej, prezentată într-un pachet de tip zip-lok cu inscripția „100C", conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și are masa totală de 99,18 grame; dispozitiv artizanal alcătuit dintr-un balon de sticlă dotat cu un tub, tub din polimer de culoare verde combinat cu sticlă incoloră; 21 pachete de tip zip-lok, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani al DP ***** prin ordonanța din 30.08.2022 și prin chitanța nr. 195 din 14.09.2022, se nimicesc din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe. În conformitate cu prevederile articolului 106 din Codul penal, s-a dispus confiscarea specială în beneficiul Statului a telefonului mobil de model „Samsung A7" cu nr. de IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, bun care a fost utilizat și destinat pentru săvârșirea infracțiunii care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani al DP ***** prin ordonanța din 30.08.2022 și prin chitanța nr. 195 din 14.09.2022, de la momentul rămânerii definitive a sentinței.

**2.** Pentru a se pronunța în cauză, în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de fond a constatat că, inculpatul Scotigor Pavel, la 11.04.2022, aproximativ la ora 21:50, aflându-se pe *****, *****, acț*****ând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, fiind suspectat de consumarea substanțelor narcotice, a fost stopat de către angajații INSP Bondarenco Grigore, Corcimari Sergiu și Gorin Ruslan. Ulterior, fiind întrebat dacă deține asupra sa careva substanțe sau obiecte interzise, acesta a comunicat că are în posesia sa substanțe narcotice, pe care le-a predat benevol, fiind ridicat un pachețel din polietilenă în interiorul căruia se observa o substanță solidă de culoare albă și două tuburi confecț*****ate artizanal pentru consumul substanțelor narcotice.

**3.** Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-5588 din 11.07.2022, substanță solidă, cu aspect cristale, de culoare albă, predată de către cet. Scotigor Pavel, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa 0, 108 g., iar pe suprafața celor două tuburi din polimer, cât și a tubului din sticlă, se conține urme de PVP, care, în conformitate cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, reprezintă substanțe stupefiante în proporții mari.

**4.** *De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Scotigor Pavel au fost încadrate juridic conform art. 217 alin. (2) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

**5.** Prima instanță a mai stabilit că, tot el, la 01.05.2022, aproximativ la ora 04:50, aflându-se pe *****, *****, acț*****ând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, fiind suspectat de consumarea substanțelor narcotice, a fost stopat de către angajații BPRO Chiosa Radu și Cernei Ruslan. Ulterior, fiind escortat în incinta IP Centru, unde fiind întrebat de către ofițerii de urmărire penală despre deținerea asupra sa a substanțelor sau obiectelor interzise, acesta a comunicat că are în posesia sa substanțe narcotice, pe care le-a predat benevol, fiind ridicat un pachețel din polietilenă în interiorul căruia se observa o substanță solidă de culoare albă. 9

**6.** Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-1891 din 13.06.2022, s-a constatat că substanța solidă, cu aspect cristale, de culoare albă, predată de către minorul Scotigor Pavel, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa 0, 429 g., iar pe suprafața interioară a lulelei din sticlă, se conține urme de PVP, care în conformitate cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, reprezintă substanțe stupefiante în proporții mari.

**7.** *De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Scotigor Pavel au fost încadrate juridic conform art. 217 alin. (2) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.*

**8.** Prima instanță a constatat că, tot el, începând cu o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală, urmărind scopul procurării și păstrării drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind in mod conștient survenirea acestora, acț*****ând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, a procurat în circumstanțe necunoscute un pachet cu substanță stupefiantă pentru consum propriu, pe care a păstrat-o asupra sa până la data de 27 iunie 2022 aproximativ orele 21:00, când a fost stopat de către colaboratorii de poliție, pe *****, *****, unde pachețelul vizat supra, a fost ridicat în timpul percheziției corporale.

**9.** Conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr.34/1 2/1-R-2887 din 28.07.2022, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej. prezentată într-un pachet de tip zip-lock cu inscripția „100C”, ridicată la *****. de la Scotigor Pavel în timpul percheziției corporale, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone) care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține - PVP constituie 99,18 g.

**10.** Conform Hotărârii de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora,

supuse controlului. PVP este inclus în Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. I. Substanțe stupefiante.

**11.** Potrivit pct. 148 din a Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora", substanța PVP în cantitate de 99,18 g., constituie proporții deosebit de mari.

**12.** *De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Scotigor Pavel au fost încadrate juridic conform art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora tară scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, drogurilor, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.*

**13.** Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Balan Galina, a declarat recurs împotriva sentinței, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2024, în privința lui Scotigor Pavel *****, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) din Codul penal (în partea stabilirii pedepsei), rejudecarea cauzei penale potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care lui Scotigor Pavel *****, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) din Codul penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare în PTS pe un termen de 2 ani și 3 luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gest*****area substanțelor interzise pe un termen de 5 (cinci) ani. Aplicarea în privința inculpatului Scotigor Pavel a prevederilor art. 90 din Codul penal cu dispunerea suspendării condiț*****ate a executării pedepsei penale stabilite lui pe o perioadă de 3 (trei) ani, obligându-1 conform prevederilor art. 67 alin. (4), 90 alin. (6) din Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința tară consimțământul organului competent; să nu frecventeze locuri de agrement după orele 22.00; să urmeze un tratament împotriva narcomaniei; să participe la programe probaț*****ale și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității - 150 ore.

**14.** În motivarea recursului, indică, că analizând sentința pronunțată de instanța de fond în cauza penală privind învinuirea lui Scotigor Pavel, acuzatorul de stat consideră că, instanța de judecată corect a ajuns la concluzia despre vinovăția inculpatului, precum și despre intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, conform art. 60 din Codul penal (pe 2 (două) din capetele de învinuire prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal).

**15.** Totodată, procurorul consideră că, sentința în cauză este neîntemeiată și contrară exigențelor normelor materiale și procesuale și urmează a fi casată parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri (în partea pedepsei stabilite inculpatului), potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care lui Scotigor Pavel ***** recunoscut vinovat de săvârșirea faptelor prejudiciabile incriminate lui să-i fie stabilită o

pedeapsă cu închisoarea, în limitele sancțiunii legii, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, conform solicitării acuzatorului de stat, ori pedeapsa formulată de instanța de judecată este una inechitabilă și nu va fi pe măsură să corecteze inculpatul.

**16.** Pornind de la cele enunțate, procurorul scoate în evidență faptul că, aflându-se în minorat, inculpatul Scotigor Pavel ***** într-o perioada foarte scurtă de timp, și anume - 11.04.22-27.06.22, a săvârșit trei fapte prejudiciabile din categoria infracțiunilor contra sănătății publice și conviețuirii sociale. Una din infracțiunile săvârșite se atribuie, conform prevederilor art. 16 din Codul penal - la infracțiuni grave, și anume infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4), lit. b) din Codul penal, faptă prejudiciabilă care a fost săvârșită de către inculpatul Scotigor Pavel *****, născut la *****, după atingerea vârstei de 17 ani. (*****).

**17.** Mai ment*****ează și faptul că, însuși inculpatul Scotigor Pavel, este persoană care se află (din 15.06.2022) și rămâne în evidența medicului narcolog cu diagnoza: „Consumator de amfetamina". În circumstanțele ment*****ate, consideră că, instanța de judecată nu în măsură deplină a ținut cont de personalitatea inculpatului, precum și de gravitatea infracțiunii săvârșite de către acesta și nejustificat a omis solicitarea procurorului de a stabili minorului Scotigor Pavel pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) din Codul penal, o pedeapsă cu închisoarea, prin aplicarea reducerii cu 1/2 a termenului pedepsei prevăzute, conform exigențelor art. $364^1$ din Codul de procedură penală și respectiv art. $80^1$ din Codul penal - pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gest*****area substanțelor interzise pe un termen de 5 (cinci) ani și aplicarea în privința inculpatului Scotigor Pavel a prevederilor art. 90 din Codul penal cu dispunerea suspendării condiț*****ate a executării pedepsei penale stabilite lui pe o perioadă de 3 (trei) ani, obligându-1 conform prevederilor art. 67 alin. (4), 90 alin. (6) din Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; să nu frecventeze locuri de agrement după orele 22.00; să urmeze un tratament împotriva narcomaniei; să participe la programe probaț*****ale și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității - 150 ore.

**18.** Invocă, că inculpatul Scotigor Pavel la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) din Codul penal, avea împliniți 17 ani, respectiv aplicarea muncii neremunerate în privința numitului este pasibilă, precum este posibilă și aplicarea obligării să urmeze tratament contra consumului de substanțe narcotice, etc.

**19.** *Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră ca fiind nefondat recursul declarat de procuror şi pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală şi întemeiată, din următoarele considerente.*

**20.** Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de*

*recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

**21.** Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că, sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

**22.** Astfel, ținând cont de faptul că, participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța de recurs, conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

**23.** Potrivit art. 437 alin. ($1^4$) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs, sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

**24.** Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

**25.** În particular, avându-se în vedere recursul, raţiunea şi finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanţa ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanşează, are un rol preventiv şi unul reparator.

**26.** Conform art.449 din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.*

**27.** Subsecvent normei citate, instanţa de recurs, în conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, *respinge recursul ca fiind nefondat.*

**28.** În temeiul celor relevate supra, la pronunţarea sentinţei, prima instanţă, corect, a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a concluz*****at că inculpatul Scotigor Pavel a comis anume infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect

apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că, Scotigor Pavel a comis infracţiunea prevăzută de art. ***art. 217 alin. (2) din Codul penal***, *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârşită în proporţii mari și fără scop de înstrăinare* (***c/p nr. *******) și infracţiunea prevăzută de ***art. 217 alin. (2) din Codul penal***, *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârşite în proporţii mari și fără scop de înstrăinare* (***c/p nr. *******), precum și infracţiunea prevăzută de ***art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal****, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora tară scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, drogurilor, săvârşite în proporţii deosebit de mari și fără scop de înstrăinare (**c/p nr. *******).*

**29. *Fiind audiat în şedinţa instanței de fond, inculpatul Scotigor Pavel*** și-a recunoscut vina integral, pe episodul din 11.04.2022 declarând că, la data de 11.04.2022 la ora 21:50 se afla în sectorul Centru pe str. Gagarin, venea dinspre parcul Valea Trandafirilor, avea asupra sa un pachețel cu substanțe PVP, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, a recunoscut că are asupra sa substanțe narcotice, a fost condus la inspectoratul de poliție unde a predat benevol substanțele. Vina o recunoaște, Substanțele de asemenea le-a procurat din aplicația Telegram. Pe episodul din 01.05.2022 a declarat că, la data de 01.05.2022 se afla pe str. Calea Basarabiei din ***** și ave asupra sa un pachețel ce conținea PVP, a fost stopat de un echipaj de poliție, a recunoscut benevol că deține asupra sa substanțe narcotice, substanțele narcotice le-a predat benevol colaboratorilor de poliție. Substanțele narcotice le-a procurat pentru consum propriu din aplicația Telegram cu prețul de 400 lei 0,5 gr. Pe episodul din ***** a declarat că, pe data de ***** plimbându-se pe str. Grenoble, pe lângă niște garaje apropiindu-se de un copac între garaje a văzut o piatră mare, s-a apropiat de ea, a dat-o la o parte și acolo a văzut un pachețel mare ce conținea 100 gr PVP, a mai adăugat că pachețelul l-a văzut cu câteva zile în urmă la acel loc, recunoaște vina. *La întrebarea instanței a indicat că* în ambele episoade la acesta s-au găsit și două aparate artizanale, unul a fost procurat de la unic, al doilea a fost făcut de acesta dintr-o lampă de la mașină de asemenea avea și o eprubetă. Substanțele le procura pentru consum propriu. La evidență i se pare că nu stă ca consumator de droguri. A comunicat că are ordin de chemare la armată, vrea să meargă acolo să se facă om. Toate substanțele le-a predat benevol. Cele 21 de pachețele au fost găsite acasă, ele nu erau asupra sa. Pachețelele le ținea pentru acesta, le ținea ca să pună în ele nisip, sau cerceii mamei, mai înainte repara telefoane și punea în ele boltișoare ca să nu se piardă. *La întrebarea apărătorului său a declarat că* se căiește de toate

faptele făcute. Din anul 2022 a mai întrebuințat droguri, au mai fost câteva ori că a întrebuințat, la moment nu consumă deja aproximativ de la încheierea anului 2023. *La întrebarea acuzatorului de stat a menț*****at că* a avut doi frați, unul a murit la naștere iar unul a murit pe data de 14.08.2023 avea 24 de ani. Fratele său a fost judecat. Nu s-a prezentat în ședințele de judecată din motiv că a stat în spital, are extras medical în acest sens.

**30.** Vinovăţia inculpatului Scotigor Pavel a fost stabilită în baza probelor administrate la faza de urmărire penală fiind preluate de instanţă în cadrul examinării în procedura art.$364^1$ din Codul de procedură penală.

**31.** Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. $364^1$ din Codul de procedură penală, în situația în care inculpatul Scotigor Pavel și-a recunoscut vinovăția incriminată atât în cadrul urmăririi penale, în instanța de fond, iar vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii este integral confirmată, Colegiul penal conchide că, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate se întemeiază pe probele invocate în instanța de fond, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi coroborează între ele.

**32.** Prin urmare, Colegiul penal conchide că, prima instanță motivat și întemeiat a concluz*****at referitor la vinovăția inculpatului Scotigor Pavel în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2), art. 217 alin. (2), art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal.

**33.** În consecință, instanța de recurs menț*****ează că, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2), art. 217 alin. (2), art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, luând în considerație că, din probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală şi ansamblul probelor scrise ale cauzei indicate supra, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptelor și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor imputate.

**34.** Din textul recursului declarat de acuzatorul de stat rezultă că, sentinţa se contestă în partea individualizării pedepsei penale stabilite inculpatului în baza art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, solicitându-se aplicarea unei pedepse mai aspre.

**35.** În raport cu motivele invocate de către acuzatorul de stat în recursul depus, Colegiul penal reține că, nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond în partea individualizării pedepsei penale stabilită inculpatului Scotigor Pavel în temeiul art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind

individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

**36.** Așa dar, la adoptarea sentinței și anume la individualizarea pedepsei penale, instanța de fond a respectat prevederile art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei.

**37.** Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

**38.** Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

**39.** Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

**40.** Conform art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţ*****ate, nu va asigura scopul pedepsei.*

**41.** La stabilirea pedepsei şi mărimea acesteia urmează a ţine cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi

restricţii ale drepturilor lui, proporţ*****ale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

**42.** Totodată, la stabilirea pedepsei instanţa se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

**43.** Colegiul penal menţ*****ează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

**44.** Infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) din Codul penal, prevede pedeapsa *sub formă de închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

**45.** Potrivit art. 70 alin. (3) din Codul penal, *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.*

**46.** Instanța de fond, prin aplicarea prevederilor menț*****ate și luând în considerație că, inculpatul Scotigor Pavel (a.n. *****) la data săvârșirii infracțiunii imputate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal (27.07.2022) nu avea vârstă de 18 ani a stabilit noi limite maxime de pedeapsă, și anume, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) din Codul penal va constitui *închisoare până la 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

**47.** În conformitate cu art. $80^1$ alin. (1) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta*

*beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

**48.** Prin urmare, aplicând prevederile art. $80^1$ alin. (1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitele maxime stabilite, instanța de judecată a stabilit noile limite a pedepsei prevăzute de art. 217 alin. (4) din Codul penal și anume, *închisoare de până la 2 ani 3 luni cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

**49.** Cu referire la gravitatea infracțiunii săvârșite, s-a reținut că inculpatul Scotigor Pavel a comis o infracțiune care conform art. 16 din Codul penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, face parte din categoria grave, săvârșită cu intenție, de personalitatea inculpatului, care potrivit revendicării anterior nu a fost condamnat (f.d. 43), la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 36verso), la evidența medicului narcolog se află cu diagnoza ”consumator de amfetamină” (f.d. 35). Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă a fost reținută săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, iar potrivit cu art. 77 din Codul penal, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite, prin urmare, prima instanță, ținând cont de limitele pedepsei stabilite la art. 217 alin. (4) din Codul penal, prin aplicarea prevederilor 70 alin. (3) și art. $80^1$ alin. (1) din Codul penal, a considerat oportun stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicilor sau analoagelor acestora pe un termen de 2 (doi) ani.

**50.** Aici, nu poate fi acceptată solicitarea procurorului, privind majorarea cuantumului pedepsei cu închisoare, stabilindu-i inculpatului Scotigor Pavel de 2 ani și 3 luni închisoare or, anume cuantumul pedepsei stabilit inculpatului este suficient pentru restabilirea echităţii sociale, fiind apt de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

**51.** Subsecvent, conform art.90 alin.(1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţ*****al ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţ*****ată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat,

condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

**52.** O condiție obligatorie (și unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi raț*****al ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei și calităților individuale ale inculpatului s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp. Astfel, instituția suspendării condiț*****ate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Pentru dispunerea suspendării condiț*****ate a executării pedepsei, Colegiul penal trebuie să examineze dacă prin suspendarea condiț*****ată, în cazul dat, va fi posibilă atingerea scopurilor pedepsei stipulate în art.61 din Codul penal.

**53.** La stabilirea cuantumului pedepsei şi, îndeosebi, la individualizarea executării pedepsei trebuie de ţinut cont de scopurile pedepsei stipulate în art.61 din Codul penal. Legea penală stabilește următoarele scopuri: restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

**54.** Restabilirea echității sociale prin stabilirea pedepsei se realizează atât faţă de societate cât şi faţă de partea vătămată. Realizând acest scop, prin pedeapsă trebuie să se asigure posibilitatea reparării prejudiciului cauzat şi, în limita posibilă, proporț*****alitatea dintre restrângerile drepturilor condamnatului şi suferințele părţii vătămate care au avut loc în rezultatul comiterii infracțiunii. Deci, restabilirea echității sociale presupune restabilirea drepturilor lezate, ca urmare a săvârșirii infracțiunii.

**55.** Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.

**56.** Colegiul penal reține că, în speță, a fost comisă o infracțiune gravă, însă, nefiind identificate careva circumstanțe agravante care ar mări esențial gravitatea vinovăției inculpatului și nu ar justifica aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal. Prin urmare, instanța de recurs, analizând aceste fapte constată că numirea unei sancțiuni neprivative de libertate (sub forma suspendării condiț*****ate a executării pedepsei) va fi capabilă să realizeze scopul legii penale și anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

**57.** În contextul dat, instanța de recurs statuează că, pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, suspendând condiț*****at executarea pedepsei inculpatului pe un termen de 3 (trei) ani, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

**58.** Colegiul penal notează că, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală şi judiciară, atât în ceea ce priveşte fapta penală săvârşită, cât şi în ceea ce priveşte persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte penale similare. Aprecierea instanţei de judecată că scopul pedepsei poate fi atins şi fără aplicarea imediată a acesteia, trebuie să se fundamenteze pe un complex de elemente obiective şi subiective, care să conducă la concluzia că scopul pedepsei, poate fi realizat şi în acest mod.

**59.** În contextul circumstanţelor expuse supra, instanța de recurs constată că, situaţia inculpatului permite instanţei de recurs de a concluz*****a că, dânsul nu prezintă pericol pentru societate şi izolarea ei de societate nu este o măsură necesară şi echitabilă în coraport cu personalitatea acesteia şi fapta comisă, ţinându-se cont şi de faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, or, pronunţarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul inculpatului constituie o măsură adecvată care va duce la îndreptarea inculpatului, rolul de constrângere şi scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

**60.** Colegiul penal consideră necesar de a sublinia faptul că, dispunerea suspendării condiţ*****ată a executării pedepsei este o măsură legală şi temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condiţiile stabilite la art. 90 din Codul penal şi care în esenţă oferă un sistem de garanţii sub aspectul eficienţei şi poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatului Scotigor Pavel şi să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins şi fără condamnarea dânsului la o pedeapsă privativă de libertate.

**61.** Subsecvent, instanța de recurs remarcă, că în corespundere cu prevederile stipulate la art. 90 alin. (6) din Codul penal, instanța de fond a mai stabilit

inculpatului și obligația prevăzută la lit. a), și anume obligarea de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent.

**62.** În continuare, contrar criticilor formulate de acuzatorul de stat privind stabilirea unor alte obligații inculpatului Scotigor Pavel prevăzute la art. 90 alin. (6) din Codul penal, referitor la interdicția de a frecventa locuri de agrement, urmarea unui tratament împotriva narcomaniei, participarea la programe probaț*****ale și prestarea muncii neremunerate în folosul comunității, Colegiul penal subliniază că, prima instanță, prin efectuarea unei analize complexe a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului (căința sinceră, minoratul, lipsa antecedentelor penale) și ghidându-se de criteriile ce asigură aplicarea față de Scotigor Pavel a unei pedepse echitabile, legale și individualizate, a considerat că, corijarea inculpatului este posibilă și fără stabilirea obligațiilor puse la discreția instanței prin lege, în vigoare în momentul săvârșirii infracțiunii, cumulativ aplicării suspendării condiț*****ate a termenului pedepsei penale.

**63.** În altă ordine de idei, la individualizarea pedepsei în cazul minorului, instanța ține seama de nevoile speciale și variate ale minorilor și de diversitatea măsurilor posibile, prevăzute de lege de aplicare a pedepsei copilului. O asemenea atitudine față de minorii delincvenți este prevăzută în ansamblul de reguli minime ale Organizației Națiunilor Unite pentru minori (regulile de la Beijing). Punctul 17 din ansamblul de reguli minime reglementează principiile directoare ce guvernează judecata și luarea hotărârii. Astfel instanțele la adoptarea hotărârii în privința minorilor trebuie să se inspire din următoarele principii: a) hotărârea trebuie să fie 21 întotdeauna proporț*****ală, nu numai cu împrejurările și gravitatea delictului, ci și cu circumstanțele și nevoile delincventului ca și cu cele ale societății; b) nu vor fi aduse restricții libertății personale a minorului - și acestea limitate la un minim necesar decât după examinarea minuțioasă a cauzei; c) privațiunea de libertate va fi impusă minorului numai dacă acesta este considerat vinovat de un delict săvârșit prin promovarea de daune împotriva altei persoane sau pentru recidivă, dacă nu există altă soluție convenabilă; d) bunăstarea minorului trebuie să constituie criteriul hotărâtor în examinarea cauzei lui; numai dacă se constata că scopurile pedepsei penale (art. 61 alin. (2) din Codul penal) nu pot fi atinse prin aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ (art. 104 din Codul penal), instanța de judecată va individualiza pedeapsa (categoria, termenul sau mărimea ei), care urmează a fi aplicată minorului utilizând criteriile prevăzute de art. 75 din Codul penal.

**64.** Astfel, în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacţie echitabilă şi abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor şi interesul public. În Rezoluţia Consiliului Europei nr. 65/1 şi în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporţ*****alităţii”, textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancţiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecţiei penale.

**65.** Instanța de recurs reiterează că, categoria și măsura de pedeapsă, precum și circumstanțele cauzei, persoana inculpatului, categoria infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării şi reeducării inculpatului concluz*****ează asupra suspendării condiţ*****ate pe un termen de 3 (trei) ani a termenului de pedeapsă stabilit inculpatului Scotigpr Pavel şi acordarea posibilităţii condamnatului ca, în acest termen, să se abţină de la comiterea oricărei infracţiuni, să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

**66.** În acest sens, se notează că, potrivit jurisprudenţei constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenţiei, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părţile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen c.25 Finlandei (2003) §37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) §85*).

**67.** De asemenea, în hotărârea CtEDO în cauza *Helle împotriva Finlandei*, 19 decembrie 1997, pct. 60, se reţine că noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă care nu şi-a motivat decizia, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuşi în mod real chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

**68.** Așadar, sintetizând jurisprudenţia constantă a CtEDO, și anume, dispoziţiile art. 6 §1 CtEDO, se constată impunerea instanţelor naţ*****ale să-şi motiveze deciziile, urmând să fie examinate în mod real problemele esenţiale care au fost supuse spre judecată instanţei, iar în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunţării acesteia (*hotărârea Boldea versus România*).

**69.** În acest context, instanța de recurs reține că, argumentele instanţei de fond la adoptarea soluţiei în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanţa de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO*, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

**70.** În situaţia în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzaţie penală, pentru a permite părţilor să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei de primă instanţă (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

**71.** Astfel, Colegiul penal menţ*****ează că motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menţ*****ate

componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de faţă.

**72.** Prin urmare, instanța de recurs relevă că, instanța de fond a emis o sentință motivată şi întemeiată în privința lui Scotigor Pavel și a aplicat o pedeapsă echitabilă, conform Părţii Generale a Codului penal şi în strictă conformitate cu prevederile Părţii Speciale care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul şi va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în cererea de recurs, Colegiul penal constată că acesta nu îşi găseşte confirmarea la judecarea recursului declarat, neexistând motive temeinice de implicare a instanţei de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

**73.** În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

**D E C I D E:**

Se respinge ca nefondat recursul procurorului în Procuratura *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Balan Galina, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1998/2022 din 30 mai 2024, în cauza penală privind condamnarea lui Scotigor Pavel în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2), art. 217 alin. (2), art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Cecan Silvia

Judecător Budeci Vitalie

Judecător Băbălău Denis