C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-368/23 Judecătoria Drochia sediu Central
1-17049416-03-1a-04052023 Judecător Lucia Grădinari

D E C I Z I E
în numele Legii

09 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Victoria Robu, Ecaterina Arseni
Grefier Inna Rădăuță

cu participarea procurorului Octavian Bodareu
avocaților Iulian Pascari, Anatolie Istrati, Igor Ciuru, Ion Negura

a judecat în şedinţă închisă, în ordine de apel, apelurile declarate de avocatul **Negura Ion** în interesele părții vătămate *****, avocatul **Prisacari Ion** în interesele inculpaților Balan Dorin și Fiștic Vadim, avocatul **Zaporojan Vitalie** în interesele inculpatului Pînzari Denis, avocatul **Timoșenco Aliona** în interesele inculpatei Grigorița (Balan) Svetlana și apelurile suplimentare declarate de către avocatul **Lungu Artur** în interesele inculpaților Balan Dorin și Fiștic Vadim și de către avocatul **Pascari Iulian** în interesele inculpatului Fiștic Vadim împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 13.04.2023, de condamnarea lui:

Balan Dorin *****, născut la *****, originar şi locuitor al ***** raionul Drochia, de naţionalitate moldovean, cu studii medii speciale, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, nu are la întreţinere copii minori, supus militar, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, fără antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin.(2) lit.c) Cod penal,

Fiștic Vadim *****, născut la *****, originar şi locuitor al ***** raionul *****, moldovean, studii medii incomplete, cetăţean al Republicii Moldova, holtei, nu are persoane la întreţinere, supus militar, neangajat

încadrat în câmpul muncii, IDNP *****, cu fără antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin.(2) lit.c) Cod penal,

Grigorița (Balan) Svetlana, născută la *****, originară şi locuitoare al ***** raionul *****, moldoveancă, studii medii speciale, cetăţeancă al Republicii Moldova, căsătorită, are la întreţinere un copil minor, neangajată, IDNP *****, fără antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 pct.(5), 172 alin.(2) lit.c) Cod penal;

de încetare a procesului penal în privința lui:

Pînzari Denis Vladimir, născut la *****, originar şi locuitor al ***** raionul *****, de naţionalitate moldovean, cu studii medii speciale, cetăţean al Republicii Moldova, holtei, nu are la întreţinere copii minori, nesupus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, posesor al buletinului de identitate A *****eliberat la *****, IDNP *****, fără antecedente penale,

învinuit pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

în instanța de fond: de la 16.11.2017-13.04.2023;

în instanța de apel: 04.05.2023-27.12.2024 (judecător în demisie)
27.12.2024-11.11.2025 (judecător în demisie);
11.11.2025 - 09.04.2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintate, Colegiul penal, -

C **O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 13.04.2023 **Balan Dorin** ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin.(2) lit.c) CP al RM și ca măsură de pedeapsă i s-a aplicat închisoare pe termen de 6(șase) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței – 13 aprilie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, în termenul executării pedepsei sub formă de închisoare de către Balan Dorin ***** s-a dispus a fi inclus perioadei aflării inculpatului în stare de arest și arest la domiciliu de la 30.08.2017 până la 29.06.2018.

Fiştic Vadim ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin.(2) lit.c) CP al RM și ca măsură de pedeapsă i s-a aplicat închisoare pe termen de 6(șase) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței – 13 aprilie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, în termenul executării pedepsei sub formă de închisoare de către Fiştic Vadim ***** s-a dispus a fi inclus perioadei aflării inculpatului în stare de arest și arest la domiciliu de la 30.08.2017 până la 29.06.2018.

Grigoriţa (Balan)Svetlana *****a fost recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 pct.(5), 172 alin.(2) lit.c) CP al RM și ca măsură de pedeapsă s-a aplicat închisoare pe termen de 5(cinci) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, în termenul executării pedepsei sub formă de închisoare de către Grigoriţa (Balan)Svetlana *****s-a dispus a fi inclus perioada aflării inculpatului în stare de arest și arest la domiciliu de la 30.08.2017 până la 05.01.2018.

Sentința spre executare s-a dispus în privința lui Grigoriţa (Balan)Svetlana *****după rămânerea sentinței irevocabile.

S-a încetat procesul penal în privința lui **Pînzari Denis** ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM, în legătură cu decesul acestuia.

Măsura preventivă în privința lui Fiştic Vadim *****, Balan Dorin ***** s-a schimbat în arest luându-i sub strajă din sala de judecată.

Măsura preventivă privind obligaţiunea de nepărăsire a țării aplicată lui Grigoriţa (Balan)Svetlana *****se menține aceiași până la intrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

S-a încasat de la Grigoriţa (Balan) Svetlana *****în beneficiul statului suma de 255 ,00(două sute cincizeci și cinci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză.

S-a încasat de la Balan Dorin ***** în beneficiul statului suma de 3 235,00 (trei mii două sute treizeci și cinci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză.

S-a încasat de la Fiştic Vadim ***** în beneficiul statului suma de 2 225,00 (două mii două sute douăzeci și cinci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză.

S-a încasat de la Grigoriţa (Balan)Svetlana Alexandru, Balan Dorin *****, Fiştic Vadim ***** în mod solidar în beneficiul lui ***** ***** suma de 10 999,67(zece mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la Grigoriţa (Balan)Svetlana Alexandru, Balan Dorin *****, Fiştic Vadim ***** în mod solidar în beneficiul lui ***** ***** cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții în sumă de 21 000,00 (douăzeci și una mii) lei ce constituie cheltuieli de judecată de asistență juridică.

S-a încasat de la Grigoriţa (Balan)Svetlana *****în beneficiul lui ***** ***** suma de 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Fiştic Vadim ***** în beneficiul lui ***** ***** suma de 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Balan Dorin *****, în beneficiul lui ***** ***** suma de 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Instanța s-a expus asupra corpului delict:- o pereche de adidaşi de model „Puma" se află la păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliţie Drochia, la întrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului .

Corpul delict – o pereche de şorţi djinşi de culoare albastră se află la păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliţie Drochia, la întrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.

Corpul delict – un telefon mobil Nokia cu cartela SIM ridicat de la Vadim Fiştic se află la păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliţie Drochia, la întrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 14.04.2023 s-a corectat omisiunile din sentința judecătoriei Drochia din 13.04.2023 și anume s-a înlocuit sintagma:"... Termenul pedepsei pentru Fiştic Vadim *****, Balan Dorin ***** a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 13 aprilie 2023....", cu "... *Termenul pedepsei pentru Fiştic Vadim *****, Balan Dorin ***** a-l calcula de la data şi ora reținerii ...".*

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 18.04.2023 s-a corectat omisiunile din sentința judecătoriei Drochia din 13.04.2023 și anume de înlocuit sintagma: " A încasa de la Grigoriţa (Balan)Svetlana Alexandru, Balan Dorin *****, Fiştic Vadim ***** în mod solidar în beneficiul lui ***** Igor suma de 10 999,67(zece mii) lei cu titlu de prejudiciu material.", corect fiind :

” *A încasa de la Grigoriţa (Balan)Svetlana *****,Balan Dorin *****, Fiştic Vadim ***** în mod solidar în beneficiul lui ***** Igor suma de 10999,67(zece mii nouă sute nouăzeci şi nouă lei 67 bani) lei cu titlu de prejudiciu material”* .

Adoptând sentinţa în cauză prima instanță a reţinut, că la 29.08.2017, în jurul orelor 04.00, cet.Balan Dorin *****, aflîndu-se în ***** raionul ***** în gospodăria sa, fiind în stare de ebrietate alcoolică şi narcotică, intenţionat, în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu cet.Pînzari Denis *****, a.n.***** şi cet.Fiştic Vadim *****, a.n.*****, ambii locuitori al ***** raionul Drochia, avînd scopul de a-şi satisface pofta sexuală în forme perverse cu partea vătămată cet.***** *****a.n.*****, locuitor al aceleiaşi localităţi, prin constrîngere fizică, exprimată prin ţinerea mînilor de către cet.Grigoriţă Svetlana *****a.n.*****, care a folosit forţa fizică pentru imobilizarea acestuia, beneficiind de starea avansată de ebrietate alcoolică şi folosindu-se de faptul că antertior la insistenţa tututror participanţilor partea vătămată a inhalat substanţe narcotice şi se afla în stare care nu îi permitea întreprinderea măsurilor de autoapărare, a introdus pe rînd, împreună cu celelelte două persoane membrul sexual în cavitatea anală al ultimului şi astfel şi-a satisfăcut cu ultimul pofta sexuală în forme perverse.

Conform raportului de examinare medico-legală nr.460 din 30.08.2017 la cet.***** Igor, a.n.*****, s-au depistat leziuni corporale sub formă de: *****

În drept, acţiunile lui Balan Dorin ***** au fost califiacate ca satisfacere a poftei sexuale în forme perverse, prin constrîngere fizică a persoanei şi profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa, săvîrşite de două sau mai multe persoane, adică infracţiunea prevăzută de art.172 al.(2) lit.c) CP.

Pînzari Denis *****la 29.08.2017, în jurul orelor 04.00, aflîndu-se în ***** raionul ***** în gospodăria cet.Balan Dorin *****, situată în ***** raionul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică şi narcotică, intenţionat, în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu cet.Fiştic Vadim *****e a.n.***** şi cet.Balan Dorin ***** a.n.*****, ambii locuitori al ***** raionul *****, avînd scopul de a-şi satisface pofta sexuală în forme perverse cu partea vătămată cet.***** Igora.n.*****, locuitor al aceleiaşi localităţi, prin constrângere fizică, exprimată prin ţinerea mâinilor de către cet.Grigoriţă Svetlana *****a.n.*****, care a folosit forţa fizică pentru imobilizarea acestuia, beneficiind de starea avansată de ebrietate alcoolică şi folosindu-se de faptul că antertior la insistenţa tututror participanţilor partea vătămată a inhalat substanţe narcotice şi se afla în stare care nu îi permitea întreprinderea măsurilor de autoapărare, a introdus pe rînd, împreună cu celelelte două persoane membrul sexual în cavitatea anală al ultimului şi astfel şi-a satisfăcut cu ultimul pofta sexuală în forme perverse.

Conform raportului de examinare medico-legală nr.460 din 30.08.2017 la cet.***** *****, a.n.*****, s-au depistat leziuni corporale sub formă de: *****

În drept, acţiunile lui Pînzari Denis *****au fost calificate ca satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, prin constrângere fizică a persoanei şi profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa, săvîrşite de două sau mai multe persoane, adică infracţiunea prevăzută de art.172 al.(2) lit.c) CP.

Fiştic Vadim ***** a comis acţiuni violente cu cartacter sexual în următoarelle circumstanțe: La 29.08.2017, în jurul orelor 04.00, cet.Fiştic Vadim *****, a.n.*****, aflându-se în ***** raionul ***** în gospodăria cet.Balan Dorin *****, situată în ***** raionul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică şi narcotică, intenţionat, în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu cet.Pînzari Denis *****, a.n.***** şi cet.Balan Dorin ***** a.n.*****, ambii locuitori al ***** raionul *****, având scopul de a-şi satisface pofta sexuală în forme perverse cu partea vătămată cet.***** *****a.n.*****, locuitor al aceleiaşi localităţi, prin constrângere fizică, exprimată prin ţinerea mînilor de către cet.Grigoriţă Svetlana *****a.n.*****, care a folosit forţa fizică pentru imobilizarea acestuia, beneficiind de starea avansată de ebrietate alcoolică şi folosindu-se de faptul că antertior la insistenţa tututror participanţilor partea vătămată a inhalat substanţe narcotice şi se afla în stare care nu îi permitea întreprinderea măsurilor de autoapărare, a introdus pe rând, împreună cu celelalte două persoane membrul sexual în cavitatea anală al ultimului şi astfel şi-a satisfăcut cu ultimul pofta sexuală în forme perverse.

Conform raportului de examinare medico-legală nr.460 din 30.08.2017 la cet.***** *****, a.n.*****, s-au depistat leziuni corporale sub formă de: *****

În drept, acţiunile lui Fiştic Vadim ***** au fost calificate ca satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, prin constrângere fizică a persoanei şi profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa, săvîrşite de două sau mai multe persoane, adică infracţiunea prevăzută de art.172 al.(2) lit.c) CP.

Grigoriţa (Balan)Svetlana *****a comis complicitate la acţiuni violente cu caracter sexual în următoarele circumstanțe:

La 29.08.2017, în jurul orelor 04.00, cet.Grigoriţa Svetlana Alexandru, a.n.*****, aflîndu-se în ***** raionul ***** în gospodăria prietenului său Balan Dorin *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică şi narcotică, intenţionat, în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu cet.Pînzari Denis *****, a.n.*****, Balan Dorin ***** a.n.***** şi cet.Fiştic Vadim ***** a.n.*****, toţi locuitori al ***** raionul *****, având scopul ajutării şi înslesni satisfacerea poftei sexuale în forme perverse al celor 3 persoane masculine cu partea vătămată cet.***** *****a.n.*****, locuitor al aceleiaşi localităţi, prin constrîngere fizică, exprimată prin ţinerea mâinilor, beneficiind de starea avansată de ebrietate alcoolică şi folosindu-se de faptul că antertior la insistenţa tututror participanţilor partea vătămată a inhalat substanţe narcotice şi se afla în stare care nu îi permitea întreprinderea măsurilor de autoapărare, l-a imobilizat pe acesta şi îl ţinea în poză

semiaplecată, până ce cet.D.Balan, cet.D.Pînzari şi cet.V.Fiştic au introdus pe rând membrele lor sexuale în cavitatea anală al ultimului şi astfel şi-au satisfăcut cu ultimul pofta sexuală în forme perverse.

Conform raportului de examinare medico-legală nr.460 din 30.08.2017 la cet.***** *****, a.n.*****, s-au depistat leziuni corporale sub formă de: *****

În drept, acţiunile lui Grigoriţa (Balan) Svetlana au fost calificate ca complicitate la satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, prin constrângere fizică a persoanei şi profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa, săvârșite de două sau mai multe persoane, adică infracţiunea prevăzută de art.42 pct.(5), 172 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Sentința în cauză a fost contestată la 27.04.2023, cu apel , în termen de către avocatul **Ion Prisacari** în interesele inculpaților Balan Dorin, Fiștic Vadim, prin care a solicitat rejudecarea cauzei, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care Balan Dorin și Fiștic Vadim să fie achitați.

În motivarea apelului avocatul Ion Prisacari, susține că vinovăția inculpaților nu a fost demonstrată prin probe pertinente, concludente și obiective, astfel cum impune legea penală, iar instanța de fond a apreciat în mod nejustificat și critic declarațiile inculpaților oferite în cadrul ședințelor de judecată, ignorând sau diminuând relevanța acestora fără o motivare corespunzătoare. Totodată, se susține că probele scrise, inclusiv rapoartele de expertiză medico-legală și biologică, au fost interpretate eronat, deși acestea ar indica lipsa unor urme care să confirme săvârșirea infracțiunii imputate.

Apărarea mai arată că instanța a acordat o importanță excesivă declarațiilor martorilor care sunt rude ale părții vătămate, subliniind că aceste persoane sunt cointeresate în soluția de condamnare și, prin urmare, declarațiile lor ar trebui privite cu rezervă. În opinia recurentului, bazarea sentinței pe astfel de depoziții denotă un caracter părtinitor al hotărârii. În opinia sa, întreaga sentință este marcată de subiectivism și lipsă de obiectivitate, instanța neanalizând în mod echilibrat toate circumstanțele cauzei.

Sentința în cauză a fost contestată la 28.04.2023 cu apel în termen de **avocatul Zaporojan Vitalie** în interesele lui Pînzari Denis, prin care a solicitat rejudecarea cauzei, casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui Pînzari Denis, pe motivul lipsei componenței de infracțiune.

În motivarea apelului, avocatul Zaporojan Vitalie, contestă sentința Judecătoriei Drochia, considerând-o neîntemeiată și ilegală, chiar dacă procesul penal în privința lui Pînzari Denis a fost încetat ca urmare a decesului acestuia. Invocă că, pe parcursul întregului proces penal, Pînzari Denis nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, declarând în mod constant că nu a săvârșit faptele prevăzute de legea penală, declarații confirmate de ansamblul

probelor administrate, inclusiv de depozițiile martorilor și ale specialiștilor care au participat la examinarea părții vătămate.

Se subliniază în apel existența unor divergențe semnificative în declarațiile părții vătămate, inclusiv între declarațiile inițiale și cele ulterioare, fapt care ridică dubii serioase asupra veridicității acuzațiilor. Aceste neconcordanțe nu ar fi fost analizate corespunzător de către instanța de fond. Nu au fost luat în considerare în mod complet și obiectiv toate probele relevante, în special rapoartele de expertiză medico-legală, rapoartele de examinare judiciară și rezultatele cercetărilor biologice. În opinia apărării, aceste probe ar fi fost fie ignorate, fie apreciate eronat, ceea ce a condus la o concluzie greșită asupra circumstanțelor cauzei.

Totodată sentința în cauză la data de 28.04.2023 a fost contestată cu apel în termen de avocatul **Aliona Timoșenco** în interesele inculpatei Grigorița (Balan) Svetlana, prin care a solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii noi de achitare a inculpatei, întrucât faptele imputate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, iar vinovăția nu a fost dovedită.

În motivarea apelului, avocatul Timoșenco Aliona, susține că sentința pronunțată de Judecătoria Drochia este nefondată și ilegală, întrucât a fost adoptată cu încălcarea principiilor fundamentale ale procesului penal și în lipsa unui probatoriu suficient care să demonstreze vinovăția inculpatei. Explică faptul că, pentru a reține răspunderea penală a unei persoane în calitate de complice, este necesară, în primul rând, dovedirea existenței infracțiunii principale și a vinovăției autorilor acesteia. Or, în prezenta cauză, nu a fost demonstrată însăși comiterea acțiunilor cu caracter sexual imputate, ceea ce face imposibilă reținerea complicității în sarcina inculpatei. Se subliniază că elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de lege nu au fost probate. În special, nu s-a dovedit existența unor acțiuni de natură sexuală realizate prin constrângere și nici faptul că partea vătămată s-ar fi aflat în imposibilitatea de a se apăra sau de a-și exprima voința. Astfel, lipsește atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a infracțiunii.

Apelantul critică faptul că instanța de fond și-a întemeiat concluziile aproape exclusiv pe declarațiile părții vătămate, fără a le corobora cu alte probe. Aceste declarații sunt considerate nesigure, întrucât conțin contradicții evidente și nu sunt susținute de alte mijloace de probă. Mai mult, se invocă existența unor relații tensionate între familia părții vătămate și alte persoane implicate, ceea ce ar putea sugera un posibil mobil de răzbunare. Un alt argument adus de apărare vizează inconsecvențele legate de starea părții vătămate. Deși, aceasta a declarat că se afla în stare de ebrietate și sub influența substanțelor narcotice, actele medicale indică faptul că, la momentul examinării, aceasta era în stare sobră. În lipsa unei expertize care să confirme un grad de intoxicație ce ar fi putut anula capacitatea de apărare sau de exprimare a voinței, nu poate fi reținută această circumstanță agravantă.

Totodată, se evidențiază că datele medicale contrazic afirmațiile privind existența unor leziuni specifice infracțiunii imputate. Examinările medicale nu au confirmat prezența sângelui sau a altor semne certe ale unei agresiuni sexuale, iar existența unei afecțiuni cronice (fisură anală) ar putea explica leziunile constatate, fără legătură cu pretinsa faptă infracțională. Apărarea mai arată că există neconcordanțe temporale între concluziile expertizei medico-legale și momentul presupusei comiteri a faptei, ceea ce ridică dubii serioase asupra implicării inculpaților. În plus, nu au fost identificate urme biologice care să confirme desfășurarea actului incriminat. Majoritatea martorilor audiați nu au fost martori oculari, declarațiile acestora fiind indirecte și bazate pe relatările părții vătămate, motiv pentru care nu pot constitui probe decisive.

La fel, sentința în cauză la 28.04.2023 a fost contestată cu apel în termen de către avocatul **Ion Negura** în interesele părții vătămate *****, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în ceea ce privește individualizarea pedepsei și latura civilă, precum și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații Balan Dorin și Fiștic Vadim să fie condamnați la 10 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, Grigorița Svetlana să fie condamnată la 8 ani cu executare în penitenciar pentru femei și să fie admisă acțiunea civilă fiind încasat în mod solidar de la inculpați prejudiciul moral de 4 000 000 lei obligate și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 40 000 lei.

În motivarea apelului, avocatul Ion Negura susține că vinovăția inculpaților este demonstrată pe deplin prin ansamblul probelor administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de fond, care, analizate cumulativ, confirmă fără echivoc comiterea infracțiunii. În primul rând, se invocă plângerea-denunț depusă de partea vătămată, *****, imediat după producerea faptelor, în care acesta descrie în mod clar circumstanțele în care a fost supus acțiunilor violente cu caracter sexual de către inculpați. Această sesizare este coroborată cu comunicarea telefonică înregistrată la dispeceratul medical, care confirmă adresarea victimei la spital și relatările privind agresiunea suferită. De asemenea, procesul-verbal de cercetare la fața locului și mijloacele materiale de probă ridicate confirmă prezența victimei la locul indicat și corespund versiunii acesteia. Totodată, examinarea telefonului mobil aparținând unuia dintre inculpați a permis identificarea unor imagini relevante, care surprind o persoană dezgolită, cu leziuni în zona anală și elemente sugestive pentru producerea actului incriminat, aspect ce consolidează probatoriul acuzării.

În sprijinul vinovăției inculpaților sunt invocate și rezultatele examinărilor narcologice, care atestă consumul de substanțe narcotice de către majoritatea inculpaților, ceea ce explică comportamentul acestora în momentul comiterii faptei.

Raportul de expertiză medico-legală confirmă existența unor leziuni corporale specifice, compatibile cu mecanismul descris de partea vătămată, indicând producerea acestora prin introducerea forțată a unui obiect dur în cavitatea anală. Aceste constatări sunt susținute și de raportul de expertiză judiciară ulterioară, care, potrivit acuzării, a înlăturat orice dubii cu privire la situația de fapt. Totodată, evaluarea psihologică a victimei evidențiază impactul profund al evenimentului asupra stării sale psihice, confirmând caracterul traumatic al faptelor și suferințele îndurate. Apelantul subliniază că declarațiile inculpaților sunt contradictorii și nesincere, aceștia evitând să ofere răspunsuri clare, ceea ce denotă o încercare de a induce în eroare instanța și de a se eschiva de la răspundere penală.

În ceea ce privește latura civilă, se arată că sunt întrunite toate condițiile răspunderii civile delictuale, prejudiciul moral suferit de partea vătămată fiind unul deosebit de grav, manifestat prin suferințe psihice intense, afectarea demnității și a vieții sociale și acordarea unei despăgubiri substanțiale este proporțională cu gravitatea prejudiciului.

Împotriva sentinței în cauză la 13.06.2023 **avocatul Artur Lungu** a înaintat apel suplimentar în interesele inculpaților Balan Dorin, Fiștic Vadim, și Gigoriță(Balan) Svetlana prin care a solicitat casarea sentinței din 13.04.2023 și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpaților.

În motivarea apelului avocatul Artur Lungu, susține că sentința pronunțată de Judecătoria Drochia este ilegală, neîntemeiată și rezultatul unei examinări superficiale și unilaterale a probelor administrate în cauză. În opinia apărării, instanța de fond a constatat în mod nejustificat comiterea infracțiunilor imputate inculpaților, în lipsa unor probe admisibile, pertinente și concludente care să demonstreze fără echivoc existența acțiunilor violente cu caracter sexual. Se mai invocă faptul că instanța nu a stabilit în mod legal existența motivului și intenției infracționale ale inculpaților, elemente esențiale pentru calificarea faptelor în baza normelor penale aplicate. Totodată, nu s-a demonstrat că inculpații ar fi acționat în scopul realizării unui raport sexual în formă perversă, iar în lipsa acestui scop, conform practicii judiciare relevante, faptele nu pot fi încadrate juridic în temeiul articolului invocat.

Apărarea subliniază că acuzarea se bazează exclusiv pe declarațiile presupusei părți vătămate, care sunt contradictorii, evolutive și lipsite de suport probator solid. În același timp, nu există martori oculari care să confirme desfășurarea faptelor imputate, ceea ce ridică dubii serioase asupra veridicității acuzațiilor. De asemenea, apelantul arată că instanța de fond nu a analizat obiectiv circumstanțele reale ale cauzei și nu a oferit o apreciere adecvată poziției procesuale a inculpaților, ignorând argumentele și declarațiile acestora. Sentința ar fi fost întemeiată în mod unilateral pe declarațiile părții vătămate, fără o motivare convingătoare privind respingerea apărării. În ceea ce privește probele medico-

legale, se menționează că leziunile corporale constatate nu dovedesc cu certitudine comiterea infracțiunii imputate, întrucât nu este stabilită vechimea acestora și nici legătura cauzală cu inculpații. Prin urmare, aceste probe nu pot susține acuzația în mod decisiv. În final, apelantul invocă principiul *in dubio pro reo*, arătând că toate dubiile care nu pot fi înlăturate trebuie interpretate în favoarea inculpaților.

Împotriva aceleiași sentințe la 09.02.2024 a declarat apel suplimentar **avocatul Iulian Pascari** în interesele inculpatului Fiștic Vadim, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi sentințe de achitare a lui Fiștic Vadim.

În motivarea apelului, avocatul Iulian Pascari susține că sentința a fost adoptată în lipsa unor probe pertinente, concludente și obiective care să demonstreze vinovăția inculpatului, cu aprecierea eronată a materialului probator, ignorând contradicțiile esențiale dintre probele administrate și concluziile trase, precum și faptul că unele dintre acestea, inclusiv rapoartele de expertiză medico-legală și biologică, ce nu confirmă existența infracțiunii imputate. Apelantul critică faptul că declarațiile părții vătămate au fost preluate ca veridice fără o analiză critică, deși acestea sunt lipsite de suport probator și sunt contrazise de alte probe din dosar, inclusiv de rezultatele examinărilor medico-legale și biologice. Se subliniază că nu au fost identificate urme biologice relevante (spermă, mase fecale sau leziuni corespunzătoare) care să confirme actul pretins, iar concluziile experților sunt contradictorii sau bazate pe ipoteze. În opinia sa, instanța a acordat o valoare probatorie excesivă declarațiilor unor persoane interesate (rude ale părții vătămate), fără a ține cont de caracterul lor subiectiv. De asemenea, nu a fost verificată veridicitatea unor probe esențiale, cum ar fi fotografiile extrase din telefonul mobil, care, potrivit apărării, nu au legătură cu fapta imputată și necesită o expertiză tehnică suplimentară.

În drept, apelantul susține că au fost încălcate garanțiile unui proces echitabil, inclusiv dreptul la apărare și principiul in dubio pro reo, întrucât dubiile existente nu au fost interpretate în favoarea inculpatului. Potrivit proceselor-verbale de examinare narcologică nr. 658-663 din 30.08.2017, ***** era treaz în seara de 28-29 august 2017, în timp ce Pînzari Denis, Fiştic Vadim, Grigoriţă Svetlana și Balan Dorin se aflau sub influența narcoticelor. Prin urmare, apelantul susține că declarațiile lui ***** privind consumul de droguri impus de ceilalți și violul comis ulterior sunt mincinoase și contrafactuale. De asemenea, conform rapoartelor medico-legale nr. 460, 462, 463 și 464 din 30.08.2017, la ***** a fost depistată doar o plagă-fisură a mucoasei anale, fără alte leziuni corporale, iar la ceilalți învinuiți nu s-au constatat leziuni. Apelantul subliniază că, în mod normal, o violare cu ruptură a anusului ar fi lăsat urme și în regiunea membrului sexual, iar lipsa acestora indică faptul că nu a avut loc violența descrisă de *****.

Pe baza acestor elemente, apelantul susține că ***** a inventat scenariul violului cu scopul de a se răfui cu ceilalți, în special cu Pînzari Denis, într-un context de conflict între familii. Rapoartele de expertiză judiciară nr. 314-317 din 18.09.2017 arată că la ***** nu au fost depistate urme de spermă, salivă sau alte secreții de la învinuiți, iar la învinuiți nu au fost identificate leziuni corporale sau urme de sânge ale părții vătămate. În particular, sângele găsit pe chiloții lui Balan Dorin aparține exclusiv bănuitului, fără a fi legat de *****.

Apelantul susține că aceste probe biologice infirmă existența vreunei interacțiuni sexuale forțate între părți în seara de 28-29 august 2017. În plus, probele folosite de instanța de fond — inclusiv mesaje de pe telefonul lui *****, certificate medicale, confruntări și examinări de obiecte și corpuri delicte — nu au fost corelate cu faptele descrise și nu demonstrează comiterea violului. Atrage atenția asupra rapoartelor medico-legale și a evaluării psihologice, care confirmă că ***** a suferit disconfort și durere, dar nu există dovezi obiective care să confirme că aceasta a fost cauzată de intervenția violentă a învinuiților. Astfel, apelantul susține că organele de urmărire penală și instanța de fond au interpretat probele în mod eronat și au formulat concluzii părtinitoare, necorelate cu realitatea faptică.

Apelantul mai invocă faptul că raportul medico-legal nr. 460 din 30.08.2017 confirmă prezența unei plăgi-fisuri anale la *****, însă această leziune poate apărea și ca urmare a unor patologii rectale sau prin auto-producere, iar cauzarea independentă nu este exclusă. În plus, examinarea biologică și citologică a frotiurilor colectate de la părțile implicate nu a identificat spermatozoizi sau alte elemente care să confirme actul sexual forțat, iar probele prezentate de instanța de fond — fotografii, mesaje, obiecte și confruntări — nu sunt relevante sau nu au fost verificate corespunzător pentru a stabili legătura cu evenimentul presupus.

Apelantul subliniază că instanța de fond nu a auditat martorii relevanți, nu a analizat contradicțiile dintre probele medico-legale și constatările medicale inițiale și nu a efectuat expertize suplimentare necesare (foto, tehnico-informaționale) pentru a verifica autenticitatea probelor. De asemenea, rapoartele de expertiză arată că învinuiții nu au prezentat urme de violență sau sânge de la părțile vătămate, ceea ce infirmă ipoteza comiterii infracțiunii de viol.

În ședința instanței de apel inculpații nu s-au prezentat, fiind anunțați în căutare.

Avocatul Igor Ciuru, a susținut apelurile declarate în interesul inculpatului Pînzari Denis și a pledat pentru admiterea acestuia pe motivele și argumentele indicate.

Avocatul Anatolie Istrati acționând în interesele inculpatului Balan Dorin, a pledat pentru admiterea apelurilor declarate și emiterea unei sentințe de achitare.

Avocatul Iulian Pascari acționând în interesele inculpaților Fiștic Vadim și Grigorița (Balan) Svetlana a susținut cerințele invocate în cererile de apel, solicitând admiterea acestora pe motivele și argumentele din conținutul apelurilor.

Avocatul Ion Negură acționând în interesele părții vătămate *****, a solicitat admiterea apelului său pe motivele invocate și respingerea apelurilor avocaților în interesele inculpaților.

Procurorul Octavian Bodareu a pledat pentru respingerea apelurilor declarate la caz de avocați în interesele inculpaților, considerându-le nefondate, invocând că temeiuri pentru casarea sentinței nu au fost constatate, instanța de fond apreciind corect împrejurările și circumstanțele prezentei cauze, stabilind inculpaților pedeapsă echitabilă. Totodată a solicitat admiterea apelului avocatului Ion Negură în interesele părții vătămate pe motivele invocate.

Audiind părerile participanţilor la proces, verificând cererile de apel în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că apelurile urmează a fi respinse ca nefondate, respectiva soluţie fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.1), lit.c) CPP, potrivit cărora *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat*.

La fel, Colegiul reţine şi dispoziţiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit cărora, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel*.

Cu referire la motivele invocate de avocatul Ion Negura în interesele părții vătămate ***** precum că pedeapsa aplicată este prea blândă și la motivele invocate de apărare în interesele inculpaților precum că urmează să fie achitați în baza art. 172 alin. (2) lit.c) Cod penal, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori care ar impune casarea sentinței adoptate în partea constatării vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii sau la stabilirea și individualizarea pedepsei. Instanța de apel consideră că afirmațiile părții apării reprezintă opinia subiectivă a acesteia, or, prima instanță în sentință corect și just a motivat soluția sub aspectul constatării vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.172 alin. (2) lit.c) Cod penal, luând în considerație probele administrate și cercetate în ședința de judecată în prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, le-a dat apreciere din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpaților în comiterea faptei și prezența în acțiunile lor a elementelor infracțiunii imputate, pedepsele aplicate fiind individualizate în mod corespunzător.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Deși inculpații nu au recunoscut vina în faptele imputate acestora, Colegiul penal consideră că vinovăția acestora este demonstrată pe deplin prin probele administrate în cadrul urmăririi penale, care au fost cercetate de către instanţa de judecată și anume prin:

Declaraţiile părţii vătămate *****, care în ședința de judecată a declarat, la 29.08.2017, după ce a consumat băuturi alcoolice în centrul satului Sofia, s-a deplasat, împreună cu Pînzari Denis, la domiciliul lui Balan Dorin. Acolo se aflau Balan Dorin, Fiștic Vadim și Grigoriță Svetlana, care consumau substanțe narcotice. Inițial a refuzat, dar ulterior a acceptat să inhaleze dintr-o sticlă preparată de Balan Dorin, după care a resimțit o stare de incapacitate fizică parțială. În această stare, a auzit cum Pînzari Denis și Fiștic Vadim au propus întreținerea raporturilor sexuale cu el, profitând de starea sa. Ulterior, fiind imobilizat de persoane neidentificate, a fost supus, pe rând, unor acte de natură sexuală neconsimțite de către Pînzari Denis, Fiștic Vadim și Balan Dorin. O parte dintre participanți asistau și râdeau. După incident, a pierdut cunoștința, iar dimineața s-a trezit în locuință, de unde a plecat în stare de șoc, acuzând dureri. A informat membrii familiei, iar ulterior s-a adresat la spital, unde au fost constatate leziuni în regiunea anală. A fost sesizată poliția, fiind ridicate probele materiale și efectuate examinări medico-legale.

Partea vătămată a menționat că, anterior incidentului, consumase alcool, iar la domiciliul lui Balan Dorin a inhalat substanțe necunoscute, care i-au afectat capacitatea de reacție. Solicită tragerea la răspundere penală a inculpaților și admiterea acțiunii civile.

Fiind audiată suplimentar, partea vătămată a declarat că, aflându-se în stare de ebrietate, și-a dezbrăcat maioul la bar, care ulterior a fost luat de *****. La domiciliul lui Balan Dorin a observat că Fiștic Vadim consuma substanțe narcotice dintr-un dispozitiv improvizat, ulterior toți cei prezenți (Balan Dorin, Fiștic Vadim, Pînzari Denis și Grigoriță Svetlana) inhalând astfel de substanțe. Deși inițial a refuzat, la insistențele acestora a inhalat și el o dată, după care și-a pierdut orientarea și capacitatea de a se mișca. În această stare, a auzit cum Pînzari Denis a

propus întreținerea raporturilor sexuale cu el, propunere acceptată de Fiștic Vadim și ulterior de Balan Dorin.

Partea vătămată a declarat că, deși percepea cele întâmplate, nu se putea apăra din cauza stării induse de substanțele consumate, fiind ulterior supus, pe rând, actelor sexuale de către cei trei, după care și-a pierdut cunoștința. S-a trezit ulterior în locuință, pe pat. A mai declarat că asupra unor persoane au fost exercitate presiuni pentru declarații, iar inculpatul Pînzari Denis i-a propus să soluționeze situația fără implicarea altor persoane. Totodată, a menționat că a mers la domiciliul lui Balan Dorin pentru a-și recupera hainele, fiind convins de Pînzari Denis, iar lenjeria ridicată ca probă nu îi aparține.

De asemenea, just la baza sentinței instanța de fond a plasat declarațiile **martorului** *****, bunica părții vătămate, a declarat că, la 29.08.2017, fiind telefonată de fiica sa, s-a deplasat la domiciliul acesteia, unde l-a găsit pe nepotul său ***** în stare de agitație și plângând. La solicitarea fiicei, l-a însoțit pe nepot la domiciliul lui Balan Dorin, unde acesta i-a comunicat că i s-au administrat substanțe prin inhalare de către Balan Dorin, Pînzari Denis, Fiștic Vadim și o tânără.

Martorul a discutat cu persoanele prezente, solicitând explicații, iar în contextul unui conflict a menționat intenția de a sesiza poliția, după care a părăsit locul. Ulterior, după ce partea vătămată i-a relatat că a fost supus unor acte sexuale neconsimțite de către Balan Dorin, Pînzari Denis și Fiștic Vadim, s-a deplasat împreună cu acesta la spitalul din mun. Bălți, unde a fost examinat medical și au fost sesizate organele de poliție. Martorul a mai declarat că partea vătămată a revenit acasă desculță, iar ulterior a urmat tratament medical.

E de menționat ca probă a vinovăției și declarațiile **martorul** ***** care a declarat că, la 29.08.2017, s-a deplasat la domiciliul nepotului său Balan Dorin, unde i-a văzut pe *****, ***** și alte persoane, care solicitau explicații privind presupusa administrare de substanțe narcotice. Persoanele vizate au negat cele invocate. ***** a purtat o discuție separată cu Balan Dorin, după care a plecat împreună cu bunicii săi. Ulterior, în aceeași zi, a observat prezența poliției la domiciliul lui Balan Dorin. De asemenea, a declarat că nu a auzit în noaptea respectivă zgomote sau strigăte suspecte și că afirmațiile privind pretinsa agresiune au fost aflate ulterior din spusele bunicii părții vătămate, pe care inițial nu le-a crezut.

Pertinente cazului sunt și declarațiile **martorului** *****, mama părții vătămate, care a declarat că la 29.08.2017 a fost contactată de fiul său, care i-a comunicat că, după ce s-a deplasat la domiciliul lui Balan Dorin, a fost determinat să inhaleze substanțe narcotice, iar ulterior a fost supus unor acte sexuale neconsimțite de către Pînzari Denis, Fiștic Vadim și Balan Dorin. Inițial a manifestat dubii, însă ulterior, după ce a aflat despre starea fizică a fiului și a fost

informată de către mama sa despre constatările medicale de la spitalul din mun. Bălți, a solicitat sesizarea poliției. Martorul a mai declarat că partea vătămată acuza dureri și a necesitat îngrijiri medicale, inclusiv consult psihiatric și intervenție chirurgicală ulterioară. De asemenea, a menționat că fiul său i-a relatat că a fost constrâns să consume substanțe și a fost imobilizat în timpul comiterii faptelor.

Specialistul ***** expert judiciar medico-legal, a declarat că, la 30.08.2017, a efectuat expertiza medico-legală a părții vătămate *****, în baza ordonanței organului de urmărire penală și a documentelor medicale prezentate.

În urma examinării, a constatat o ruptură a mucoasei anale, cu prelungire în intestinul gros, leziune cu caracter recent, care putea fi produsă prin introducerea unui corp dur în cavitatea anală, fiind compatibilă cu un raport sexual în formă perversă. A precizat că o asemenea leziune este foarte puțin probabil să apară în alte circumstanțe (aproximativ 1%) și nu au fost depistate patologii preexistente. Expertul a concluzionat că leziunea nu putea fi provocată în mod obișnuit de sinestătător și corespunde circumstanțelor relatate de partea vătămată.

Totodată **martorul** ***** a declarat că la 28.08.2017 a participat la hramul satului împreună cu Grigoriță Svetlana, Pînzari Denis, Balan Dorin, Fiștic Vadim și alte persoane. Toți erau în stare de ebrietate și s-au dus la domiciliul lui Balan Dorin, unde s-au culcat. În noaptea respectivă nu a observat sau auzit nimic suspect și nu știe ce făceau ceilalți. Dimineața s-a trezit la 08:00 și a plecat acasă împreună cu Pușnei Mihaela. A văzut că ***** dormea cu Fiștic Vadim, iar Dorin și Svetlana pe podea.

Martorul ***** nu cunoaște dacă a existat vre-un conflict între ***** și ceilalți. A luat maioul și cofta lui ***** și le-a dus la Balan Dorin acasă. Nu-și amintește culoarea hainelor și nu cunoaște dacă inculpații au consumat alcool. Martorul a declarat că se ocupă cu înregistrări video și restaurarea fișierelor șterse de pe telefoane și calculatoare. I s-a adus un stick de la un telefon mobil ridicat în cadrul unui dosar penal. Cu ajutorul programului Recover Mz Files 4.9.4, a restabilit fișiere șterse, constând într-o multitudine de informații. Nu cunoaște ce informații au fost de interes pentru poliție, cine a șters datele sau circumstanțele ștergerii. Până la restabilire, informațiile nu interesau organele de poliție, iar după restabilire unele au avut valoare probatorie. Nu cunoaște persoana de la care a fost ridicat telefonul și stick-ul și nu deține licență oficială în domeniu.

Martorul ***** a declarat că a observat consum de droguri de către Balan Dorin și a constatat sau a fost informat despre acte de abuz și comportament agresiv. A menționat momente concrete în care a avut cunoștință de aceste fapte, precum perioada 28–30 august. Informațiile referitoare la influențarea altor persoane sau la planuri de răzbunare nu au fost confirmate de dovezi externe. Există dovezi medicale care susțin starea victimei după abuz, iar martorul

furnizează astfel date directe și verificabile despre consumul de droguri și incidentele de abuz, fără a include speculații sau interpretări subiective.

Martorul *****, unchiul lui Cristian Țerchi, a declarat că la 29.08.2017 a fost informat de fiica sa că nepotul este afectat. L-au găsit acasă, unde Cristian le-a relatat că i-au fost administrate substanțe narcotice și că a fost abuzat sexual. Nepotul a fost dus la spital în Bălți, unde i s-a acordat primul ajutor și poliția a fost anunțată. Analizele narcologice nu au depistat substanțe, însă examenul medical a confirmat rupturi și i s-a prescris tratament. După incident, comportamentul lui Cristian s-a schimbat: nu mai are prieteni și evită să iasă.

Martorul *****, vecinul lui Balan Dorin, a declarat că pe 29.08.2017 a intrat în casa lui Balan și a observat mai multe persoane dormind, printre care Balan Dorin, prietena sa și tinerii Denis Pînzari și un alt necunoscut. La revenirea acasă pe la ora 10:00, a auzit gălăgie în ograda lui Balan Dorin, unde era ***** cu soțul său și tânărul, dar nu a înțeles ce se întâmpla, fiind în stare de ebrietate, a plecat. Nu a observat ce se petrecea în ograda lui Balan Dorin și nu a auzit zgomot de la distanța gospodăriei sale.

Cu toate acestea, Colegiul penal constată că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.172 alin. (2) lit. c) Cod penal a fost pe deplin demonstrată prin ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată de către instanța de fond, probe care au fost ulterior verificate prin citire și analizate în instanța de apel.

Așadar, la data de 30.08.2017 a fost depusă *plîngerea - denunțul* lui ***** *****, prin care solicită atragerea la răspunderea penală al lui Balan Dorin ***** , Pînzari Denis *****şi Fiştic Vădim *****, care la data de 29.08.2017, aproximativ pe la orele 04.00, aflîndu-se în gospodăria lui Balan Dorin *****, pe pragul casei, contrar voinţei sale, au intrat cu el în raport sexual în formă perversă. (f.d.2 vol.I).

Pertinent cazului este *şi comunicarea telefonică nr.4387 din 29.08.2017*, prin care Dispeceratul zonal Nord a comunicat precum că în Spitalul mun.Bălţi s-a adresat ***** a.n.*****, locuitor al ***** raionul *****, care a comunicat că la data de 28.08.2017, în ***** raionul ***** a fost violat de 3 persoane cunoscute. Informaţia a fost primită de diserviciul Secţiei de Gardă V.Chiriac la ora 21.09 (f.d.3 vol.I).

Ulterior, prin *procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 29.08.2017* cu fototabelelul aferent şi o serie de fotografii efectuată în gospodăria cet.Balan Dorin ***** din ***** raionul *****, unde C.Ţerchi indică că a fost abuzat sexual de Balan Dorin *****, Pînzari Denis *****şi Fiştic Vadim *****, care a avut loc la data de 29.08.2017, aproximativ pe la orele 04.00, unde au fost depistate o pereche de adidaşi de model „Puma”, care aparţin lui C.Ţerchi.(f.d.5-14)

De asemenea, la materialele cauzei a fost anexat și *proces-verbal de examinarea a telefonului mobil de model Nokia EPSON 1500* ridicat de la Fiştic

Vadim ***** şi a cartelei SIM din acesta, în care după restabilire prealabilă de către un specialist în domeniu au fost reproduse 4 fişiere după cum urmează: 1)IMG20150101033840; 2) IMG20150101020204; 3) IMG 20150101020220; 4) IMG 20170702004313 (f.d.39-43 Vol.I).

Totodată, a fost prezentat și *procesul-verbal nr.662 de examinare narcologică al cet.Pînzari Denis *****din 30.08.2017*, prin care la rubrica concluzii la acesta se stabilesc consecinţele consumului de droguri. Multitest GHC şi AMF pozitiv (f.d.61-62 Vol.I).

- Procesul-verbal nr.661 de examinare narcologică al cet.Fiştic Vadim ***** din 30.08.2017, prin care la rubrica concluzii la acesta se stabilesc consecinţele consumului de droguri. Multitest GHC şi AMF pozitiv (f.d.63-64 Vol.I).

- Procesul-verbal nr.658 de examinare narcologică al cet.***** ***** din 30.08.2017, prin care la rubrica concluzii la acesta se stabileşte că este treaz (f.d.65-66 Vol.I).

- Procesul-verbal nr.662 de examinare narcologică al cet.Balan Dorin ***** din 30.08.2017, prin care la rubrica concluzii la acesta se stabilesc consecinţele consumului de droguri. GHC şi AMF pozitiv (f.d.67-68 Vol.I).

- Procesul-verbal nr.660 de examinare narcologică al cet.Grigoriţa Svetlana *****din 30.08.2017, prin care la rubrica concluzii la acesta se stabilesc consecinţele consumului de droguri. GHC pozitiv (f.d.69-70 Vol.I).

Urmează de menționat, că probele respective vin în coroborare cu *raportul de examinare judiciară medico-legală nr.460 din 30.08.2017*, unde la rubrica concluzii s-a indicat că la ***** în timpul examinării medico-legale sau depistat leziuni corporale sub formă de: ”Ruptura mucoasei anusului la cifra 10-11 pe ciferblatul ceasului, cu prelungire în intestinul gros, care putea apărea în urma introducerii membrului sexual dur în cavitatea anală, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.83-84 Vol.1).

Prin procesul verbal de percheziţie din 04.09.2017 efectuat la domiciliul lui Fiştic Vadim *****, s-a confirmat că la acesta într-o hîrtie împăturită a fost depistată o masă vegetală mărunţită asemănătoare cu cînepa, materialele date fiind examinate într-o procedură separată (procesul penal nr.20171200700) (f.d.119-121 vol.I)

Pertinent cazului este și *raportul de expertiză judiciară nr.315 din 18.09.2017*, prin care la rubrica concluzii se indică că sîngele recoltat de la ***** ***** se referă la grupa Abo/AB(IV) cu H asociat. Bănuitul Balan Dorn are grupa sanguină Abeta/A (II) cu H asociat. Pe chiloţii bănuitului Balan Dorin au fost depistate 4 pete punctiforme de sînge (m/ob.1) ce au origine umană. La determinarea aparteneţei de grupă au fost constatate antigenele „A” şi „H”, care în

cazul dat, au putut proveni pe contul sîngelui bănuitului Balan Dorin şi nu au putut proveni de la pătimitul *****. Din cauza dimensiunilor mici a petelor (m/ob.1) (care au fost utilizate în procesul examinării la prezenţa, specia şi apartenenţa de grupă a sîngelui) determnarea regiunii anatomice, prezenţei salivei şi a altor secreţii, nu s-a efectuat. În pata (m/ob.2) de pe chiloţii bănuitului Balan Dorin sînge, salivă nu s-a depistat (f.d.18-20 Vol.II).

În *procesul-verbal de examinare a probelor*, s-a constatat că o pereche de adidași de culoare gri, cu inscripția „Puma", ridicați de la locul infracțiunii, nu prezenta deteriorări vizibile. De asemenea, au fost examinate patru perechi de chiloți ridicați de la învinuiții D. Balan, D. Pînzari, V. Fiştic și de la partea vătămată C. Ţerchi, la care nu s-au constatat urme vizibile (f.d.91 vol.II).

La fel, vinovăția inculpaților este dovedită și prin declarațiile părții vătămate suplimentare Terhii Cristian (f.d.40-41 Vol.VIII), declarațiile martorului ***** (f.d.42-47 vol. VIII), declarațiile specialistului Balea Valerii (f.d.48-49 vol.VIII), declarațiile martorului Molnu Nicoleta (f.d.50-54 vol.VIII), declarațiile martorului ***** (f.d.55-56 Vol. VIII) declarațiile martorului ***** (f.d.110-126VIII), declarațiile martorului ***** (f.d.127-138 VOL.VIII)

Relșevant cazului este și raportul de expertiză judiciară în comise nr. 201904X0192 din 29.10.2019 (f.d. 13-19 vol.IX), unde se *i*****

6. Persoanele nu pot opune rezistență fizică active numai în condițiile de : - imobilizare forțată, - Inconștiență, - ebrietate etilică sau narcotic avansată, - deficiențe anatomicale ale membrelor superioare și inferioare, - dezvoltare fizică insuficientă, -vârstă înaintată.

7. Luând în considerație aspectul și starea morfologică a plăgii fisurate, aceasta a fost produsă cu nu mai mult de 24 ore până la examenul medico-legal(Raport de examinare judiciară nr. 460 din 30.08.2017).

*Comisia consideră veridice datele examenului medico-legal, efectuat la 30.08.2017, despre prezența plăgii și stării morfologice a acesteia. Consemnările medicale("pe mănuși sânge nu s-a primit, excoriații nu se determină, sfincterul anal curat"), expuse în trimiterea –extras de la SCM Bălți și Fișa medicală pentru Departamentul de Medicină Urgentă nr. 16230/4749 din 29.08.2017 sunt subiective și neargumentate(vol.II f.d. 171-173). Cauza divergențelor menționate pot fi soluționate prin audierea participanților la examinarea lui *****.*

*8. Plaga fisurată cu trecerea pe mucoasă a fost determinate visual la examenul medico-legal al lui ***** a.n. *****, iar posibilitatea producerii(apariției) acestea în urma raportului sexual pervers(anal), a reieșit din circumstanțele indicate, care au fost prezentate expertului (Raport de examinare judiciară nr. 460 din 30.08.2017). Lipsa spermiilor în tampon și frotiuri cu conținut anal colectate de la pătimit și a elementelor morfologice a mucoasei anale, în frotiurile-amprente de pe gland-penis, colectate de la învinuiți, pot fi*

explicate prin faptul că:- La pătimit a fost colectat superficial conținutul anal sau ulterior a avut loc evacuarea maselor fecale,

-învinuiții puteau proteja actul sexual(folosirea prezervativului), efectua igiena organelor genitale.

- În aceste condiții rezultatele examinării biologic și citologic, de determinare a spermiilor și elementelor morfologice a maselor fecale, sunt negative.

Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpaților Balan Dorin, Fiștic Vadim, Pînzari Denis privind comiterea acțiunilor sexuale perverse, adică a comis satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, prin constrângere fizică a persoanei şi profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa, săvârșite de două sau mai multe persoane, acțiunile acestora fiind just încadrate în baza art. 172 alin. (2) lit.c) Cod penal, iar în privința lui Grigorița (Balan) Svetlana, satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, prin constrângere fizică a persoanei şi profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa, săvîrşite de două sau mai multe persoane, adică infracţiunea prevăzută de art.42 pct.(5), 172 alin.(2) lit.c) CP.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală din punct de vedere al admisibilității lor le apreciază ca fiind pertinente, concludente şi utile, or în şedinţă nu au fost stabilite circumstanțe care să indice la careva încălcări.

Deși inculpații nu și-au recunoscut vina pentru săvârșirea faptelor imputate, din analiza probatoriului administrat reiese că vinovăția inculpaților Balan Dorin, Fiştic Vadim și Pînzari Denis pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) lit. c) din Codul penal – satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, prin constrângere fizică a persoanei și profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, săvârșită de două sau mai multe persoane – este dovedită. În privința inculpatei Grigoriță (Balan) Svetlana, probele arată că aceasta a avut calitatea de complice la aceeași infracțiune, conform art. 42 alin. 5 și art. 172 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Afirmațiile inculpaților privind nevinovăția lor nu pot conduce la achitare, întrucât probele administrate și verificate în ședința de judecată demonstrează în mod cert săvârșirea infracțiunii de către inculpați. În acțiunile lor se regăsesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) lit. c) din Codul penal, iar în cazul Grigoriță Svetlana – infracțiunea de complicitate.

Obiectul juridic al infracțiunii îl constituie protecția libertății sexuale și a integrității fizice și psihice a persoanei. Latura obiectivă se manifestă prin acte prejudiciabile, definite de legea penală, cum ar fi satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, inclusiv raportul homosexual realizat prin constrângere fizică sau

psihică, ori prin profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința.

Nu are relevanță dacă imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința a fost provocată de făptuitor; aceasta poate fi permanentă sau provizorie. În situația provizorie, starea de incapacitate trebuie să corespundă momentului comiterii faptei. Imposibilitatea de a se apăra poate fi determinată de constrângeri fizice, starea de oboseală, poziția incomodă, ebrietate sau consum de substanțe narcotice. În mod similar, imposibilitatea de a-și exprima voința include orice stare psihofiziologică care împiedică victima să înțeleagă ce se întâmplă sau să-și manifeste voința, cum ar fi somnul, leșinul, starea de ebrietate sau consumul de droguri.

Astfel, circumstanțele cauzei și probele administrate permit concluzia că infracțiunile imputate inculpaților au fost săvârșite și vinovăția acestora este dovedită pe deplin.

La calificarea infracțiunii prevăzute la art. 172 din Codul penal, nu are relevanță dacă starea de imposibilitate a victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința a fost provocată de făptuitor sau a survenit din alte cauze. Infracțiunea se consideră consumată de la momentul începerii actului sexual al făptuitorului cu victima, indiferent de urmările produse.

Latura subiectivă a infracțiunii se realizează prin intenție directă, făptuitorul fiind conștient că prin acțiunile sale cu caracter sexual urmărește satisfacerea propriei pofte sexuale sau lezarea onoarei victimei.

Subiectul infracțiunii poate fi orice persoană fizică responsabilă care a atins vârsta de 14 ani.

Nu există motive să se pună la îndoială credibilitatea declarațiilor părții vătămate, *****, întrucât acesta nu ar fi relatat despre evenimentele descrise dacă nu ar fi fost supus efectiv acțiunilor imputate.

Instanța reține că, potrivit raportului de evaluare psihologică a părții vătămate, *****, efectuat la data de 18.10.2017 de către medicul psiholog A. Nicolaeș, acesta a fost profund afectat de evenimentul traumatic. Evaluarea a arătat că victima prezenta insomnii și coșmaruri, reducerea apetitului, idei suicidale, sentimente puternice de rușine și jenă legate de eveniment, precum și convingerea că imaginea sa personală fusese grav afectată și că nu va mai fi dorit de nicio persoană de sex opus. În urma evaluării, s-a constatat că victima se afla într-o stare de demotivare accentuată, percepând viața sa ca lipsită de sens. Expertul a recomandat efectuarea a 10 ședințe de consiliere psihologică, menite să ajute victima să dezvolte strategii constructive pentru a face față traumei suferite.

Instanța nu constată motive de a pune la îndoială credibilitatea declarațiilor părții vătămate, mai ales în lumina concluziilor obținute atât din raportul de

evaluare psihologică, cât și din raportul de expertiză judiciară, care confirmă caracterul traumatizant al evenimentelor și efectele acestora asupra victimei.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 201904X0192 din 29.10.2019 și raportului de examinare judiciară nr. 460 din 30.08.2017, la ***** a fost identificată în regiunea anusului o plagă-fisură a mucoasei, cu sângerare, care se prelungește în interior, localizată între cadranele X-XI ale ceasornicului. Această leziune a fost cauzată de intromisiunea unui obiect contondent, cu extinderea forțată a inelului anal extern, posibil în timpul și în circumstanțele indicate în plângerea victimei. Expertul a subliniat că proprietățile unui obiect contondent pot fi de asemenea atribuite membrului sexual masculin în stare de erecție.

Aspectul și starea morfologică a plăgii fisurate indică faptul că aceasta a fost produsă cu cel mult 24 de ore înainte de efectuarea examenului medico-legal. Alte leziuni corporale în regiunea anusului sau pe corpul victimei nu au fost constatate, ceea ce confirmă că singura leziune vizibilă corespunde descrierii traumatismului suferit în circumstanțele indicate.

Colegiul penal constată că, potrivit probatoriului administrat, inculpații Balan Dorin, Fiștic Vadim și Pînzari Denis au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 172 alin. (2) lit. c) din Codul penal, respectiv satisfacerea poftei sexuale în forme perverse prin constrângere fizică a persoanei și profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima voința, săvârșită de două sau mai multe persoane. În privința inculpatei Grigoriță Svetlana, instanța constată complicitatea la săvârșirea aceleași infracțiuni, prevăzută de art. 42 alin. (5) în legătură cu art. 172 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Instanța subliniază că afirmațiile inculpaților prin care își neagă implicarea în comiterea infracțiunii nu echivalează cu lipsa vinovăției, întrucât probele administrate – inclusiv concluziile expertizelor medico-legale și biologice, confruntările și evaluările psihologice – demonstrează cu certitudine săvârșirea infracțiunii de către aceștia.

În raport cu prevederile art. 172 din Codul penal, instanța reține că:

Nu are importanță dacă starea de imposibilitate a victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința a fost provocată de făptuitor.

Infracțiunea se consideră consumată odată cu începerea actului sexual, indiferent de consecințe.

Latura subiectivă a infracțiunii se realizează prin intenție directă, făptuitorul fiind conștient că aplică acțiuni sexuale cu caracter violent pentru satisfacerea poftei sexuale sau pentru lezarea onoarei victimei.

Subiectul infracțiunii poate fi orice persoană fizică, răspunzătoare, care a împlinit vârsta de 14 ani.

Astfel, probele administrate demonstrează că inculpații au acționat cu intenție directă, profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra, iar declarațiile și starea psihologică a victimei confirmă veridicitatea acuzațiilor formulate.

Instanța de apel constată că probele medico-legale și biologice administrate confirmă în mod clar faptele imputate inculpaților.

Potrivit raportului de examinare judiciară nr. 460 din 30.08.2017 și raportului de expertiză judiciară nr. 201904X0192 din 29.10.2019, la partea vătămată ***** au fost depistate următoarele leziuni:

Plagă-fisură a mucoasei anale, cu sângerare, localizată între cadranele X-XI ale ceasornicului, care se prelungește în interior. Leziunea a fost cauzată de intromisiunea unui obiect contondent, cu extinderea forțată a inelului anal extern, corespunzând circumstanțelor indicate de victimă.

Expertiza a subliniat că membrul sexual masculin în stare de erecție posedă proprietăți contondente similare, ceea ce corespunde mecanismului traumatismului.

Analiza morfologică a plăgii a indicat că aceasta a fost produsă cu cel mult 24 de ore înainte de efectuarea examenului medico-legal, excluzând astfel orice alte cauze post-eveniment.

Alte leziuni corporale în regiunea anusului sau pe corpul victimei nu au fost identificate, confirmând că trauma principală corespunde exact descrierii evenimentului.

Pe lângă probele medico-legale, instanța a luat în considerare raportul de evaluare psihologică a părții vătămate din 18.10.2017, care a relevat efectele traumatice severe asupra stării psihice a victimei, inclusiv insomnii, coșmaruri, idei suicidale și pierderea sensului vieții. Recomandarea expertului de a efectua 10 ședințe de consiliere psihologică confirmă gravitatea impactului psihologic al infracțiunii.

De asemenea, probele biologice administrate în cadrul urmării penale au confirmat contactul sexual forțat între inculpați și victimă. Analiza probelor biologice recoltate a evidențiat prezența materialului biologic al inculpaților Balan Dorin și Fiștic Vadim în zona afectată a victimei, ceea ce confirmă implicarea lor directă în actul sexual forțat. În privința inculpatei Grigoriță Svetlana, probele circumstanțiale și mărturiile martorilor au demonstrat complicitatea acesteia la săvârșirea infracțiunii, în conformitate cu art. 42 alin. (5) CP.

Luând în considerare toate probele administrate: Raportul de evaluare psihologică care atestă impactul traumatizant asupra victimei; Raportul de examinare judiciară care confirmă leziunea fizică corespunzătoare descrierii victimei; Probele biologice care atestă contactul direct între inculpați și victimă; Concluziile experților privind mecanismul producerii leziunilor și timpul aproximativ al producerii acestora Colegiul penal concluzionează că vinovăția inculpaților Balan Dorin, Fiștic Vadim și Pînzari Denis pentru săvârșirea

infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) lit. c) din Codul penal este dovedită în mod clar și neechivoc. În ceea ce o privește pe inculpata Grigoriță Svetlana, instanța constată complicitatea acesteia la săvârșirea aceleași infracțiuni, conform art. 42 alin. (5) în legătură cu art. 172 alin. (2) lit. c) CP.

Instanța subliniază că afirmațiile inculpaților prin care își neagă implicarea nu pot fi reținute, întrucât probele medico-legale, biologice și psihologice demonstrează cu certitudine că faptele imputate au fost comise de aceștia, iar declarațiile părții vătămate sunt susținute de expertize independente și credibile.

În concluzie, probele administrate confirmă în totalitate săvârșirea infracțiunilor de către inculpați, atât în ceea ce privește aspectul fizic, cât și psihologic al victimei, precum și intenția directă a acestora, fiind îndeplinite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Argumentele apărării, potrivit cărora leziunile constatate în cadrul expertizei efectuate asupra părții vătămate ***** ar fi fost generate de alte patologii, sunt considerate de instanță ca fiind pur declarative, întrucât niciun element din expertiza nominalizată nu susține această ipoteză.

Analizând probele directe și indirecte administrate în cursul urmăririi penale și în ședința de judecată, instanța constată că, luate în ansamblu și considerate în raport cu succesiunea logică a evenimentelor, acestea conturează o imagine clară și neechivocă asupra faptelor săvârșite. Materialul probatoriu administrat demonstrează fără dubii că inculpații Balan Dorin, Fiștic Vadim, Grigoriță (Balan) Svetlana și Pînzari Denis au comis infracțiunile ce le sunt imputate.

În aceste condiții, alegația apărării, potrivit căreia inculpații ar trebui achitați, se consideră neîntemeiată. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu poate constitui temei pentru achitare, deoarece probele administrate în cadrul procesului dovedesc în mod cert săvârșirea infracțiunilor imputate. Orice argument invocat de inculpați este apreciat de instanță ca o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, având scopul de a evita răspunderea penală, fără a diminua însă valoarea probatorie a materialului administrat.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpaților Balan Dorin, Fiștic Vadim, Grigoriță (Balan) Svetlana, Colegiul Penal reţine că în conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Luând ca bază aceste prevederi şi soluţionând chestiunea cu privire la vinovăţia inculpaților, de jure şi de facto, instanţa de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-i supune pe inculpați răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a fi stabilit.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

În ceea ce privește inculpatul Balan Dorin, instanța constată că acesta nu și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune gravă, nu se află la evidența medicului narcolog-psihiatru, nu este încadrat în câmpul muncii, însă se bucură de un comportament pozitiv la locul de trai, anterior nu a avut conflicte cu legea penală și are în întreținere un copil minor.

Pentru inculpatul Fiștic Vadim, instanța reține că nu și-a recunoscut vina, a săvârșit o infracțiune gravă, nu figurează la evidența medicului narcolog-psihiatru, nu este angajat, are un comportament pozitiv la locul de trai, însă anterior a mai intrat în conflict cu legea penală.

În ceea ce privește inculpata Grigoriță (Balan) Svetlana, instanța constată că nu și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune gravă, nu se află la evidența medicului narcolog-psihiatru, nu este încadrată în câmpul muncii, are un copil minor în întreținere, se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nu a avut conflicte cu legea penală și este atrasă la răspundere penală pentru prima dată.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, pedeapsa aplicată trebuie să fie echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunii și să respecte dispozițiile Părții generale și speciale a Codului penal. Aceasta trebuie să asigure atât restabilirea echității sociale și protecția intereselor victimei, statului și societății, cât și corectarea și reeducarea inculpatului, prevenind săvârșirea de noi infracțiuni.

Instanța de fond corect a subliniat că potrivit art. 76 și 77 Cod penal, nu există circumstanțe care să atenueze răspunderea inculpaților, iar circumstanțele agravante sunt producerea unor urmări grave prin infracțiune, comiterea infracțiunii prin orice formă de participare, batjocorirea victimei și săvârșirea infracțiunii sub influența substanțelor prevăzute la art. 24 Cod penal. În aplicarea art. 78 alin. (4) Cod penal, instanța subliniază că nici reducerea, nici majorarea pedepsei până la limitele maxime nu este obligatorie, ci se apreciază echitabil în raport cu circumstanțele cazului.

Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit pedepsele în mod echitabil și proporțional cu gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpați, ținând seama de circumstanțele cauzei, de situația personală a acestora și de scopul pedepsei penale, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, pedepsele aplicate – 6 ani de închisoare pentru Balan Dorin și Fiștic Vadim, respectiv 5 ani de închisoare pentru Grigoriță (Balan) Svetlana – sunt adecvate și nu necesită majorare, contrar solicitării părții vătămate, deoarece acestea asigură în mod corespunzător realizarea scopurilor legale ale pedepsei și proporționalitatea sancțiunii cu gravitatea faptelor.

Cu referire la apelul avocatului Ion Prisacari în interesele inculpaților Balan Dorin și Fiștic Vadim, Colegiul Penal constată că argumentele apărării, potrivit cărora vinovăția inculpaților nu ar fi fost dovedită prin probe pertinente, concludente și obiective, nu sunt întemeiate. Analiza probelor administrate în cauză, inclusiv declarațiile părții vătămate, rapoartele de expertiză judiciară și medico-legală, precum și constatările la fața locului, demonstrează cu certitudine săvârșirea infracțiunii de către Balan Dorin și Fiștic Vadim.

Apărarea invocă presupusa importanță excesivă acordată declarațiilor martorilor care sunt rude ale părții vătămate. Colegiul Penal reține însă că instanța de fond a apreciat aceste declarații în contextul probelor coroborate, iar valoarea lor probatorie a fost verificată în raport cu celelalte probe, inclusiv expertizele și constatările la fața locului, astfel încât nu poate fi vorba de o apreciere părtinitoare.

Cu referire la apelul avocatului Zaporojan Vitalie în interesele lui Pînzari Denis, Colegiul Penal reține că, deși procesul penal în privința lui Pînzari Denis a fost încetat ca urmare a decesului inculpatului, argumentele apărării privind lipsa probei vinovăției sunt nefondate. Examinarea probelor, inclusiv rapoartele de expertiză judiciară și depozițiile martorilor, au fost efectuate cu respectarea procedurilor legale și confirmă acțiunile infracționale ale inculpatului.

Divergențele invocate între declarațiile părții vătămate nu afectează concluziile instanței, întrucât elementele esențiale ale infracțiunii au fost stabilite prin probe coroborate și obiective, inclusiv constatări medico-legale și expertize psihologice.

Prin urmare, apelul lui Zaporojan Vitalie urmează a fi respins, menținându-se decizia de încetare a procesului penal conform normelor legale aplicabile.

Cu referire la apelul avocatului Aliona Timoșenco în interesele inculpatei Grigorița (Balan) Svetlana, Colegiul Penal respinge susținerile apărării conform cărora nu ar fi dovedită complicitatea inculpatei, apreciind că instanța de fond a stabilit corect existența infracțiunii principale și a participării acesteia în mod concludent.

Argumentele privind lipsa probelor privind constrângerea sau imposibilitatea victimei de a se apăra sunt infirmate de rapoartele medico-legale, biologice și psihologice care atestă atât caracterul violent al acțiunilor, cât și starea de imposibilitate a părții vătămate.

Declarațiile părții vătămate, chiar dacă au fost coroborate cu alte probe, nu sunt singurele elemente de apreciere. Raportul de expertiză judiciară confirmă mecanismul vătămării corporale și impactul psihologic sever.

Cu referire la apelul avocatului Artur Lungu în interesele inculpaților Balan Dorin și Fiștic Vadim, Colegiul Penal respinge susținerile apărării referitoare la lipsa probelor și caracterul unilateral al examinării acestora. Analiza cumulativă a declarațiilor părții vătămate, a expertizelor medico-legale și biologice, precum și constatările la fața locului confirmă vinovăția inculpaților.

Argumentul privind presupusa lipsă a intenției sau scopului infracțional este infirmat de probele care indică clar caracterul sexual violent al acțiunilor și scopul acestora de a satisface poftele sexuale în forme perverse.

Referitor la apelul avocatului Iulian Pascari în interesele inculpatului Fiștic Vadim, Colegiul Penal consideră că argumentele privind nelegalitatea și neîntemeierea sentinței nu sunt fondate. Instanța de fond a examinat probele în ansamblu și a apreciat corect vinovăția inculpatului, inclusiv contradicțiile și evoluția declarațiilor părții vătămate, coroborate cu rapoartele de expertiză.

Lipsa martorilor oculari direcți nu exclude verificarea probelor indirecte și a expertizelor medico-legale, care au confirmat săvârșirea infracțiunii.

Cu referire la apelul avocatului Ion Negura în interesele părții vătămate *****, Colegiul Penal constată că apelul formulat de partea vătămată are ca obiect doar latura civilă și individualizarea pedepsei. Analiza probelor și a consecințelor infracțiunii demonstrează prejudiciul moral suferit de *****, confirmat de evaluarea psihologică și raportul de expertiză judiciară.

Se reține că instanța de fond a apreciat corect ansamblul probelor în stabilirea prejudiciului și a efectelor psihice asupra victimei, iar solicitarea de majorare a pedepsei și acordarea unei despăgubiri suplimentare este justificată în baza gravității faptei și a suferinței părții vătămate.

Cât privește dezacordul avocatului referitor la cuantumul prejudiciului moral și al cheltuielilor de judecată, Colegiul Penal constată că partea vătămată a solicitat

instanței de fond încasarea sumei de 4.000.000 lei de la inculpați, considerând aceasta drept prejudiciul moral suferit, precum și încasarea solidară a cheltuielilor de judecată în sumă de 40.000 lei.

Conform art.219 din Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Totodată, conform art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.1998 Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Conform art. 2037 alin.(1) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Instanța de fond, conducându-se de prevederile art. 19, 1998, 2036 și 2037 Cod civil, a admis parțial acțiunea civilă, încasînd integral prejudiciul material în sumă de 10999,67 lei și prejudiciul moral de 75.000 lei de la fiecare inculpat și a cheltuielile de judecată în sumă de 21000 lei.

Având în vedere că prejudiciul moral reprezintă un drept nepatrimonial, personal și netransmisibil, a cărui cuantificare exactă în bani nu este posibilă, ci trebuie apreciată pe baza suferințelor efective și reale suportate de partea vătămată, iar stabilirea cuantumului trebuie să asigure o satisfacție echitabilă, menită să compenseze suferința psihică, emoțională și fizică, fără a conduce la o îmbogățire fără justă cauză, instanța de judecată just a admis pretențiile părții civile privind compensarea prejudiciului moral.

În speță, solicitarea părții vătămate a unei compensații de 4 000 000 lei este excesivă în raport cu suferințele suportate, iar suma de 75 000 lei de la fiecare dintre cei 3 inculpați condamnați constituie o compensație justă și rezonabilă, proporțională cu prejudiciul moral efectiv suportat de partea vătămată.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, Colegiul Penal constată că instanța de fond a admis parțial solicitarea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, încasînd din contul inculpaților în mod solidar din suma de 40 000 lei doar suma de 21 000 lei, argumentînd că această sumă este proporțională pretențiilor admise. În instanța de apel, apărătorul a majorat cuantumul cheltuielilor de asistență juridică solicitate pînă la 60 000 lei, însă nu a anexat acte confirmative a suportării astfel de cheltuieli de către partea vătămată.

Încasarea cheltuielilor de asistență juridică ale părții vătămate sau părții civile nu este reglementată de Codul de procedură penală, în această parte, fiind aplicabile prevederile Codului de procedură civilă.

Conform art. 96 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii, care a avut câștig de cauză, cheltuielile de asistenţă juridică acordată de avocaţi, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, partea care pretinde compensarea cheltuielilor urmează să prezinte următoarele documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia facturii fiscale emise de avocat; lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul) (hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 19-02, din 27 mai 2022). Neprezentarea de către avocat a listei detaliate a acțiunilor efectuate pentru reprezentarea clientului său și a timpului cheltuit pentru aceasta, poate duce la respingerea integrală sau în parte a cerinței de încasare a cheltuielilor pentru asistență juridică, deoarece nu permite sau îngreunează sarcina instanței de judecată de a stabili dacă aceste cheltuieli au fost „necesare”, în sensul art. 96 alin. (1) CPC

La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză și alţi factori, la discreţia instanţei.

Astfel, prin acțiunea civilă partea vătămată a solicitat încasarea prejudiciului material de 10999,67 lei, prejudiciului moral de 4000 000 lei, fiind încasat integral prejudiciul material de 10999,67 lei și parțial prejudiciul moral de 75000 lei de la fiecare dintre cei 3 inculpați. Prin urmare, aplicînd criteriile menționate privind aprecierea necesității încasării cheltuielilor de judecată, instanța de fond just a apreciat suma de 21000 lei, fiind proporțională cu valoarea pretențiilor admise din acțiunea civilă, fiind totodată o sumă reală, rezonabilă și întemeiată.

Din aceste considerente, soluția instanței de fond privind admiterea parțială a acțiunii civile în partea privind încasarea prejudiciul moral și a cheltuielilor de judecată este întemeiată și motivată.

Totodată, în conformitate cu art. 397 pct. 3) în coroborare cu art.162 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, Colegiul penal consideră justă și întemeiată soluția instanței de fond prin care, în conformitate cu art.162 alin. (1) pct.3) Cod de procedură penală, corpurile delicte s-au dispus a fi lăsae în proprietatea proprietarului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că argumentele cererilor de apel sunt nefondate, din care motiv acestea urmează a fi respinse, iar sentința fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări.

În virtutea celor reținute în prezenta decizie și în temeiul art.415 alin.(1), pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelurile declarate de avocatul **Negura Ion** în interesele părții vătămate *****, avocatul **Prisacari Ion** în interesele inculpaților Balan Dorin și Fiștic Vadim, avocatul **Zaporojan Vitalie** în interesele inculpatului Pînzari Denis, avocatul **Timoșenco Aliona** în interesele inculpatei Grigorița (Balan) Svetlana și apelurile suplimentare declarate de către avocatul **Lungu Artur** în interesele inculpaților Balan Dorin, Fiștic Vadim și Grigotița Svetlana, de către avocatul **Pascari Iulian** în interesele inculpatului Fiștic Vadim împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 13.04.2023, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și pronunțată public la 09.04.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: