Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 4-51/2024
PIGD nr. 4-24003346-12-4-05012024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

23 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău,
sediul Rîșcani

Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Bolocan Elena,
Grefierul – Negru Elena,

Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul, Stamati Natalia,
Asistate de către apărătorul ales, avocatul Iavorski-Baidaus Ana,
În lipsa:
Agentului constatator, Inspectoratul de poliție Buiucani DP mun. Chișinău,
Fiind respectată procedura legală de citare, fiind explicate drepturile și obligațiile procedurale în conformitate cu art. 384 – 387 Cod contravențional al RM,

Examinând în **şedinţă de judecată publică în limba de stat în procedură generală cauza contravențională** privind învinuirea persoanei fizice,

Stamati Natalia – născută la *****, IDNP *****, cetățean al RM, domiciliată în *****, angajată în câmpul muncii, copii minori la întreținere, nu au fost prezentate date care să confirme că ar fi fost anterior sancționată contravențional, –

în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional al RM,

În temeiul procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 111012 din 28 decembrie 2023, întocmit de Inspectoratul de poliție Buiucani DP mun. Chișinău este învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

În data de 04 ianuarie 2024 agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, competente să examineze cauza în fond în conformitate cu 395 din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 454 din Codul contravențional al RM, **termenul de judecare a cauzei:** 04 ianuarie 2024 – 23 aprilie 2024

C o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă incriminată persoanei (temeiul real și juridic de tragere a persoanei la răspundere contravențională): **În temeiul procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 111012 din 28 decembrie 2023,** întocmit de Inspectoratul de poliție

Buiucani DP mun. Chișinău, Stamati Natalia – este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM, fiind învinuit de faptul că: „în data de 26 august 2023, în *****, nu șia- îndeplinit obligațiile de întreținere și educare a copilului minor, *****”– acțiuni prin care **este învinuită că a comis contravenția prevăzută la art.63 alin. (1) din Codul contravențional al RM.**

II. Fiindu-i explicate drepturile și obligațiile procedurale prevăzute de art. 384 Cod contravențional al RM, persoana în privința căreia a fost pornit procesul, Stamati Natalia, a declarat că îi este clară învinuirea înaintată de către agentul constatator, se consideră nevinovată. A explicat că ***** este fiul său, a. n. *****, iar Stamati Pavel este fostul său soț. În noiembrie 2022 a desfăcut căsătoria cu acesta, după desfacerea căsătoriei s-a separat imediat. ***** este locul unde locuiește dânsa împreună cu copiii minori. Până la caz, împreună cu soțul au fost și au rămas în relații ostile, existau manipulări, agresiune, față de aceasta din partea soțului. A existat și mai multe plângeri la poliție. Până la acea dată s-a adresat la poliție de minim patru ori, inclusiv pentru agresiune fizică. În familia formată cu Pavel s-au născut *****. Domiciliul copiilor nu au fost încă stabilit, prin acord comun cu Pavel, copiii au rămas la

Cu privire la circumstanțele cauzei, a declarat că, la data respectivă se afla la domiciliu, era împreună cu fiul *****, care venise de afară. Atunci dânsa aflat că el a ieșit din curtea blocului, din care motiv dânsa l- certat, pentru că tatăl copilului era obligat prin ordonanță de protecție să nu comunice. Soțul acesteia, Pavel, locuiește în *****. A declarat că, fiul acesteia este influențat de către tatăl său, nu ascultă de cuvintele și observațiile mamei. Fiul o numește cu cuvinte necenzurate pe care i le spune tatăl său, îi spune că a distrus familia, că va pleca la tatăl său, iar în acel moment dânsa îi spune că, dacă la tatăl lui îi este mai bine, poate merge la acesta. Copilul văzând că dânsa este calmă, îi spune că o poate lua și pe *****. În cazul în care dânsa îi cerere să facă ceva, de exemplu să-și facă lecțiile, să facă ordine, acesta zice că pleacă la tatăl său. Și dacă încearcă să-le certe, fiul îl sună pe tatăl său, iar acesta începe să o numească cu cuvinte necenzurate.

În ziua respectivă conflictul a apărut aproximativ la orele 15:00-16:00, după multe cuvinte necenzurate spuse de fiu, nu a rezistat și i-a dat o palmă, nu ține minte unde anume l-a lovit, după aceea ***** l-a sunat pe tatăl lui, iar acesta l-a luat și l-a dus la poliție. După cazul din 26.08 nu a fost chemată la poliție. Baiu Alexandrul, agentul constatator, nu-și îndeplinea atribuțiile, deoarece plângerile sale nu erau examinate, pe când cauza respectivă a fost imediat examinată, deși dânsa a solicitat să fie desemnat un alt ofițer de poliție. Declarațiile depuse la poliție le susține în continuare.

În contextul celor întâmplate, la domiciliul său au fost două persoane care s-au prezentat ca fiind reprezentanți ai organelor de protecție a copilului, nu cunoaște care a fost scopul vizitei acestora. Fiul ***** nu era prezent. Comportamentul lui ***** este repetitiv, acesta s-a mai adresat la poliție împotriva sa, dânsa a încercat să vorbească cu tatăl său, ca să rămână copilul cu ea, pentru a-l liniști. Copilul merge și la tată, deoarece nu au un grafic stabilit. Aceste schimbări de comportament apar în momentul în care el se întoarce de la tatăl său. La psiholog a mers aproximativ o lună jumătate în urmă, ambii copii au fost evaluați de către psiholog, cu fiica sa sunt în relații bune.

III. Aprecierea instanței de judecată:

Examinând materialele cauzei contravenționale și probele administrate în procesul contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să

înceteze din motive de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție, luând în considerație argumentele menționate *infra.*

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

În temeiul art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În temeiul **art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului**, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

În temeiul art. 395 alin. (1) pct.1 din Codul contravențional**, instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe**, **precum şi: c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urm**ează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; **- munca neremunerată în folosul comunităţii**; - arestul contravenţional;

În temeiul art. 400 alin. (4) și (5) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107^1, art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 165, 181, 227, 233, 237, 243, art. 277^1 alin. (3), art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, 335–337, 342, 351–353, 358^1 s**e constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.**

Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 541, 63–65, 66–68, 88, 107^1, art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 233, 237, 243, art. 277^1 alin. (3), art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, 335–337, 342, 351–353, 358^1 se **remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.**

Instanța de judecată reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în cauza Ziliberberg contra Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 "Dreptul la un proces echitabil" din Convenţie vis-à-vis de procesul contravenţional, reținând că, contravenţia, în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravenţional, pasibilă de sancţiune contravenţională, este de competenţa "ratione materiae" a Curţii și respectiv, sunt aplicabile aceleași garanții ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

În temeiul art. 445 alin. (1), (2) CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia**, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. **Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.**

În temeiul Hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, a fost declarată neconstituționalitatea art. 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008, iar până la **modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.**

În temeiul art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În temeiul art. 461 alin. (2) CC, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În temeiul procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 111012 din 28 decembrie 2023, întocmit de Inspectoratul de poliție Buiucani DP mun. Chișinău, Stamati Natalia – este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM, fiind învinuit de faptul că: „în data de 26 august 2023, în *****, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere și educare a copilului minor, *****”– acțiuni prin

care **este învinuită că a comis contravenția prevăzută la art.63 alin. (1) din Codul contravențional al RM.**

În acest sens, instanța de judecată constată că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 28 decembrie 2023 de agentul constatator, invocând prezența persoanei învinuite de comiterea contravenției Stamati Natalia, dar care nu a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, iar refuzul acesteia de a semna nu a fost consemnat în ordinea prevăzută de Lege.

În temeiul art. 443 alin. (5) din Codul contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de contravenient şi de victimă cînd există.

Instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție din a fost semnat pe fiecare pagină de agentul constatator, iar refuzul Nataliei Stamati de a semna nu a fost constatat în corespundere cu prevederile art. 443 alin. (6) CC, prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), precum nici nu a consemnat motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

În continuare, reieșind din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 111012 din 28 decembrie 2023, se constată că agentul constatator nu a respectat prevederile art. 443 alin. (1) CC și anume nu a indicat nemijlocit circumstanțele de fapt care, în opinia sa, întrunesc elementele constitutive ale contravenției incriminate și prevăzute de art. 63 alin. (1) CC, precum nici nu a stabilit circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

Astfel, în lipsa unor indici obiective, Stamati Natalia este învinuită în mod arbitrar de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM și anume, pentru faptul că, „în data de 26 august 2023, în *****, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere și educare a copilului minor, *****.

În acest sens, este întemeiat a reține că, agentul constatator nu a verificat declarațiile mamei copilului cu privire la domiciliul copilului (a se vedea f. d. 24), relațiile ostile cu tatăl copilului, faptul eliberării ordonanței de protecție în favoarea victimei violenței în familie, Stamati Natalia, precum și acțiunile/inacțiunile celuilalt părinte, tatăl copilului minor, cu privire la îndeplinirea obligației de educare.

Mai mult, se constată că agentul constatator a omis să verifice circumstanțele în care s-a declarat comiterea violenței fizice împotriva copilului minor prin sesizarea autorităților tutelare competente și dispunerea constatărilor tehnico-științifice în vederea stabilirii și aprecierii medico-legale a gravității vătămării corporale, inclusiv în conformitate cu art. 143 și art. 144 din Codul de procedură penală și Regulamentul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova nr. 199 din 27-06-2003 de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, respectiv nu a asigurat desfășurarea unei anchete eficiente.

În acest context, se constată că, Stamati Pavel a fost audiat la 06 octombrie 2023 fără a-i fi atribuită calitate procesuală context în care, instanța de judecată menționează că, în temeiul art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 102 CPP, declaraţii sînt informaţiile orale sau scrise, date în cadrul procesului penal de către persoană şi care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei.

Corespunzător, prin prisma prevederilor art. 103 – 111 CPP, pe principii de legalitate, în procesul contravențional agentul constatator urmează să audieze persoana fizică sau reprezentantul persoanei juridice cu recunoașterea calității procesuale în proces, în calitate martor, parte vătămată sau persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional;

Astfel, contrar prevederilor art. 388 CC, lui Stamati Pavel, care pretinde că cunoaște circumstanțe importante pentru examinarea justă a cauzei, agentul constatator nu a stabilit calitatea procesuală de martor, nu a explicat acestuia dreptul de a tăcea și a nu face declarații împotriva sa și a rudelor apropiate, respectiv persoana nu a semnat pentru faptul că este prevenită de răspunderea penală pe care o poartă pentru darea cu bună-știință de declarații mincinoase în proces în temeiul art. 312 Cod penal al RM.

În același timp, reieșind din notificarea Autorității Teritoriale, nemijlocit a Direcției pentru protecția drepturilor copilului din 25 septembrie 2023, se atestă că organul de poliție nu a verificat circumstanțele de fapt prin solicitarea efectuării unei anchete sociale, care să elucideze, să evalueze situația de fapt în familia respectivă, inclusiv prin prisma pretinsului comportament manipulator manifestat de către tată asupra fiului, care folosește cuvinte necenzurate în adresa mamei și amenință cu părăsirea domiciliului comun, la recomandarea tatălui, date care urmau să fie verificate inclusiv reieșind din concluziile expuse în raportul de evaluare psihologică a minorului *****, realizat la solicitarea mamei, care indică asupra unor circumstanțe conexe și complexe cu privire la creștere, educarea și întreținerea copilului minor de către ambii părinți, respectiv, respectarea și executarea obligației de educare corespunzătoare a copilului minor.

Este întemeiat a reține că, în temeiul art. 58 alin. (1) și (2) din Codul familiei, **părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii,** indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. **Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.**

Ori, în temeiul art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, **părinţii** au dreptul și **sînt obligaţi să-şi educe copiii** conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. **Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.**

Astfel, raportând circumstanțele de fapt la normele de drept reținute supra, prin prisma art. 440, 443 și art. 458 alin. (1) CC, care reglementează că, examinând cauza, instanţa de judecată este obligată să verifice respectarea procedurii legale de citare, respectiv de constatare și examinare a cauzei contravenționale de către agentul constatator și alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, instanța de judecată constată că, contrar prevederilor art. 443 din Codul contravențional, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a omis să respecte procedura de examinare pe principii de legalitate, nepărtinire și obiectivitate în privința persoanei bănuite de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM.

În acest sens, este întemeiat a reține că, în conformitate cu principiul dreptății prevăzut la art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru

contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Reieșind din principiul caracterului personal al răspunderii contravenţionale prevăzut la art. 8 din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru **fapte săvîrşite cu vinovăţie și numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.**

Astfel, se constată că, de fapt, concluziile agentului constatator cu privire la acțiunile și inacțiunile părintelui copilului minor, mama Stamati Natalia, sunt arbitrare, emise în lipsa unei anchete eficiente și obiective, respectiv întemeiate pe aprecierea subiectivă a probelor administrate în proces, prin încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional.

În rest, având în vedere faptul că **instanța de judecată a constatat încălcarea procedurii de constatare și examinare a cauzei contravenționale, ținând cont de obligația instanței de a înceta procesul contravențional în acest sens, se constată că instanța nu deține împuterniciri legale de a se expune asupra fondului cauzei contravenționale.**

În concluzie, având în vedere cele statuate *supra,* în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională, iar interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise, întru respectarea principiului legalității procesului contravențional, ținând cont de faptul că agentul constatator nu a administrat și prezentat probe pertinente și concludente care să confirme identitatea făptuitorului, vinovăția în comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) CC, **admițând în procesul contravențional erori procedurale care pun la îndoială rezonabilă concluziile agentului constatator**, erori care nu pot fi acoperite/confirmate de către instanța de judecată și **pot fi înlăturate doar prin anularea procesului-verbal cu încetarea procesului contravențional,** –

Instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a **înceta procesul contravențional** pornit în temeiul **procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 111012 din 28 decembrie 2023,** întocmit de Inspectoratul de poliție Buiucani DP mun. Chișinău **în privința Nataliei Stamati** în temeiul art. 63 alin. (1) din Codul contravențional – din motive de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu art. art. 5, 10, 443 și art. 445 Cod contravențional.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 5, 10, 443, 460 – 462 din Codul contravențional, pe principii de legalitate, în urma deliberării, instanța de judecată –

H o t ă r ă ș t e:

A **înceta procesul contravențional** pornit în temeiul **procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 111012 din 28 decembrie 2023,** întocmit de Inspectoratul de poliție Buiucani DP mun. Chișinău **în privința Nataliei Stamati** în temeiul art. 63 alin. (1) din Codul contravențional – din motive de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție.

Împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale poate fi declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător – **Elena Bolocan**

Copia corespunde originalului,

Judecător – **Elena Bolocan**

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md.