Dosarul nr.1-139/2024; 1-22082857-51-1-22032024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 decembrie 2024
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Teodor DIACONU
Apărătorului inculpatului, avocatul Ion MARIAN
În prezența:
Inculpatului Valeriu PRISĂCARU
În lipsa:
Părții vătămate Stela PROFIRIE

A judecat în şedinţă publică, în procedura de rejudecare a cauzei penale de învinuire a lui:

Valeriu PRISĂCARU, născut la *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat: - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 21 aprilie 1922 conform art.187 alin.(2) lit.b), d), e), f) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri, conform art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probațiune de 2 ani, cu antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, *în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit.a) Codul penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Cauza penală a parvenit la rejudecare în instanţă la data de 22.03.2024, fiind judecată în perioada din 25.03.2024 până la data de 03.12.2024, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Teodor Diaconu, a solicitat recunoaşterea inculpatului, **Valeriu PRISĂCARU,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit.a) Cod penal și a stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu suspendarea executării pedepesei pe un termen de probă de 1 an și încetarea procesului penal în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Marian, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate prin prisma art.90 Cod penal și încetarea procesului penal în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Verificând materialele la dosar, ascultând părțile la proces, instanța de judecată

constată:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2022, **Valeriu PRISĂCARU** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit.a) Cod penal. În temeiul art.1, art.2 al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, se încetează procesul penal în cauza privindu-l pe **Valeriu PRISĂCARU** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit.a) Cod penal și se liberează de pedeapsa penală. Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de Profire Stela împotriva lui **Valeriu PRISĂCARU** cu titlu de prejudiciu material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă. Corpul delict, automobilul de model ”Hyndai Sonata” cu numărul de inmatriculare *****, care se află la păstrare la Profire Stela, de lăsat în proprietatea acesteia după devenirea sentinței definitive.
2. **Valeriu PRISĂCARU** a fost recunoscut vinovat în aceea că în noaptea de 18 iulie 2021 spre 19 iulie 2021 în coautorat cu Ciorici Nicolae aflându-se în or.Nisporeni, urmărind scopul răpirii unui mijloc de transport, fără scop de însușire, acționând cu intenție directă, a răpit automobilul de model ”Hyndai Sonata”, cu numărul de înmatriculare *****, în valoare de 140000 (una sută patruzeci mii) lei, care aparține lui Profirie Stela Petru și care era parcat în ograda casei din *****, iar în continuare în realizarea scopului infracțional aceștia s-au deplasat cu automobilul din or.Nisporeni spre or.Hîncești, iar mai apoi din motivul apariției unor defecțiuni tehnice a abandonat mijlocul de transport pe o stradă din satul Săcărenii Noi raionul Hîncești, iar el s-a întors în or.Nisporeni.
3. La 05 ianuarie 2022, procurorul-delegat în Procuratura raionului Nisporeni, Maxim Ciugureanu a depus apel asupra sentinței Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2022, invocând ilegalitatea pedepsei. Astfel, procurorul a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 27.12.2022, în privința lui **Valeriu PRISĂCARU**, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acesta să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit.a) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 1 an 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în centrul pentru minori și eliberarea de la executarea pedepsei în conformitate cu art.107 Cod penal în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia.
4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024 s-a admis recursul acuzatorului de stat, procurorul-delegat în Procuratura raionului Nisporeni, Maxim Ciugureanu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2022. Sentința în cauză s-a casat în partea individualizării executării pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată. Colegiul Penal a indicat asupra faptului că instanța de fond hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea sentinței de condamnare, când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar în dispozitiv - cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei.
5. În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Teodor Diaconu, a solicitat stabilirea pedepsei în privința lui **Valeriu PRISĂCARU** sub formă de 1 an închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 1 an. Totodată, a solicitat încetarea procesului penal în temeiul Legii nr.243 din

24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

6. În cadrul ședinței de judecată inculpatul, **Valeriu PRISĂCARU,** și apărătorul acestuia, avocatul Ion Marian au pledat pentru stabilirea unei pedepse neprivative de libertate în conformitate cu art.90 Cod penal și încetarea procesului penal în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.
7. Verificând temeinicia argumentelor formulate de către participanții la proces, în raport cu materialele cauzei penale, cu referire la decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12.03.2024, instanța de judecată la rejudecarea cauzei penale de învinuire a lui **Valeriu PRISĂCARU** reține următoarele:
8. Conform art.451 Cod de procedură penală, *procedura de rejudecare şi limitele acesteia se reglementează de prevederile art.436, care se aplică în mod corespunzător*.
9. Potrivit prevederilor art.436 Cod de procedură penală, *procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sunt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau civilă, instanţa de rejudecare se pronunţă în limitele în care hotărârea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă decât numai dacă hotărârea iniţială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părţii vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă.*
10. Reieșind din prevederile legale enunțate supra instanța reține că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024 s-a admis recursul acuzatorului de stat, procurorul-delegat în Procuratura raionului Nisporeni, Maxim Ciugureanu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2022. Sentința în cauză s-a casat în partea individualizării executării pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată. Colegiul Penal a indicat asupra faptului că instanța de fond hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea sentinței de condamnare, când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar în dispozitiv - cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei.
11. În acest context, instanța conducându-se de prevederile art.436 Cod de procedură penală, va purcede la examinarea cauzei penale în privința inculpatului, **Valeriu PRISĂCARU,** în raport cu indicațiile instanței de recurs, care sunt obligatorii pentru instanța de rejudecare.
12. Astfel, luând în considerație cele constatate supra, instanța de judecată nu va purcede la examinarea fondului cauzei, în latura stabilirii vinovăției inculpatului, **Valeriu PRISĂCARU,** care este definitivă și irevocabilă, se bucură de res judecata și nu urmează a fi dovedită din nou, ci va examina cauza penală doar în latura individualizării executării pedepsei aplicate inculpatului, **Valeriu PRISĂCARU**.
13. Prin urmare, la individualizarea pedepsei penale instanța de judecată va ține cont de prevederile art.61 Cod penal, potrivit cărora *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de*

judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

14. În conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) și alin.(2) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*
15. Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că, **Valeriu PRISĂCARU** la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog. Conform revendicării, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 21 aprilie 1922 conform art.187 alin.(2) lit.b), d), e), f) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri, conform art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probațiune de 2 ani.
16. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală conform art.76, 77 Cod penal, în acțiunile lui **Valeriu PRISĂCARU** nu au fost stabilite.
17. Conform art.10 alin.(2) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale*.
18. Instanţa de judecată reţine, că acţiunile infracţionale ale inculpatului, **Valeriu PRISĂCARU**, au avut loc în noaptea de 18.07.2021 spre 19.07.2021, când sancţiunea art.192[1] alin.(2) lit.a) Cod penal, în calitate de pedeapsă prevedea sancțiunea cu închisoare de la 3 la 5 ani.
19. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul, **Valeriu PRISĂCARU**, instanța de judecată, conform art.16 alin.(3) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.
20. Conform art.70 alin.(3) Cod penal, *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate.*
21. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată reține că la momentul comiterii faptei inculpatul nu avea împlinită vârsta de 18 ani.

22. Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul acesteia. Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art.364[1] Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile legii.
23. Art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală statuează că, *inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă*.
24. Potrivit prevederilor art.70 alin.(3) Cod penal, la caz se identifică noi limite de pedeapsă cu închisoarea și anume 2 ani 6 luni închisoare, iar prin reducerea limitelor în conformitate cu art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, de care beneficiază inculpatul, obținem noi limite de pedeapsă care pot fi aplicate și anume *închisoare de 1 an 8 luni*.
25. Având în vedere cele expuse mai sus, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul, **Valeriu PRISĂCARU**, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a fost condamnat, de faptul că nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru, cât şi de atitudinea acestuia faţă de cele săvârşite, că a recunoscut integral vina în cadrul urmăririi penale și instanța de judecată, de atitudinea inculpatului, ţinând cont şi de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, de faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, însă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu art.90 alin.(1), (2), (6) Cod penal.
26. Instanța de judecată, reține efectul art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia, că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.
27. Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art.90 Cod penal se referă la pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, circumstanțele cauzei şi persoana infractorului, ca urmare instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins şi fără executarea acesteia.
28. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin.(1) art.90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: - este stabilită o pedeapsă cu închisoare: - pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art.17 Cod penal) - pe un termen de cel mult 5 ani.
29. O condiție prevăzută expres în alin.(1) art.90 Cod penal constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.

30. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.
31. În acest sens, instanța de judecată reține că inculpatul a recunoscut vina integral și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
32. Având în vedere cele menționate mai sus**,** ţinând cont de faptul că a recunoscut vina integral, se căiește sincer, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea nu este raţională și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, **Valeriu PRISĂCARU**, pe o perioada de probaţiune, cu acordarea posibilităţii ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.
33. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
34. Luând în calcul argumentele indicate mai sus, deoarece implicarea condamnatului în mediul carceral şi neacordarea acestuia a unei şanse de corectare, ar fi în măsură să afecteze iremediabil valorile sociale şi morale ale acestuia, instanţa de judecată apreciază că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului, **Valeriu PRISĂCARU**, pe un termen de probă, cu acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecinţele negative ale izolării de societate a inculpatului.
35. Raționamentul aplicării prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum

vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, precum și comportarea sinceră în cursul procesului.

36. În acest sens, reieşind din considerentele că inculpatul se căieşte sincer de cele comise, a insistat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea reală a acestei pedepse ar fi prea severă şi lipsită de indulgenţă în raport cu circumstanţele cauzei, găsind astfel de cuviinţă că, pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea celui din urmă, cât şi a altor persoane. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont atât de principiul individualizării răspunderii penale şi pedepsei penale, prevăzut la art.7 Cod denal, cât şi de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art.61 Cod penal, dar și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, potrivit cărei legi *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*
37. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
38. Prin urmare, în opinia instanței de judecată pedeapsa penală stabilită inculpatului, sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională faptei comise de către inculpatul, **Valeriu PRISĂCARU,** și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale: de corectare, reeducare și restabilire a echității sociale, la caz nefiind stabilite impedimente pentru aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.
39. De asemenea, este de menționat că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.
40. Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului, **Valeriu PRISĂCARU**, poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.

Examinarea posibilității aplicării prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021

41. Potrivit prevederilor art.107 Cod penal, *(1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvârşirii de infracţiuni prevăzute la art.166/1 alin.(2)–(4), precum şi persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art.171–175/1, 201, 206, 208, 208/1 şi 208/2.*

42. La data de 24.12.2021 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, care a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.325-333 la 31.12.2021.
43. În conformitate cu art.275 pct.4) Cod de procedură penală, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia.*
44. Conform art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute de art.53-60 Cod penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*
45. Conform art.2 alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, *procesul penal se încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracţiunea săvârşită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 prevede drept pedeapsă principală maximă cu închisoare pe un termen de 7 ani.*
46. Potrivit art.2 alin.(4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, *în privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)– (3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6.*
47. Conform ordonanței de punere sub învinuire și potrivit rechizitoriului, inculpatul **Valeriu PRISĂCARU** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit.a) Cod penal, care stabilește pedeapsa cu închisoare de până la 5 ani.
48. Astfel, instanţa de judecată atestă că în speţă sunt întrunite condiţiile stabilite la art.2 alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, întrucât fapta a fost comisă până la adoptarea Legii menţionate, iar pedeapsa maximă, ce poate fi aplicată pentru comiterea acesteia constituie închisoare pe un termen de până la 5 ani.
49. Apărătorul inculpatului, **Valeriu PRISĂCARU,** avocatul Ion Marian a prezentat instanței de judecată acordul scris privind încetarea procesului în legătură cu intervenirea amnistiei, Respectiv, conducându-se de condițiile speciale privind aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, instanța de judecată constată că în prezenta speţă acestea sunt pe deplin întrunite, fiind posibilă încetarea procesului penal iniţiat în privinţa inculpatului **Valeriu PRISĂCARU** pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit.a) Cod penal pe motivul intervenirii amnistiei.
50. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.2 alin.(4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, art. 341, 364[1,] 384, 385, 391 alin.(1) pct.6), 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște:

Valeriu PRISĂCARU se recunoaște vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit.a) Cod penal și se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 8 (opt) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Valeriu PRISĂCARU** prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 1 (unu) ani şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-l pe **Valeriu PRISĂCARU** să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire a lui **Valeriu PRISĂCARU** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit.a) Cod penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**