Dosarul nr. 5r-2755/2023
4-23063573-12-5r-04052023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 aprilie 2024 *****
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică contestația depusă de Spînu Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI05 887333 din 02.03.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale, întocmite de Inspectoratul de Poliție Buiucani, în baza art. 104 alin.(1) Cod contravențional

c o n s t a t ă:

În data de 02.03.2023, de către agentul constatator Severin Mihaela, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI05 887333 din 02.03.2023 și emisă decizia asupra cauzei contravenționale, pentru faptul că, la data de 28.02.2023, în *****, str. *****, cet. *****a deteriorat automobilul de model ,*****” cu nr./î ***** și anume geamul din partea pasagerului din față, astfel cauzându-i un prejudiciu material proprietarului.

Astfel, cet. *****a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 104 alin.(1) din Codul contravențional al RM şi în baza acestei norme i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI05 887333 din 02.03.2023 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 alin.(1) din Codul contravențional, Spînu Iurie, la 25.04.2023 a depus contestație împotriva acestora.

În ședința de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****și agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-au prezentat la ședința de judecată şi nu au comunicat instanței motivele neprezentării, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absența acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Victima Spînu Iurie în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale cu încetarea procesului contravențional, emiterea încheierii interlocutorii privind constatarea încălcării legalității și a drepturilor omului de către agentul constatator.

Audiind opinia victimei, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, *victima* sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Avînd în vedere norma sus indicată, instanța atestă că Spînu Iurie nu a fost prezent în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei asupra cauzei, la materialele cauzei nu se regasește confirmare precum că în adrsa acestui a fost expediată o copie de pe rescetivul proces-verbal, prin urmare instanța va considera contestația depusă de Spînu Iurie ca fiind înaintată în termenul legal.

În confomitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI05 887333 din 02.03.2023 și emisă decizia asupra cauzei contravenționale, pentru faptul că, la data de 28.02.2023, în *****, str. *****, cet. *****a deteriorat automobilul de model ,*****” cu nr./î ***** și anume geamul din partea pasagerului din față, astfel cauzându-i un prejudiciu material proprietarului.

Astfel, cet. *****a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 104 alin.(1) din Codul contravenţional al RM şi în baza acestei norme i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale.

Totodată, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Din conținutul prevederilor art. 443 alin. (1) Codul contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

În continuare, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, ***neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind*** numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din

buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, ***a semnăturii*** agentului constatator sau a ***martorului asistent***, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În ce privește obligativitatea semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către martorul asistent în cazul „absenței persoanei” sau a „refuzului contravenientului de a semna”, instanța va face trimitere la prevederile de la art. 443 alin. (6) Cod contravențional, potrivit căruia faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (*numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*).

În pofida acestor prevederi legale, instanța de judecată constată că, în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu au fost indicate datele depline a martorului asistent indicat- Chelari Ion, circumstanță esențială pentru respectarea dreptului la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului, întrucât existența martorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată a conjuncturii că, deși făptuitorul a fost citat în mod legal, acesta nu s-a prezentat la autoritatea competentă sau, deși s-a prezentat, ultimul a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare a faptei contravenționale nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

În urma examinării circumstanțelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, cât și în urma analizei asupra conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesar şi oportun de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 02.03.2023, din motivul neconformării agentului constatator a mențiunilor prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, și, prin urmare, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, urmând a fi încetat procesului contravențional pornit în privința lui *****. Or, încălcările admise de

agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, afectează în mod esențial fondul cauzei, din care considerente, nu se poate deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației.

Pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 445 din Codul contravențional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecință, se va dispune admiterea acesteia după conținut şi, nu în ultimul rând, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate în temeiul art. 445 din Codul contravențional, iar pe cale de consecință, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui *****pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 104 alin .(1) din Codul contravențional.

Cu referire la solicitarea victimei privind emiterea încheierii interlocutorii în privința agentului constatator, instanța menționează următoarele.

Victima în urma plângerii depuse a fost audiată, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal privind actele de constatare din 28.02.2023, în actul respectiv sunt indicate circumstanțele de fapt relatate de către Spînu Iurie.

Respectiv, conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO.

La acest capitol instanța menționează că în urma cererii depuse de către victimă nu a fost întreprinsă nicio acțiune pentru a se interesa de mersul examinării cauzei, or la materialele cauzei astfel de probe nu sunt anexate.

Prin urmare, având în vedere normele sus menționate instanța consideră solicitarea victimei privind emiterea încheierii interlocutorii neîntemeiată, din care considerente o va respinge.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 445, 448, 460, 461-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă Spînu Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI05 887333 din 02.03.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale, întocmite de Inspectoratul de Poliție Buiucani, în baza art. 104 alin.(1) Cod contravențional în privința lui *****.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI05 887333 din 02.03.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale, întocmite de Inspectoratul de Poliție Buiucani, în baza art. 104 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *****pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 104 alin.(1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Guzun Corneliu