Prima instanţa, judecătorul Stella Blești
Dosarul nr. 1r-202/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-21166402-02-1r-23052023

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

28 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Silvia Cecan
Judecătorii Dorin Dulghieru
Liubovi Brînza

Cu participarea:
Procurorului Vladislav Harti
Apărătorului Denis Ipatii
Inculpatului Rusu Victor

a judecat, în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul apărătorului Sergiu Covali în interesele inculpatului Rusu Victor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 mai 2023, în cauza penală privind învinuirea lui

Rusu Victor *****, născut la data *****

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Conducându-se de art. art. 389 alin.(4) pct. 3, 449 alin.(1), p. 2 lit. b), 450 din Codul de procedură penală, art. 60 din Codul penal, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Admite din alte motive, recursul apărătorului Sergiu Covali în interesele inculpatului Rusu Victor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 mai 2023.

Casează sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 mai 2023, inclusiv și conform art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Rusu Victor *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunţată public la 19 decembrie 2023, ora 14:00.

Preşedintele şedinţei, judecătorul:	Silvia Cecan
Judecătorii:	Dorin Dulghieru
	Liubovi Brînza

Prima instanţa, judecătorul Stella Blești
Dosarul nr. 1r-202/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-21166402-02-1r-23052023

D E C I Z I E

28 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Silvia Cecan
Judecătorii Dorin Dulghieru
Liubovi Brînza

Cu participarea:
Procurorului Vladislav Harti
Apărătorului Denis Ipatii
Inculpatului Rusu Victor

a judecat, în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul apărătorului Sergiu Covali în interesele inculpatului Rusu Victor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 mai 2023, în cauza penală privind învinuirea lui

Rusu Victor *****, născut la data *****

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanţă: 10 noiembrie 2021-10 mai 2023, în instanța de recurs, 23 mai 2023 28 noiembrie 2023.

Procurorul a solicitat respingerea recursului declarat.

Apărătorul a pledat pentru admiterea recursului.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în şedinţa de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 mai 2023, Rusu Victor ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, şi i s-a stabilit o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 200 (două sute) de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
2. Termenul de executare pedepsei în privinţa lui Rusu Victor fiind calculat din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.
3. În temeiul art. art. 67 alin. (22) din Codul penal, Rusu Victor urmînd să semneze un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci)

zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

4. S-a informat Rusu Victor că în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsa se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.
5. Controlul asupra comportării şi executării de către Rusu Victor a pedepsei stabilite prin prezenta sentinţă, s-a pus în obligaţia organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.
6. Până la data când sentinţa va deveni definitivă, s-a aplicat în privinţa lui Rusu Victor măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara.
7. Mijloacele materiale de probă: un tichet „Drager” imprimat la 10 octombrie 2021, pe numele lui Rusu Victor, cu rezultatul final 0,50 mg/l, urmînd a fi deţinut la cauza penală, pe toata perioada păstrării sale.
8. Permisul de conducere cu numărul ***** eliberat la*****, pe numele lui Rusu Victor, născut la *****, conform categoriilor corespunzătoare ”A, B, H”, s-a remis Agenţiei Servicii Publice pentru anularea acestuia, în termen de 10 (zece) zile, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.
9. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că inculpatul Rusu Victor, la data de 10 octombrie 2021, aproximativ la ora 17 şi 35 min., fiind în stare de ebrietate produsă de alcool şi cunoscând cu certitudine că acţ*****easză cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a condus mijlocul de transport de model „Nissan Tiida” cu n/î *****şi s-a deplasat cu acest vehicul pe str. Florilor din comuna Dobrogea din mun. Chişinău, unde a fost oprit de către inspectorii INSP a IGP şi a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „DRAGER”.
10. Respectiv, conform rezultatului testării alcoolscopice cu aparatul de tip „DRAGER” a conducătorului auto Rusu Victor, s-a constatat prezenţa la acesta a unei concentraţii a vaporilor de alcool în aerul expirat în cuantum de 0,50 mg/L, care potrivit prevederilor art. 13412 alin.(3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
11. Acţiunile lui Rusu Victor au fost încadrate juridic în temeiul art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, adică pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
12. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 mai 2023, apărătorul Sergiu Covali în interesele inculpatului Rusu Victor a înaintat

cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie achitat.

13. În motivarea recursului s-a invocat că inculpatul nu a comis infracțiunea imputată lui, la dosar lipsind probe pertinente, concludente și utile din care ar rezulta vina acestuia.
14. Cele incriminate lui Rusu Victor nu corespund realităţii şi nici nu au fost probate în modul corespunzător de către OUP, mai mult ca atît Rusu Victor nu a fost audiat de către OUP şi nici de procurorul de caz, nu a fost audiată nici martorul Poraico Vera care se afla în automobil la momentul stopării automobilului de către colaboratorul INSP, în astfel de circumstanţe învinuitul Rusu Victor a fost lipsit de dreptul de a face declaraţii şi a prezenta probe în scopul combaterii învinuirii aduse.
15. Or, conform art. 19 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.
16. Mai mult ca atît în cadrul urmăririi penale martorii (poliţiştii) Manea Alexandru şi Veştiman Cătălin au făcut declaraţii denaturate circumstanţelor petrecute de fapt menţ*****ând că cet. Rusu Victor la momentul stopării automobilului era singur în automobil, dar în cadrul audierii în instanţa de judecată martorul Veştiman Cătălin se încurca în declaraţii, pînă la sfârşit declarând că (Nu ţin minte dacă şoferul mai era cu cineva în automobil, probabil era singur), cît şi la modalitatea folosirii aparatului DRAIGER, cine din poliţişti a preluat proba?
17. Martorul Manea Alexandru din motive necunoscute procurorul nu a asigurat prezenţa ultimului în instanţa de judecată şi nu a făcut declaraţii. în astfel de circumstanţe avem tot dreptul să menţ*****ăm că procurorul s-a refuzat de declaraţiile lui Manea Alexandru date în cadrul urmăririi penale şi solicităm în continuare instanţa de apel să nu fie luate în consideraţie la adoptarea hotărîrii.
18. Poziţia apărării care se confirmă pe deplin din declaraţiile făcute în cadrul şedinţei de judecată de către martorul Poraico Vera.
19. Cu referire la circumstanţele direct examinate şi probate în cadrul şedinţelor de judecată se conchide de fapt că infracţiunea incriminată inculpatului în genere nu a fost consumată, şi nici tentativa acesteia, căci această cauză penală este bazată în mod exclusiv pe abuzurile organului de urmărire penală îndreptate spre ”descoperirea unei infracţiuni comise de colaborator al CNA”, iar acuzatorul de stat şi instanţa de fond şi-a bazat poziţia pe declaraţiile colaboratorilor de poliţie care se contrazic cu materialele cauzei, care nu pot fi

puse la baza unei sentinţe de condamnare, şi în modul imperativ al legii urmează a fi interpretate doar în interesele inculpatului.

20. De asemenea, a fost menţ*****at faptul că cet. Rusu Victor, este caracterizat la locul de trai şi la serviciu numai din punctul de vedere pozitiv, în tot "sensul cuvântului", la moment este pens*****ar pe linia MAI şi CNA, este veteran de război decorat cu medalia "Crucea comemorativă. Participant la acţiunile de luptă pentru apărarea integrităţii şi independenţei Republicii Moldova (1991-1992)", nu are antecedente penale şi nici odată nu a fost în conflict legea.
21. Colegiul penal, audiind părţile, examinând materialele cauzei penale, conchide că recursul declarat urmează a fi admis din alte motive, cu casarea sentinței și aplicarea prevederilor art. 60 din Codul penal, din următoarele considerente.
22. Astfel, instanța de recurs, ment*****ează că la pronunţarea sentinţei, instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a tras concluzia că inculpatul a săvârşit anume infracţiunea imputată, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă și proporț*****ală faptelor comise, însă în cadrul ședinței instanței de recurs s-a stabilit că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.
23. Colegiul reține că vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate lui s-a stabilit indubitabil, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
24. Subsecvent, Colegiul indică că deși inculpatul fiind audiat în instanța de fond a declarat că vina nu o recunoaște şi a declarat că , la data de 10 octombrie 2021, la orele 8 şi 00 min. a predat serviciul diurn fiind inspector principal în cadrul direcţiei comenduire a CNA şi s-a deplasat în satul Bălţaţi din r-nul Ialoveni unde a schimbat hainele de serviciu şi a mers la vecini pentru a ajuta la construcţia casei, deoarece ei efectuau lucrări cu beton. La momentul în care el a venit, doamna Vera Poraico lucra cu o lopată, punea betonul în căldări, iar el a luat lopata de la ea şi a continuat în locul dumneaei, după care ultima a plecat în casă ca să se ocupe cu chestii de gospodărie. La orele 12 şi 00 min. a luat masa, unde erau mai multe persoane, dar cât a stat la masă nu a consumat băuturi alcoolice fiind după serviciu şi el în general nu consumă băuturi alcoolice din motiv că a avut un accident rutier, iar după transfuzia de sânge a fost infectat cu *****. La data de 10 octombrie 2021, aproximativ la orele 17 şi 00 min. s-a dresat cetăţeanca Poraico Vera ca să se deplaseze la farmacie pentru a procura medicamente copilului minor în vârstă de 3 ani, însă deoarece farmacia din sat nu lucra, s-au deplasat în or. Sângera, după care la întoarcere prin satul Dobrogea, strada nu a memorizat- o, dar era lângă primărie vis-a-vis

de biserică, se aflau două echipaje de poliţie şi o motocicletă, în total fiind 5 persoane. În cele din urmă a fost stopat pentru verificare, iar ei au declarat că au operaţiune şi verifică toate unităţile de transport, adică nu a fost stopat pentru vreo încălcare a regulamentului de circulaţie rutieră. Persoana care i-a făcut semnul ca să stopeze mijlocul de transport deţinea grad de locotenent major, purta mască medicinală şi i-a solicitat ca să prezinte actele la control. În timpul când a coborât din automobil din motiv că actele erau în rucsac pe bancheta din spate, acolo unde a stopat era pietriş şi a alunecat, iar atunci probabil că a dat de bănuit că ar fi consumat băuturi, însă la înfăţişare nu arăta perfect din motiv că era după serviciul de 24 ore şi toată ziua a lucrat la beton, hainele fiind murdare de beton. După unele discuţii cu toţi cei 5 poliţişti, cam peste jumătate de oră, persoana care l-a stopat a scos alcooltestul „Drager” şi i l-a întins pentru a-l testa. A suflat în acesta de două ori la care a arătat ca rezultat 0,00 mg/L, dar de fiecare dată poliţistul scutura „Dragerul” şi comunica ”cum aşa, nu ai băut?”. Pentru a treia oară pe ecranul alcooltestului a apărut 0,5 mg/L. După aceasta a discutat cu superiorul ca fiind Vitalic, or ceilalţi nu s-au prezentat şi nici persoana care l-a stopat nu s-a prezentat. A întrebat de ce a fost stopat şi i-a spus că aşteaptă un copil medicamentele, la care i sa spus că acuş va pleca, după care după 20-30 min., s-a adresat la poliţistul care s-a prezentat ca fiind Vitalic, pe care l-a rugat ca să meargă în sat cu mama copilului care se afla cu el în automobil pentru a duce medicamentele, însă nu a reacţ*****at nici într-un fel. Peste aproximativ alte 20-30 min, s-a apropiat încă un echipaj a poliţiei de patrulare cu nr. MAI 888, dar de acum însera şi după ce au discutat între ei, echipajul MAI 888 a plecat, iar unul din poliţiştii prezenţi la faţa locului, care nu era persoana ca l-a stopat sau care a efectuat testul, s-a aşezat în unul din automobilele poliţiei şi discuta la staţia radio. Eu a auzit staţia radio, care avea volum tare şi a auzit de afară că a numit numărul automobilului său personal COX 173, la ce el s-a apropiat şi a întrebat dacă este vreo problemă, însă i s-a răspuns că o verifică ca să afle dacă este sau nu în căutare şi făcea nişte notiţe într-o mapă. El s-a dat într-o parte, după care aproximativ la orele 19 şi 30 min. a venit evacuatorul, iar la faţa locului au rămas numai două persoane care nu au avut tangenţă cu stoparea sau testarea sa şi unul din poliţişti a comunicat că evacuatorul a venit pentru a ridica automobilul său şi pentru a-l transporta la parcarea cu plată. În acest moment a înţeles că nu este în regulă şi a înţeles că trebuie să găsească o persoană pentru a lua automobilul pentru a nu fi dus la parcarea cu plată. În cele din urmă, el a telefonat fratele mai mare care se afla în satul Bălţaţi, iar fratele s-a apropiat când afară înnoptase, iar de către un poliţist a fost anunţat că trebuie să achite serviciile evacuatorului, or în caz contrar nu-i eliberează automobilul. După aceasta, a început să-i înmâneze acte pentru semnare, precum bonul pentru

evacuator, procesul verbal de eliberare a automobilului şi el a semnat deoarece afară era frig, el fiind îmbrăcat uşor, a achitat suma de 800 lei, dacă nu greşeşte, după care fratele mai mare s-a urcat la volan şi s-au deplasat în sat. În ziua următoare s-a prezentat la serviciu pentru a informa conducerea despre incident, iar şeful direcţiei i-a recomandat ca să meargă ca să preleve probele biologice. Iniţial s-a deplasat pe str. Petru Rareş pe motiv că cunoştea faptul că acolo este Dispensarul Narcologic, dar i s-a spus că probele biologice se prelevă pe str. Grenoble şi s-a deplasat acolo, unde s-au prelevat probele şi i s-a eliberat procesul verbal, însă deoarece situaţia dată a devenit cunoscută mai multor colegi de ai săi, la două sau trei zile cineva din colegi s-a apropiat de el ca să-l întrebe ce s-a întâmplat şi cine erau din poliţişti. A comunicat acestuia că nimeni nu s-a legitimat la faţa locului, dar o persoană s-a prezentat ca fiind Vitalic, iar a doua sau a treia zi, după discuţii, colegul respectiv i-a spus că, de fapt Vitalic este Vasile Pînzaru, care este locotenent-colonel şi cel care l-a stopat este Sergiu Botnaru, locotenent-major. Totuşi, la data de 11 octombrie 2021, aproximativ între orele 10 şi 00 min. până la 10 şi 30 min., a fost telefonat de o persoană care s-a numit Sergiu Ţara, care este ofiţer de urmărire penală de la IP Botanica şi l-a anunţat că este pornită o cauză penală şi că urmează să se prezint la dumnealor. La întrebările apărătorului său a indicat faptul că de mai bine de 30 de ani are activitate în cadrul MAI, Serviciul Vamal şi Centrul Naţ*****al Anticorupţie, iar 15 ani a activat în cadrul subdiviziunilor de securitate internă, unde la CNA a activat două perioade: din februarie 2003 până în decembrie 2006 şi din iunie 2016 până în noiembrie 2018. Precizează că doamna Paraico Vera se afla pe bancheta din faţă a pasagerului, dar poliţiştii care l-au stopat nu au discutat cu doamna Paraico, chiar dacă a ieşit de vreo câteva ori din automobil grăbindu-l, adică poliţiştii au văzut-o pe doamna Paraico Vera, pe care el de fiecare dată o liniştea şi îi comunica că acuş pleacă. Adaugă că poliţiştii nu i-au spus că semnează şi rezultatul testului „Drager”, or de fapt, el s-a gândit că rezultatul urma a fi semnat imediat după ce a suflat, dar el fără ochelari nu prea vede şi nu a cunoscut că unul din acte este rezultatul alcooltestului. Poliţiştii care i-au înmânat actele nu i-au propus ca să se deplaseze la Dispensarul Narcologic Republican, or dacă îi propuneau, el mergea. Susţine că poliţiştii ulterior au aflat că el este angajat al CNA şi pens*****at pe linia MAI, iar la Dispensar a mers a doua zi la recomandarea superiorului său. La întrebările procurorului, a menţ*****at faptul că atunci când a suflat a 3-a oară şi rezultatul a arătat 0,5 mg/L nu a obiectat, or nu avea idee ce înseamnă 0,5 mg/L, iar din momentul stopării şi până ce a plecat acasă a durat două ore, aproape trei ore. A mai adăugat că de fapt, gândul că ceva nu este bine a fost atunci când a venit evacuatorul, deoarece atunci i s-a spus că unitatea de transport urmează să fie

evacuată şi dusă la parcarea cu plată. Ulterior a întrebat de ce sau pentru ce, la care i s-a spus că în starea în care se află el, nu-i permite ca să urce la volan, concretizând că ei i-au zis ”uite-te cum arăţi” (f.d.87-88), Colegiul analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind neveridice, or inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a se eschiva de la răspunderea penală și a induce în eroare instanța.

25. Deși inculpatul nu a recunoscut vina, culpa acestuia în comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată prin declarațiile martorului Cătălin Vestiman, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că nu-l cunoaşte pe inculpat, iar conform graficului se afla la serviciu, toamna în perioada în care este operaţiunea specială „Tulburel” şi în echipaj era cu colegul său Manea Alexandru, dar erau mai multe echipaje şi superiorul lor responsabil pe operaţiune. Susţine că a fost stopat automobilul de model „Nissan”, iar în timpul verificării actelor s-a simţit un miros de alcool, la care i-a propus trecerea testului „Drager”, pe care l-a trecut testul şi în aerul expirat s-a constatat o concentraţie de vapori de 0,50 mg/L. Ulterior a întrebat dacă este nevoie ca să fie transportat pentru prelevarea probelor biologice cu sânge, dar el nu a solicitat şi a fost de acord cu testul. Totodată, afirmă că şoferul a solicitat să nu fie ridicat automobilul, ci să fie transmis unei persoane care deţine permis de conducere. La întrebările procurorului a subliniat că în cadrul operaţiunii se stopează toate automobilele şi nu ţine minte dacă şoferul mai era cu cineva în automobil, probabil fiind singur. La întrebările apărătorului a declarat faptul că la data de 10 octombrie 2021 el a stopat personal automobilul de model „Nissan” şi personal el i-a solicitat actele, concretizând că la intrare în comuna Dobrogea ei se aflau pe partea dreaptă, iar cetăţeanul a fost stopat la intrarea în comuna Dobrogea, după care a iterat că el stătea pe partea dreaptă a carosabilului şi la intrare în comuna Dobrogea vizibilitatea era bună, la o distanţă de aproximativ 300 metri, însă la o distanţă de 10 metri i-a arătat acestuia ca să stopeze, reiterând că nu s-a uitat la cine mai este în automobil (f.d.73-74).
26. Colegiul penal analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, care combat declarațiile inculpatului și coroborează cu probele ce vor fi analizate în continuare.
27. Colegiul indică că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat este demonstrată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, procesul -

verbal privind consemnarea celor constatate din 10 octombrie 2021, întocmit de ofiţerul INSP Cătălin Veştiman, potrivit căruia Rusu Victor, la 10 octombrie 2021, în jurul orei 17 şi 35 min., fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, conducând automobilul de model „Nissan Tiida” cu nr/î *****şi deplasându-se cu acesta pe str.Florilor din comuna Dobrogea, mun. Chişinău, a fost stopat şi supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „DRAGER”, iar conform rezultatului testării conducătorului Rusu Victor, s-a constatat prezenţa la acesta a concentraţiei vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,50 mg/L, indici care, potrivit prevederilor art. 13412 alin.(3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d.4); procesul - verbal de examinare a documentelor din 13 octombrie 2021, potrivit căruia a fost examinat un tichet „Drager” nr. 6810, test 3791 din hârtie de culoare albă, eliberat de alcotester de model „Drager” din data 10 octombrie 2021, la ora 17 şi 46 min. cu rezultatul de 0.50 mg/L în aerul expirat de Rusu Victor, născut la *****, care a fost semnat de ultimul, precum şi permisul de conducere nr. ***** pe numele lui Rusu Victor (f.d.15); un tichet „Drager” din imprimat la 10 octombrie 2021, la ora 17 si 46 min., pe numele lui Rusu Victor, cu rezultatul final 0,50 mg/L si semnătura olografă (f.d.15), care a fost recunoscut în calitate mijloc material de probă şi anexat la cauza penală prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală Sergiu Ţara din 13 octombrie 2021 (f.d.14); Un permis de conducere, cu nr. ***** eliberat la*****, pe numele lui Rusu Victor, născut la *****, conform categoriilor corespunzătoare ”A, B, H”, care a fost recunoscut în calitate mijloc material de probă şi anexat la cauza penală prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală Sergiu Ţara din 13 octombrie 2021 (f.d.14) şi a fost restituit proprietarului de drept Rusu Victor la 4 noiembrie 2021 (f.d. 42).

28. Colegiul penal analizînd și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorului, probe care fiind analizate în ansamblu, indubitabil indică la vina inculpatului în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat.
29. În continuare, instanța reține că la cererea apărării a fost audiat martorul Vera Poraico, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că îl cunoaşte pe inculpat, fiind vecini, dar nu sunt rude sau prieteni, după care a indicat că la data de 10 octombrie 2021, lucra la ei acasă în r-nul Ialoveni, sat. Balţaţi şi în acea zi a început a construi podul casei, unde ea la fel a participat la construcţie, deoarece nu ajungeau lucrători. În

acest timp a venit de la serviciu Rusu Victor, pe la orele 10 şi 00 min., iar văzând-o că ea încărca cu o lopată ciment, el i-a luat lopata din mână şi în continuare el i-a ajutat, după care ea a mers în casă să facă mâncare, dar el a rămas afară să lucreze. Pe la orele 17 şi 00 min., fetiţa sa care avea 3 ani administra obligatoriu un medicament care trebuia să-l dea la orele 17 şi 00 min., după care a ieşit afară şi l-a rugat pe domnul Victor ca să plece la farmacie, deoarece farmacia din sat lucrează până la orele 16 şi 00 min., iar domnul Victor a spus că va telefona pe cineva ca să întrebe dacă este farmacie în Sângera şi dacă da până la ce oră. Domnul Victor a discutat cu un domn care a comunicat că se pot deplasa, deoarece farmacia este încă deschisă, după care s-au urcat în automobilul domnului Victor, deoarece alt transport nu avea şi s-au deplasat spre or. Sângera. În cele din urmă au ajuns la farmacie, unde au procurat medicamentele şi înapoi se întorceau pe alt drum prin sat. Dobrogea, iar pe drum au fost stopaţi de un echipaj de patrulare. S-au apropiat de partea şoferului, au discutat, s-a coborât ca să prezinte actele şi ea a rămas în maşină, după care ei ceva au discutat, dar discuţia lor nu a auzit-o şi împreună s-au deplasat la maşina echipajului de patrulare, precizând că erau două maşini de patrulare, după care au venit poliţişti pe o motocicletă, fiind cinci poliţişti, după care au rămas doar trei. S-au reţinut, însă ea trebuia să administreze medicamentul fetiţei şi a întrebat pe domnul Victor dacă se mai reţin mult timp şi domnul Victor i-a comunicat ca să urce în maşină deoarece acuş pleacă, iar acolo s-au reţinut vreo două ore, după care domnul Victor a telefonat şi a venit fratele dumnealui ca să meargă la volan, or în caz contrar avea să fie ridicat automobilul. Motivul din care a fost reţinerea lor şi a automobilului era declaraţia poliţiştilor precum că domnul Victor era servit. La întrebările apărătorului a declarat faptul că a mers doar pe bancheta din faţă şi nu a văzut ca domnul Victor să consume băuturi alcoolice, iar cât s-au deplasat cu automobilul nu a simţit miros de alcool din partea lui Rusu Victor. A concretizat că în ziua aceea avea nevoie de medicament antialergic, fiind predispusă la preparatele antivirale, dar la acel moment s-au finisat medicamentele şi din momentul când au fost stopaţi, ea a coborât jos de 4-5 ori, dar la un moment dat s-a apropiat de ea unul din poliţişti şi i-a comunicat că trebuie să coboare fiindcă automobilul va fi ridicat. La întrebarea procurorului a subliniat că în acea zi cât i-a ajutat domnul Victor, ea nu a fost tot timpul alături. La întrebarea instanţei a concluz*****at că prânzul a fost la orele 14 şi 30 min., dar domnul Victor nu a servit, deoarece el urma să deplaseze lucrătorii pe la casele lor (f.d.80-81).

30. Martorul ***** Ursu, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că îl cunoaşte pe inculpat, foşti colegi, după care

a indicat că la data de 10 octombrie 2021 a fost telefonat de către domnul Rusu Victor, el fiind locuitor al oraşului Sângera şi l-a întrebat dacă au farmacii în localitatea respectivă, la ce i-a răspuns acestuia, dar şi discuţia a durat cam atât, adică nu a fost o discuţie lungă. Mai afirmă că domnul Rusu Victor nu i-a creat careva suspecţii că era în stare de ebrietate, ci vorbea clar, deslușit, iar ulterior, peste câteva zile a aflat că a fost stopat de către un echipaj care considera că el este în stare de ebrietate. La întrebările apărătorului a declarat faptul că i-a comunicat lui Rusu Victor că este farmacie chiar în centrul oraşului Sângera, iar Rusu Victor nu i-a comunicat de ce are nevoie de o farmacie, însă ulterior a aflat că avea nevoie de medicamente pentru un copil. Mai invocă că deoarece îl ştia ca coleg, îi cunoştea vorba lui şi nu a avut ici o suspiciune că ar fi consumat băuturi alcoolice, precizând că era des în tură cu Rusu Victor, cu care activau cot la cot undeva din anul 2018, iar în timp de o tură de o durată de 24 de ore, discuta cu Rusu Victor permanent. La întrebarea procurorului a subliniat că a fost telefonat de către Rusu Victor după masă, chiar spre seară (f.d.79).

31. De asemenea, la cererea apărării, au fost anexate şi cercetate, suplimentar celor prezentate de partea acuzării şi următoarele înscrisuri în original şi copii autentificate: procesul - verbal nr. 2304 din 11 octombrie 2021 (ora 14 si 40 min.) de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate si naturii ei, în privinţa lui Rusu Victor, născut la *****, cu concluzia medicului specialist „Treaz”, atestând rezultatul alcoolului în aerul expirat în cuantum de 0,00 mg/l şi în mediul biologic (sânge) în cuantum de 0,0 g/l (f.d.64); Extras din fisa de observaţie din 29 august 1994, pe numele lui Rusu Victor, prin care a fost diagnosticat cu fractura oaselor gambei stângi, traumat în serviciu (f.d.65); carnet nr. 16435, pe numele lui Rusu Victor, potrivit căreia se atestă statutul de pens*****ar al Ministerului Afacerilor Interne de la 1 ianuarie 2008 (f.d.66); Legitimaţie aprobată prin Decretul Preşedintelui Rep. Moldova nr. 508-VI din 6 februarie 2012, potrivit căreia, Rusu Victor ***** a fost decorat cu medalia ”Crucea comemorativă. Participant la acţiunile de luptă pentru apărarea integrităţii si independenţei Republicii Moldova (1991-1992)” (f.d.67); Legitimaţie nr. C12012 eliberată la 1 iunie 2020, care atestă confirmarea statutului de „Veteran de război” al inculpatului Rusu Victor (f.d.68); Caracteristică eliberată în privinţa lui Rusu Victor de către şeful al sectorului de poliţie nr. 2 a IP Centru a DP mun. Chişinău Veaceslav Lungu, prin care inculpatul este caracterizat pozitiv la locul de trai, în legături strânse cu locatarii din împrejurime, având un caracter liniştit şi adecvat, iar plângeri în privinţa sa sau alte date compromiţătoare nu se atestă (f.d.69); certificate medicale din 2 decembrie 2022 si din 26 noiembrie 2021 în privinţa lui *****, cu stabilirea diagnozelor „T*****”,

„*****” şi „*****” (f.d.82-83); Interpelare/Răspuns oferit de Centrul Naţ*****al Anticorupţie către avocatul Sergiu Covali, potrivit căruia se afirmă că la 10 octombrie 2021, la ora 17 şi 39 min. a fost efectuat un apel de o persoană care a comunicat că în localitatea Dobrogea din mun. Chişinău, angajaţii de poliţie au pretins şi au primit mijloace băneşti pentru a nu fi documentat cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d.85-86).

32. Colegiul penal analizînd aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, indică că aceste probe sunt nici o formă nu combat învinuirea adusă inculpatului.
33. Astfel, Colegiul indică că în speță nu au fost identificate careva temeiuri legale ce ar impune achitarea inculpatului.
34. În conformitate cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.
35. Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.
36. În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
37. La caz, obiectul juridic special al componenţei de infracţiune prevăzute la articolul 264[1] alin. (1) din Codul penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul interdicţiei conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate de oricare natură.
38. Astfel, potrivit lit. a) pct. 14 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.
39. Concomitent, art. 18 al Legii privind siguranţa traficului rutier stabileşte că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.
40. La caz, Rusu Victor a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, prin faptul că o perioadă determinată de timp până la 10 octombrie 2021, aproximativ la ora 17 şi 35 min., aflându-se în stare de ebrietate alcoolică avansată, intenţ*****at s-a urcat la volanul automobilului de model „Nissan”,

cu n/î *****, şi l-a condus, deplasându-se pe str. ***** din mun. Chişinău până în momentul opririi sale de către angajaţii de poliţie Cătălin Veştiman şi Manea Alexandru.

41. Latura obiectivă a infracţiunii în varianta imputată lui Rusu Victor, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool; 2) mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume - mijlocul de transport în sensul art.132 Cod Penal; 3) locul săvârşirii infracţiunii, şi anume drumul public.
42. Infracţiunea prevăzută la art.264^1 alin. (1) din Codul penal, este una formală, considerată consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante, pe un drum public.
43. În conformitate cu alin.(1) art.134^{12} din Codul penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţ*****ală a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.
44. În speţă, inculpatul Rusu Victor a condus acest mijloc de transport evidenţiat supra, fapt confirmat atât nemijlocit de inculpat, cât şi de toţi martorii audiaţi în prezentul proces, iar deplasarea a avut loc pe un drum public dintr-o localitate, circumstanţă care la fel a fost stabilită indubitabil prin aceleaşi mijloace de probă.
45. Totuşi, se relevă ulterior anumite inadvertenţe privind faptul aflării inculpatului în stare de ebrietate, or atât Rusu Victor, cât şi martorul apărării Vera Poraico afirmă că inculpatul nu ar fi consumat băuturi alcoolice.
46. În urmează a se reține că în urma testării alcoolscopice a inculpatului, în privinţa căreia ultimul nu a obiectat, s-a stabilit o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,5 mg/L, ce se atestă prin tichetul „Drager” imprimat la 10 octombrie 2021, la ora 17 şi 46 min., pe numele lui Rusu Victor, cu semnătura olografă a ultimului prin care nu înaintează obiecţii, acest fapt fiind relevat şi în actele agentului constatator, inclusiv privind faptul aducerii la cunoştinţă a prevederilor pct. 13 şi 14 din Regulamentul cu privire la modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, potrivit cărora persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţ*****area aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, iar în acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Naţ*****al de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică, iar refuzul subiectului de a fi condus la o

instituţie medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice şi serveşte drept temei pentru menţinerea acestuia în vigoare.

47. Astfel, instanţa de recurs apreciază critic poziţia inculpatului, care iniţial a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice fixate pe tichetul „Drager”, iar ulterior, contrar prevederilor pct. 13 şi 14 al ultimului Regulament citat a fost supus examinării medicale la cerere proprie, însă la un interval vădit îndelungat de timp, de circa 21 de ore, care ar permite eludarea urmărilor constatate iniţial de agentul constatator şi în acelaşi mod, instanţa apreciază ca nefondată informaţia reţinută din procesul verbal nr. 2304 din 11 octombrie 2021, întocmit la ora 14 şi 40 min. de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, în privinţa lui Rusu Victor, născut la *****, cu concluzia medicului specialist „Treaz”, atestând rezultatul alcoolului în aerul expirat în cuantum de 0,00 mg/l şi în mediul biologic (sânge) în cuantum de 0,0 g/l.
48. Acţiunile date se confirmă indirect prin alte mijloace de probă, dintre care pprocesul verbal de constatare din 15 septembrie 2020, prin care s-a constatat faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către inculpatul Rusu Victor, având ca temei starea conducătorului auto la momentul verificării şi anume „miros puternic de alcool din cavitatea bucală si comportament agresiv”, din care motiv agentul constatator a susţinut examinarea medicală a acestuia.
49. De asemenea, instanța de recurs apreciază vădit subiective şi declaraţiile martorilor apărării, care într-adevăr susţin cele expuse de inculpat în apărarea sa, însă în acelaşi timp pe de o parte martorul Vera Poraico afirmă că în acea zi cât i-a ajutat domnul Victor, ea nu a fost tot timpul alături, iar martorul indirect Ursu ***** comunică că doar din discuţiile purtate la telefon, Rusu Victor nu i-a creat careva suspecţii că era în stare de ebrietate, adică în pofida incertitudinilor manifestate în declaraţiile lor, martorii apărării expun poziţia cu un vădit interes de a proteja persoana inculpatului şi a susţine versiunea ultimului, cu un subiectivism firesc. Din aceste considerente, nu a fost stabilită nici o informaţia care ar ridica dubii rezonabile privind rezultatul testării alcoolscopice, cercetate în şedinţa de judecată, care reprezintă o probă determinantă la caz.
50. Mai mult, se reţin şi declaraţiile martorului Veştiman Cătălin, care confirmă faptul că potrivit graficului, se afla la serviciu, în contextul operaţiunii speciale de toamnă „Tulburel” şi în echipaj era cu colegul său Manea Alexandru, însă afirmă că erau mai multe echipaje, inclusiv superiorul lor responsabil pe operaţiune, ce explică astfel declaraţiile inculpatului privind prezenţa altor persoane.

51. La fel, acelaşi martor susţine că a fost stopat automobilul de model „Nissan”, iar în timpul verificării actelor s-a simţit un miros de alcool, la care i-a propus trecerea testului cu aparatul „Drager”, pe care l-a trecut, iar în aerul expirat s-a constatat o concentraţie de vapori de 0,50 mg/L, cu care inculpatul ar fi fost de acord şi a refuzat să-i fie prelevate probe biologice.
52. Toate aceste argumente indică la o situaţie certă şi indubitabilă privind starea de ebrietate a inculpatului în momentul în care acesta a fost stopat şi ulterior documentat de către agenţii de patrulare, iar poziţia apărării denotă doar un caracter formal, exclusiv pentru evitarea răspunderii penale, care nu a fost susţinută prin probe pertinente în acest sens, or alte înscrisuri administrate de partea apărării denotă pe de parte acte privind caracterizarea persoanei, iar pe de altă parte demonstrează situaţii distincte de fapta incriminată.
53. Or, nu a fost probată totuşi caracterul răfuielii pretinse de partea apărării, decât printr-o pretinsă sesizare a Centrului Naţ*****al Anticorupţie, la care nu a fost demonstrată incidenţa celor prezenţi în proces, iar mai mult, instanţa constată că inculpatul a fost verificat exclusiv în contextul exercitării atribuţiilor de serviciu al agentului constatator şi la acel moment, Rusu Victor nu a ridicat nici o obiecţie faţă de acţiunilor acestora.
54. De asemenea, faptul conducerii automobilului anume de către inculpatul Rusu Victor în stare de ebrietate se confirmă şi prin consemnările agentului constatator al INSP Cătălin Veştiman, potrivit pprocesului verbal din 10 octombrie 2021, conform căruia Rusu Victor, la 10 octombrie 2021, în jurul orei 17 şi 35 min., fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, conducând automobilul de model „Nissan Tiida” cu nr/î *****şi deplasându-se cu acesta pe str. Florilor din comuna Dobrogea, mun. Chişinău, a fost stopat şi supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „DRAGER”, iar conform rezultatului testării conducătorului Rusu Victor, s-a constatat prezenţa la acesta a concentraţiei vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,50 mg/L, indici care, potrivit prevederilor art. 134^{12} alin.(3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
55. Colegiul indică că momentul conducerii de către inculpat a automobilului specificat a fost sesizat în ansamblu prin mijloacele de probă administrare, inclusiv din cele relatate de inculpat, ultimul expunându-şi poziţia contradictoriu faţă de cele stabilite în şedinţa şi fără să ofere o argumentare plauzibilă a stării de ebrietate a sa.
56. Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracţiunea incriminată este una intenţ*****ată, iar conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de

drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Rusu Victor.

57. De asemenea, motivul infracţiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiţiei impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.
58. Instanţa de recurs menţ*****ează că inculpatul îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile şi a dorit în mod conştient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenţ*****at al acţiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante.
59. Astfel, în rezultatul aceloraşi convingeri inculpatul Rusu Victor a decis şi a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, fără să ofere o explicaţie plauzibilă care l-ar fi determinat să comită fapta imputată, eventual în lipsa unei intenţii directe.
60. În speță se atestă că inculpatul a manifestat o deosebită indiferenţă faţă de condiţiile imperative ale legii, care nu doar interzic aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate.
61. Din punct de vedere al calităţii de subiect al infracţiunii, instanţa reiterează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi deţine permis de conducere, subiectul este necesar să fie conducător al mijlocului de transport, la caz fiind argumentat de martori şi confirmat prin probele administrate, chiar şi în condiţia negării de către inculpat, că acesta a condus pe un drum public un mijloc de transport, aflându-se în stare de ebrietate.
62. În acelaşi context, privind încadrarea faptei anume în baza alin. (1) al art. 264^1 din Codul penal, care impun subiectului din speţă calitatea specială să deţină permis de conducere, servesc şi alte mijloace de probă, din care denotă că inculpatul deţinea un permis de conducere, cu nr. ***** eliberat la*****, pe numele lui Rusu Victor, născut la *****, conform categoriilor corespunzătoare ”A, B, H”.
63. La fel, inculpatul Rusu Victor a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei şi buletinul de identitate (f.d.20) şi este născut la data de *****, nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog (f.d.22-24), deţine dreptul de a conduce un mijloc de transport conform categoriei „B” şi astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.
64. Colegiul nu poate reţine poziţia apărării, care a invocat faptul că inculpatul nu s-a aflat în stare de ebrietate, iar cu privire la argumentul deplasării sale pentru a procura medicamente la solicitarea martorei Poraico Vera, la fel instanţa îl consideră neîntemeiat, or acesta serveşte doar un motiv pentru conducerea mijlocului de transport, semn care nu este unul obligatoriu în cadrul laturii

subiective a acestei infracţiuni şi în privinţa căruia de altfel, instanţa nici nu ridică obiecţii, având în vedere că nu afectează fapta constatată şi probele administrate în procesul penal.

65. Astfel, instanţa de recurs stabilește cu certitudine că Rusu Victor a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.
66. De asemenea, Colegiul consideră că instanța de fond la stabilirea pedepsei a respectat prevederile art. art. 7, 61, 75-77 din Codul penal, a luat în calcul circumstanțele reale și personale ale inculpatului și a stabilit acestuia o pedeapsă echitabilă și proporț*****ală faptei comise
67. În altă ordine de idei, instanța reține că conform art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, termenul de prescripţie este de 2 ani de la săvârșirea unei infracţiuni ușoare.
68. Totodată, potrivit art. 60 alin. (4) din Codul penal, cursul termenului de prescripţie se întrerupe daca în perioada acestuia se săvârșește o noua infracţiune pentru care poate fi aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen mai mare de doi ani.
69. Prin aceasta se are în vedere că se pierde beneficiul timpului scurs pînă la comiterea celei dea doua infracţiuni, moment care începe sa curgă de la început primul termen de prescripție.
70. Iar, conform prevederilor art. 60 alin. (5) din Codul penal, prescripţia se suspendă, dacă persoana care a săvârșit infracţiunea se sustrage de la urmărire penala sau de la judecata prin schimbarea domiciliului, actelor de identitate etc. Într-o asemenea situație timpul suspendării prescripţiei nu intra în termenul de prescripţie, iar curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau al autodenunțării.
71. În această situație termenul de prescriptive pentru prima infracţiune începe să curgă simultan cu cel de-al doilea termen de prescriptive, iar prescripţia se calculează pentru flecare infracţiune separat.
72. Prin urmare, în speță, instanţa reţine că Rusu Victor a comis acțiunile componente a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, la data de 10 octombrie 2021, prin urmare, Colegiul relevă că termenul de prescripție începe de la data enunţată pînă la data judecării cauzei, astfel, la data examinărtii cauzei de către instanța de recurs, termenul de 2 ani s-a epuizat, considerent din care, Colegiul stabilește că deși inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, care constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberată de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

73. Conducându-se de art. art. 389 alin.(4) pct. 3, 449 alin.(1), p. 2 lit. b), 450 din Codul de procedură penală, art. 60 din Codul penal, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Admite din alte motive, recursul apărătorului Sergiu Covali în interesele inculpatului Rusu Victor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 mai 2023.

Casează sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 mai 2023, inclusiv și conform art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Rusu Victor *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunţată public la 19 decembrie 2023, ora 14:00.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Liubovi Brînza