Dosar nr. 4-1911/2025
4-25111446-12-4-05082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Ana Costiuc
Grefier - Stanislav Vîzdoga
În lipsa:
Agentului constatator - *****
Făptuitorului - *****

examinând în ședință judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** ***** 15, ap. 5, în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, instanța

c o n s t a t ă:

La data de 05 august 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională în privința lui *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ana Costiuc.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 136390 din 27.07.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul SSTCR a DP mun. Chișinău al IGP al MAI, *****, cet. ***** se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin (2) din Codul contravențional, pentru faptul că la data de 27 iulie 2025, ora 10:55, deplasându-se la volanul automobilului de model Toyota, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. N. Testemițanu 23 din mun. Chișinău, fiind implicat în accident rutier cu consecințe prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, a părăsit locul faptei fără a anunța poliția.

Potrivit pct.16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravențională a fost remisă instanței de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluționeze în temeiul art. 395 Cod contravențional.

La ședința de judecată, agentul constatator *****, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, citația a fost confirmată electronic pe data de 08.09.2025, ora 08:02 *(f.d. 25),* nu s-a prezentat, și nici nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 și 455 alin. (2) Cod Contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

La ședința de judecată, făptuitorul *****, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, prin citație cu aviz de recepție *(f. d. 26),* nu s-a prezentat, și nici nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 și

455 alin. (3) Cod Contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile lui ** sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.***

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de

nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit că, procesul - verbal a fost întocmit în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin înscrisul de la rubrica nr. 14, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt dovedit prin înscrisul de la rubrica nr. 19 *(f.d. 5*).

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție. Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Așadar, cu *referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din speță,* analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. ***** la data de 27 iulie 2025, ora 10:55, deplasându-se la volanul automobilului de model Toyota, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. N. Testemițanu 23 din mun. Chișinău, fiind implicat în accident rutier cu consecințe prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, a părăsit locul faptei fără a anunța poliția.

Așadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile lui ***** corect au fost calificate de agentul constatator și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- ***conținutul copiei informației „112" din 27.07.2025*** *(f.d. 4);*
- ***conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 136390 din 27.07.2025****,* în care sunt reflectate circumstanțele stabilite de agentul constatator *(f.d. 5*);
- ***conținutul copiei procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 136384 din 27.07.2025****,* potrivit căruia, ***** a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional *(f.d. 6);*
- ***conținutul copiei procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, cu schița accidentului rutier, din data de 27.07.2025*** *(f.d. 7-8);*
- ***conținutul copiei procesului-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 27.07.2025****,* potrivit cărui, la automobilul de model „Toyota" cu n/î *****, s-au depistat deteriorări la bara de protecție față dreapta *(f.d. 10-11*);
- ***conținutul copiei procesului-verbal de audiere a victimei din 27.07.2025,*** *potrivit cărui, cet. *****, care fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații false, a relatat circumstanțele producerii accidentului rutier, potrivit cărui, victima a explicat că la 26.07.2025, a parcat mașina de model Dacia Logan cu n/î ***** pe str. N. Testemițanu 23 vizavi de marketul NR 1. La data de 27.07.2025 ora 11:15 min., a vrut să plece cu mașina și a observat că este accidentată la bara de protecție și aripa din stânga spate. Cine a accidentat mașina nu cunoaște dar sunt camere video, menționând că i-a fost cauzată o*

pagubă considerabilă (f.d. 12);

- ***conținutul copiei procesului-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 27.07.2025****, potrivit cărui, ***** a declarat că nu recunoaşte vina, menționând că nu a lovit nici o maşină, deplasându-se la volanul automobilului de model ,,Toyota Prius" cu n/î ***** prin tot oraşul fără abateri. La întrebarea agentului constatator dacă la data de 27.07.2025 aproximativ la ora 10:55 min., s-a deplasat la volanul automobilului de model Toyota" cu n/î *****? A răspuns că da. La întrebarea dacă s-a oprit pe strada N. Testemițanu vizavi de marketul NR 1? A răspuns că da. La întrebarea dacă în momentul când a oprit a tamponat automobilul de model Dacia parcat pe partea dreaptă a carosabilului? A răspuns că nu a pălit nici un automobil. La întrebarea care a fost motivul opririi? A răspuns că a luat o doamna. La întrebarea dacă are datele de contact sau identitate a pasagerului? A răspuns că nu are careva date (f.d. 13);*

- ***conținutul copiei procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 27.07.2025****,* pe numele cet. ***** rezultatul fiind de 0,00 mg/l *(f.d. 14*);

- ***informație Index- eData Systems*** *(f.d. 15-17).*

Potrivit pct. 12 alin. 1) lit. g) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor.

În același timp, Regulamentul circulației rutiere califică *„accidentul în traficul rutier"* ca un eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranță a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulație pe drumul public, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătății, integrității corporale, decesul uneia sau a mai multor persoane ori *a fost cauzat un prejudiciu material.*

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată, apreciază că vinovăția lui ***** în ședință de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere contravențională în baza art. 243 alin. (2) din Codul contravențional - *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2).*

Totodată, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Așadar, ținând cont de faptul că cet. *****, a neglijat prevederile Regulamentului circulației rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 243 alin. (2) din Codul contravențional.

Deci, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator

demonstrează fără echivoc comiterea de către *****, a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Săvârșirea faptei contravenționale prevăzute la art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, *se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 1 la 2 ani, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 10 la 15 zile.*

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplice o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată reține lipsa în speță a circumstanțelor atenuante și agravante.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, iar vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor și cerințelor rațiunii, ca în cazul de față făptuitorului să i se aplice sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 *(cincizeci)* unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie 2 500 (*două mii cinci sute*) lei.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. ***** a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 395, 460 și 462 din Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, și în baza acestei *Legi*, a-i numi pedeapsa sub formă amendă în mărime de ***50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2500 (două mii cinci sute) MDL***.

Se aduce la cunoștința cet. ***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**