Dosarul nr. 2-1022/2025

H O T Ă R Â R E

În numele legii

2 martie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

În componența

Președintelui de ședință, judecătorul Igor Sîma

Grefier Cristina Gavrilița

în sediul instanței, în ședință publică, a judecat în *procedură contencioasă* cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de Balan Mariana către Rotari Gheorghii, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului,

c o n s t a t ă :

1. În data de 4 septembrie 2025, Balan Mariana s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată, împotriva lui Rotari Gheorghii, prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului și încasarea din contul pârâtului pensie pentru întreținerea copilului în mărime fixă de 3000 lei, lunar, până la atingerea majoratului de către minor.
2. Cererea a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași Igor Sîma în data de 4 septembrie (*f.d.13*).

Argumentele participanților la proces

3. În motivarea acțiunii civile, reclamanta Balan Mariana, a indicat că s-a aflat într-o relație de concubinaj cu Rotari Gheorghii, iar din această relație s-a născut copilul***** în data de *****
4. Potrivit reclamantei, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 14 martie 2018, s-a dispus încasarea pensiei de întreținere a copilului în mărime de 1000 lei lunar, începând cu data de 21 decembrie 2017 și până la atingerea majoratului de către minor.

5. Reclamanta susține că din data adoptării hotărârii de încasarea pensiei de întreținere au trecut șapte ani, iar suma de 1000 lei nu este suficientă și echitabilă pentru întreținerea copilului care a atins vârsta de nouă ani.
6. Potrivit argumentelor din cererea de chemare în judecată, pârâtul este asigurat din punct de vedere material mult mai bine decât reclamanta și ar putea să participe la întreținerea copilului cu suma de 3000 lei.
7. Totodată, reclamanta a mai menționat că în prezent copilul este elev și suma de 1000 lei lei nu este suficientă pentru a acoperi cheltuielile minime ce le suportă.
8. În drept, reclamanta a invocat prevederile art. 76 și art. 110 din Codul familiei.
9. În ședință de judecată reclamanta Balan Mariana, a declarat că susține integral cererea de chemare în judecată.
10. Avocatul Mihaela Tetelea, acționând în apărarea drepturilor și intereselor reclamantei, în ședință de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată, și a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii civile depuse.
11. ***Pârâtul Rotari Gheorghii*** privitor la care s-au întreprins acțiuni de citare și comunicarea actelor de procedură (*f.d.46*) nu a depus o referință, acesta inițial a refuzat primirea corespondenței, însă ulterior în ședința de judecată din 2 martie 2026 s-a prezentat și a declarat că nu recunoaște acțiunea civilă.
12. Pârâtul a declarat că într-adevăr a lucrat peste hotare, dar banii pe care trebuia să îi primească până în prezent nu i-a primit în volum deplin. Referitor la bonurile fiscale prezentate de către reclamantă Rotari Gheorghii a menționat că nu a văzut niciodată copilul în haine noi, deși în bonuri se regăsește vestimentație, încălțăminte.

    În acest context pârâtul a afirmat că în perioada cât a lucrat peste hotarele Republicii Moldova transmitea colete și cumpăra tot ce era necesar pentru copil, iar ultima dată când s-au văzut copilul i-a mai dat ceva bani.
13. Într-o altă ordine de idei pârâtul a indicat că deține mesaje telefonice de la fiică prin care aceasta îi roagă să o ia cu el, dar mama nu îi permite.

    La fel pârâtul a specificat că are un venit neregulat, mai are un copil și tot achită pensie de întreținere.

    Aprecierea instanței de judecată

14. Audiind opinia părții și participanților prezenți la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea civilă, din considerentele ce urmează.
15. Din materialele cauzei s-a stabilit că Balan Mariana și Rotari Gheorghii s-au aflat într-o relație de concubinaj care nu a fost negată de către părți niciodată pe parcursul procesului, iar în data de ***** s-a născut copilul*****. (*f.d.8*)
16. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 14 martie 2018, s-a dispus încasarea din contul lui Rotari Gheorghii în beneficiul Marianei Balan, pensiei de întreținere a copilului*****, în sumă bănească fixă de 1000 lei lunar până la atingerea majoratului de către minor. (*f.d.7*)
17. Tot din materialele cauzei rezultă că în temeiul hotărârii Judecătorești 14 martie 2018, s-a eliberat titlul executoriu (f.d.6) iar prin încheierea executorului judecătoresc nr. 196p/a-280/2025 din 18 august 2025, a fost intentată procedura de executar silită. (*f.d.9*)
18. În ceea ce privește pretenția reclamantei privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului, instanța de judecată relevă că potrivit prevederilor art. 58 alin. (1) din Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat*.
19. În conformitate cu prevederile art. 74 din Codul familiei, *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale*.
20. Potrivit art. 76 din Codul familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri,*

este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

21. Conform art. 110 din Codul familiei, *în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia*.
22. Totodată, instanța ține cont şi de art. art. 8 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr.370 din 30 noiembrie 2023, care prevede că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.
23. În cazul dedus judecății nu au fost prezentate informații cu privire la faptul că pârâtul este încadrat în câmpul muncii și nu au fost prezentate acte ce ar confirma veniturile pârâtului Rotari Gheorghii.
24. Prin urmare, instanţa de judecată apreciază ca fiind parțial întemeiată pretenția reclamantei de modificare a cuantumului pensiei de întreținere a copilului în sensul majorării, într-o sumă bănească fixă de 2000 lei lunar, până la atingerea majoratului de către minor.
25. Cu referire la cuantumul pensiei de întreținere instanța de judecată ţine cont de starea materială şi familială a părinților și de alte circumstanțe importante, cum sunt cele oferite de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil, în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul familiei.

26. Instanța mai evidențiază și aspectul potrivit căruia obligația de întreținere a părinților față de copiii lor, constă inclusiv în asigurarea mijloacelor necesare creșterii și educării acestora, ce implică sprijin moral și material.
27. În acest context se va face precizarea potrivit căreia suma ce urmează a fi achitată cu titlu de pensie pentru întreținere este destinată pentru asigurarea creșterii și dezvoltării armonioase a copiilor, iar interesul superior al copiilor reprezintă element determinant în raport cu posibilitățile financiare ale părintelui.
28. Astfel, cuantumul pensiei pentru întreținerea copiilor nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime ale copilului, dat fiind că o dezvoltare intelectuală, fizică și socială corespunzătoare a copilului este posibilă doar prin implicarea părintelui întru asigurarea nevoilor curente, care pot varia în dependență de vârsta copilului.
29. În contextul raționamentelor redate *supra*, dar și a faptului că mărimea pensiei de întreținere trebuie să fie una ***rezonabilă*** și ***echitabilă***, determinată în interesele superioare ale copilului, instanța de judecată va modifica cuantumul pensiei de întreținere a copilului în sensul majorării și va încasa de la Rotari Gheorghii în beneficiul Marianei Balan pensia de întreținere a copilului în mărime fixă de 2000 lei lunar începând cu data de 4 septembrie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil. Or, suma de 1000 lei lunar stabilită prin hotărârea judecătorească anterioară, nu corespunde nici minimului necesar de existență și nici nu este în interesul superior al copiilor.
30. În acest context se vor evidenția probele prezentate de către reclamantă întru demonstrarea temeiniciei pretenției și anume că, copilul***** frecventează cercul de gimnastică începând cu 5 septembrie 2025, (*f.d.20, f.d.21-24*), dar și că reclamanta suportă anumite cheltuieli pentru alimentația copilului fapt confirmat prin bonurile fiscale prezentate de reclamantă (*f.d. 25-42*).
31. Totodată instanța de judecată ține cont și de faptul că argumentele pârâtului potrivit căruia acesta periodic transmitea colete inclusiv pentru a contribui la întrețineea copilului nu au fost negate de reclamantă. Aceasta a obiectat doar asupra faptului că între timp copilul a crescut, iar cheltuielile s-au majorat.

32. Pe de altă parte invocarea argumentului că actualmente costul vieții este mai ridicat, nu poate conduce, *in abstracto*, la majorarea automată a pensiei, în lipsa probelor ce țin de sarcini financiare concurente, venituri certe și alte împrejurări relevante.
33. În acest context instanța notează că art. 110 din Codul familiei leagă juridic modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului, în principal de schimbări esențiale în starea materială sau familială a uneia dintre părinți.
34. În cazul dedus judecății reclamanta nu a explicat cum anume s-a schimbat starea sa materială (în sens defavorabil sau dacă aceasta a suportat fluctuații în creștere) de la data când a fost stabilit cuantumul pensiei de întreținere.
35. Instanța admite că odată cu creșterea copilului cresc și cheltuielile pentru întreținerea acestuia și este necesar un aport mai mare din partea părinților, însă îndeplinirea obligației de întreținere a copilului minor trebuie să se facă în funcție de mijloacele și modalitățile impuse sau permise de starea concretă de nevoie a părintelui (creditor), precum și în funcție de posibilitățile materiale ale celuilalt părinte (debitorului).
36. Cât privește argumentele pârâtului potrivit cărora acesta mai are la întreținere un alt copil, instanța de juecată le apreciază ca fiind declarative deoarece Rotari Gheorghii nu a exercitat sarcina probațiunii în acest sens.
37. Pe cale de consecință, instanța de judecată concluzionează asupra caracterului parțial întemeiat al pretenției reclamantei și va modifică cuantumul pensiei de întreținere a copilului***** stabilit prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 14 martie 2018, în mărime de 1000 lei lunar, astfel încât de la de la Rotari Gheorghii urmează a fi încasată în beneficiul Marianei Balan, pensia de întreținere a copilului*****, născută pe *****, în mărime de 2000 (două mii) lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, 4 septembrie 2025, și până la atingerea majoratului de către copil.
38. În cele ce urmează instanța va soluționa și chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.
39. În temeiul art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.
40. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii*

care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

41. La depunerea acțiunii în instanță reclamanta a fost scutită de la plata taxa de timbru în mărime de 200 lei, în temeiul prevederilor pct. 1.20 din Anexa nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023. (*f.d. 11*)
42. În temeiul prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța va încasa din contul pârâtului Rotari Gheorghii în beneficiul Judecătoriei Strășeni taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, de la plata căreia a fost scutită Balan Mariana la înaintarea acțiunii civile.
43. În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia*.
44. Conform pct. 1.1.2. din Anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, *se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată, reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere*.
45. Pe de altă parte, conform prevederilor art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere*;.
46. Totodată, pct. 1.1.2 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei, taxa de stat se determină conform formulei 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.
47. Având în vedere că reclamanta Balan Mariana a fost scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat aferentă pretenției de modificare a cuantumului pensiei de întreținere, instanța de judecată va dispune în sensul încasării în beneficiul statului Republica Moldova suma de 529,96 (cinci sute douăzeci și nouă,96) lei cu titlu de taxă de stat de la plata căreia a fost scutită de drept reclamanta.

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de către Balan Mariana către Rotari Gheorghii, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului, se admite parțial.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copilului***** stabilit prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 14 martie 2018, în mărime de 1000 lei lunar, și se încasează de la Rotari Gheorghii, în beneficiul Marianei Balan, pensia de întreținere a copilului*****, născută pe *****, în mărime de 2000 (două mii) lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, 4 septembrie 2025, și până la atingerea majoratului de către copil.

În rest, pretențiile reclamantei se resping ca fiind neântemeiate.

Se încasează de la Rotari Gheorghii, în beneficiul statului Republica Moldova suma de 529,96 (cinci sute douăzeci și nouă,96) lei cu titlu de taxă de stat de la plata căreia a fost scutită de drept reclamanta.

Se încasează de la Rotari Gheorghii în beneficiul Judecătoriei Strășeni taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, de la plata căreia a fost scutită Balan Mariana la înaintarea acțiunii civile.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele de ședință,

Judecătorul **Igor SÎMA**