

Dosarul nr. 1-29/2026  
(nr. electronic: 1-26010102-48-1-29012026)

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

17 martie 2026

orașul Călărași

**Judecătoria Strășeni, sediul Călărași**

**Instanța de judecată în componența:**

Președinte de ședință, judecător  
Grefieri

Igor Sîma  
Cristina Gavrilița,

**Cu participarea:**

Acuzatorului de stat, Procurorul  
Apărătorului inculpatei, avocatul  
Inculpatei

Dumitru Triboi  
Ion Chitoroga  
Marfa Boț

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada de examinare 29 ianuarie 2026 – 17 martie 2026, cauza penală privind învinuirea lui

**Boț Marfa \*\*\*\*\***, născută în data de \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, originară din \*\*\*\*\*, domiciliată în raionul \*\*\*\*\*, str-la \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* căsătorită în \*\*\*\*\* fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, neangajată oficial în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, anterior judecată,

- prin sentința Judecătoriei Chișinău, din 04 mai 2012, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, pedepsită cu amendă în mărime de 200 unități convenționale, echivalentul sumei de 4000 lei;

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de judecată

**c o n s t a ț ă:**

1. **Boț Marfa \*\*\*\*\***, urmărind scopul creării de condiții avantajoase fiului său \*\*\*\*\*, pentru susținerea de către acesta a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 1 iulie 2025, aproximativ la ora 10:42 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr.24, al școlii auto „AUTO-CONDU” S.R.L, amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a

conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor remunerații ilicite îi poate determina să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției deținute, astfel încât să-i aplice lui \*\*\*\*\*, calificativul „*admis*”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. În timpul discuțiilor purtate cu aceasta a solicitat ajutor pentru a-l favoriza pe fiul său, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, urmare a cărui fapt a promis, a oferit și a dat, personal persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 750 lei, în scopul ca aceasta din urmă, să întreprindă măsuri în vederea determinării persoanelor publice din cadrul I.P. „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice fiului său, calificativul „*admis*” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

2. Urmare a acestor acțiuni ilegale, la data de 04 iulie 2025, \*\*\*\*\*, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B” iar la 25 iulie 2025, i-a fost eliberat permis de conducere cu numărul \*\*\*\*\*
3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Boț Marfa a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *trafic de influență*, adică *promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*
4. În ședința de judecată din 12 februarie 2026, Boț Marfa a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de ea, și de apărătorul său avocatul Ion Chitoroga, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.120-121 Volumul II*)  
Totodată, inculpata a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.  
În aceeași cerere Boț Marfa a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
5. Prin încheierea protocolară din data de 12 februarie 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatei Boț Marfa, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.127-128 Volumul II*)
6. În ordinea stabilită de art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpata Boț Marfa a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.

7. *În ședință de judecată inculpata Boț Marfa*, a declarat instanței de judecată că, recunoaște integral învinuirea adusă. Fiul ei \*\*\*\*\* anul 2025 pe timp de iarnă a finisat studiile la școala auto în raionul Călărași. Personal a mers la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și a discutat personal cu aceasta. Pe data de 01 iunie 2025 a mers la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și i-a dat suma de 500 Euro, suma respectivă i-a comunicat despre suma dată atunci, la moment. Fiul ei Leon nu a cunoscut că a dat bani persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă. Acei 500 Euro au fost dați pentru ca fiul ei să susțină proba practică la Ungheni. Retrăia pentru fiul de aceea a dat banii, chiar dacă mergea fiul ei de 15 ori pentru a susține examenul cheltuia mai mulți bani, din acest motiv a ales să dea suma de 500 Euro. Leon nu a avut probleme în timpul examenului, cunoștea să conducă, nu a menționat că ar fi fost ajutat de instructor.
8. *La întrebările adresate de către apărătorul său, avocatul Ion Chitoroga*, inculpata Boț Marfa a reiterat regretul său pentru fapta comisă și a solicitat aplicarea în privința ei a unei pedepse sub formă de amendă pe care ar dori să o achite pe etape. După ce fiul ei a susținut examenul la proba practică cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă nu a mai discutat pe această temă. Recunoaște că este ea în secvența video pe care a vizualizat-o cu avocatul său Ion Chitoroga la organul de urmărire penală, a discutat despre bani doar o singură dată în biroul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă.
9. *La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, procurorul Dumitru Triboi*, inculpata Boț Marfa a declarat că auzise prin oraș, se discuta că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă rezolvă aceste întrebări, exact de la cine a auzit nu își mai amintește. Se vorbește prin oraș care este modalitatea de a susține examenul, este greu de susținut examenul la Ungheni. Când am mers la Geta, aceasta era singură în birou. Cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă se cunosc din motiv că ea personal achita școala auto a fiului său, avea posibilitate să achite în rate, achita lunar. Când a rugat-o pe persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă să o ajute acesta a acceptat. A întrebat-o direct de ce sumă este nevoie și ea i-a spus că 500 Euro. Îi comunicase persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă că fiul ei urmează să plece de urgență în Franța, aceasta i-a spus că totul va fi bine. Fiul ei la scurt timp a susținut examenul, adică la primul examen care a urmat după discuția ei cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, aceasta nu cunoștea despre discuția ei cu Geta, a dorit să-i facă o surpriză. Fiul ei a mers la examen, a fost o singură dată și a susținut din prima. Fiului nu i-a spus că a discutat cu Geta. Ea cunoștea că la Ungheni multă lume merge la examen și nu susține, adică merg de mai multe ori. Fiul ei Leon conduce foarte bine, poate merge din acest motiv a făcut pasul acesta.
10. Suplimentar, Boț Marfa a menționat că conștientiza că dă mită, cunoaște multe persoane care merg la volan fără a avea cunoștințe.
11. *La întrebările adresate de către instanța de judecată*, inculpata Boț Marfa a declarat că personal deține permis de la 18-20 ani. Are posibilitate să achite amenda, soțul ei muncește peste hotare și o va ajuta.  
Inculpata a menționat că este disponibilă să achite amenda pe etape, de exemplu în decurs de 5 ani câte 30 000 lei, dacă este posibil. Banii i-a oferit direct în biroul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, în timpul discuției a întrebat ce sumă să achite,

persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă i-a spus 500 euro. Avea banii în portmoneu, a deschis și a dat banii. Bancnotele erau de câte 50 euro. Discuția cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă a durat foarte puțin. Este sigură că fiul ei a susținut personal examenul, dar a făcut acest pas pe motiv că cunoaște foarte bine că multă lume care poate conduce se duce la Ungheni de mi multe ori și nu susține examenul. Regretă fapta comisă, dar la acel moment rețrăia pentru fiul ei care urma să plece peste hotare la muncă și a acționat așa cum a acționat.

12. Concluzionând asupra faptului că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364<sup>1</sup>, alin. (5) Cod de procedură penală.
13. **Acuzatorul de stat, procurorul Dumitru Triboi**, a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția lui Marfa Boț în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal. Acuzatorul de stat a solicitat instanței de judecată să țină cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și anume de gravitatea infracțiunii comise dar și de personalitatea inculpatei, în particular a comis o infracțiune gravă, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, a recunoscut integral comiterea infracțiunii și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate de organul de urmărire penală. Anterior a fost judecată, dar la momentul comiterii infracțiunii imputate antecedentele penale au fost stinse.  
În opinia acuzării, ținând cont de totalitatea circumstanțelor speței, constatate de organul de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, a-i stabilit Marfei Boț o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 lei.
14. Copia autenticată a dosarului candidatului \*\*\*\*\*, ridicat din cadrul DÎMT CCA, Direcția monitorizare și control intern al Agenției Serviciilor publice recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 22 decembrie 2025, a se păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penal.
15. Suportul de tip CD-R pe care au fost înscrise informațiile relevante cauzei penale, depistate și extrase din telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, recunoscut și anexat în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 14 ianuarie 2026 a se păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penal.
16. **Apărătorul inculpatei Boț Marfa, avocatul Ion Chitoroga**, a solicitat la stabilirea pedepsei inculpatei Boț Marfa să fie luat în considerație faptul că aceasta a recunoscut vina incriminată, se căiește sincer de fapta comisă. Astfel, apărătorul inculpatei a solicitat aplicarea în privința Marfei Boț, a unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 3000 unități convenționale, ținând cont de faptul că cauza penală a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cu achitarea eșalonată a sumei amenzii dat fiind faptul că suma este una impunătoare pentru Marfa Boț cu posibilitatea de a achita amenda pentru un termen de 5 ani.

17. **Inculpata Boț Marfa**, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de amendă pe care este disponibilă să o achite eșalonat câte 30 000 lei pe an în decurs a 5 ani.
18. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
19. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
20. Pe lângă faptul că Marfa Boț și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către aceasta în ședința de judecată, vinovăția ultimei se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, și redată în cele ce urmează.
21. **Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii de investigație:** *cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video în biroul de serviciu nr. 24, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, amplasat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 20A, din 28 august 2025, cu anexă stenogramei nr. 1.(f.d. 147-184 Volumul I)*

Stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 01 iulie 2025, în intervalul orelor 10:41:05-10:43:05 min, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, situat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 20A, amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral 2501213.126.01, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă cu Boț Mrfa.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”

Cuvintele pronunțate de Boț Marfa sunt convențional marcate în stenogramă cu „BM”

**Anexa nr. 1 la procesul-verbal din 28 august 2025, privind rezultatele măsurilor speciale de investigații**, stenograma convorbirilor purtate în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă din str. Mihai Eminescu, nr. 20A, or. Călărași, între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și Boț Marfa, la data de 01 iulie 2025, în intervalul de timp dintre 10:41:05 – 1:43:05, (f.d.185-186 Volumul I). Conform stenogramei: Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „GM”, cuvintele pronunțate de către persoana pe nume Boț Marfa sunt convențional marcate în stenogramă cu „BM”,

BM - Bună ziua!

GM - Bună ziua! Asta dumneavoastră a-ți sunat, da? S-au cine, m-a sunat numai ce o

doamna. Intrați, intrați.

BM - Eu sunt mama lui Leo (\*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*), el a dat examenul!

GM - O dat?

BM - Da!

GM - Aha.

BM - S-o programat pe data de 04, asta-i vineri.

GM - Stați. Stați că amuș, să-mi scriu să țin minte.

BM - Doamna Geta va zis, noi am sunat-o da a zis să vă sunăm pe dumneavoastră că, ea este la odihna.

GM - Cine?

BM - Ana, oi doamna Ana (făcând referire la Trifan Ana).

GM - Ana, aha.. Cum îi zice băiatului? (persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă stand să noteze pe o foiță datele acestuia)

BM - \*\*\*\*\*!

GM - Da când a dat el teoria?

BM -Astăzi!

GM - Astăzi, da?

BM - Acuma dimineața!

GM - Și pe ce dată, pe 4 (04.07.2025) e la practică, da?

BM - Pe 4, da!

GM - Ce număr la telefon?

BM - \*\*\*\*\*!

GM - Așa, el la practică se duce prima dată, da?

BM - Da!

GM - Acuma pe data de 4, da?

BM - Da dacă se poate doamna Geta, vă rog din prima să o ia, ca noi trebuie să plecăm.

GM - Eu înțeleg, trebuiește deja să vorbesc cu dânsul să vorbesc ca să-l ia din prima dată, băiatul cred ca știe bine să conducă, da?

BM - Da, da!

GM - Bine dar!

BM - Cât acolo trebuie!

GM - Cinci trebuie să-mi dați (făcând referire ia suma de 500 euro). Eu am să vorbesc cu dânsul, bine că a-ți venit astăzi că, deseară am taman cu dânsul de vorbit.

BM - (stând să numere banii, transmite lui persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă suma de 500 euro)

GM - Mhm, da!

BM - Vă rog frumos să o, ia din prima, noi trebuie sa plecăm în Franța, ca-așteaptă lucru, tăticu i-a găsit un lucru bun acolo la dânsul în firmă și contractul.

GM - Îi clar, bine eu am să mă stărui, numai că și băiatul trebuie să se stăruie să nu facă mari greșeli, că dacă nu face mari greșeli în trece.

BM - El știe să meargă foarte bine!

GM - Știe, da?

BM - Da!

GM - Foarte bine, înseamnă că, să așteptam succesele dar.

BM - Mulțumesc, o zi bună!

GM - Bine, hai, la revedere!

BM - Doamna Geta, vă mulțumesc din suflet.

22. **Procesul-verbal de ridicare din 29 octombrie 2025**, (f.d. 24-25 Volumul II), potrivit căruia în temeiul ordonanței de ridicare din 21 octombrie 2025, de către persoana responsabilă a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, au fost ridicate dosarele candidaților la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, printre care și dosarul candidatului \*\*\*\*\* pe 7 file.

23. **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 22 decembrie 2025** (f.d. 33-34 Volumul II), din care rezultă că a fost supuse cercetării copia dosarului candidatului \*\*\*\*\*, copiile documentelor de școlarizare auto în privința titularului Leon Boț ridicate de Agenția Servicii Publice.

În rezultatul cercetării dosarului au fost depistate următoarele:

*Cererea cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce*, adresată Șefului DECA Vasile Grigoraș depusă la data de 01 iulie 2025 de către \*\*\*\*\*.

*Formularul nr. 86010717 din 01.07.2025*, pentru susținerea probei teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B pe numele lui \*\*\*\*\*.

*Chestionarul nr. 86010972 din 04.07.2025*, pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B pe numele lui \*\*\*\*\*.

*Adeverința medicală nr. 90917 din 06.06.2025*, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele lui \*\*\*\*\*.

*Certificat de absolvire nr. B154964061 din 13.06.2025 eliberat pe numele lui \*\*\*\*\**, data nașterii \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, semnat olograf de către directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, potrivit căruia se certifică absolvirea programului de formare Instruirea inițială a conducătorilor auto categoria B (B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) în perioada 11.03.2025 – 13.06.2025 (1 filă)

*Anexă la formularul numărul 86010717 din 01.07.2025 set. 4*, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, pe numele lui \*\*\*\*\*, ziua examenului 01.07.2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Cireș Victor, (1 filă)

*Chetionar/borderou nr. 86010972 din 04.07.2025, ora 09:31 pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B, desfășurat în cadrul DECA (Ungheni) pe numele lui \*\*\*\*\* , ziua examenului 04.07.2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Halturin Alexandru (2 file)*

*Chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la 07.07.2025, în privința lui \*\*\*\*\* , pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile AM, B1, B. De asemenea, este făcută mențiunea privind eliberarea permisului de conducere provizoriu cu Seria A și nr. \*\*\*\*\* , eliberat la 07.07.2025, de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF CĂLĂRAȘI) Chestionarul este semnat olograf de către G. Maimescu și \*\*\*\*\* (1 filă)*

*Urmare a cercetării documentelor de școlarizare în privința titularului \*\*\*\*\* s-au constatat următoarele: la data de 13 iunie 2025 în privința lui \*\*\*\*\* a fost emis certificat de absolvire B154964061 privind absolvirea programului de formare a conducătorilor auto pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) de către SRL AUTOCONDRU reprezentată de directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă. Ulterior în baza cererii din data de 01 iunie 2025 adresate șefului DECA Vasile Grigoraș, \*\*\*\*\* a solicitat admiterea examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria/subcategoria „B”. În conformitate cu formularul numărul 86010717 din 01.07.2025 set 4, \*\*\*\*\* a susținut calificativul „ADMIS” la proba teoretică, după care, la 07.07.2025, potrivit chestionarului nr. 86010972, \*\*\*\*\* a obținut calificativul „ADMIS” și la proba practică. Ca rezultat, potrivit chest\*\*\*\*\*arului pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la 07 iulie 2025, la 07 iulie 2025, \*\*\*\*\* a obținut permisul de conducere provizoriu cu seria \*\*\*\*\*i nr. \*\*\*\*\* , eliberat de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF. \*\*\*\*\*).*

24. **Procesul-verbal de percheziție din 15 octombrie 2025**, din care rezultă că la data de 15 octombrie 2025, ora 09:20-12:05 la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă a fost efectuată percheziție. În cadrul acțiunii de urmărire penală persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală a predat benevol toate mijloacele bănești deținute telefonul mobil de model \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* cu IMEI \*\*\*\*\* cu cartela SIM \*\*\*\*\* precum și telefonul mobil de model \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*cu IMEI \*\*\*\*\* , inclusă fiind cartela cu cartela SIM \*\*\*\*\* (f.d.47-48 Volumul II).
25. **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 06 noiembrie 2025** (f.d. 53-54 Volumul II), din care rezultă că a fost supusă cercetării telefonul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă cauza penală.
26. **Procesul-verbal de examinare din 14 ianuarie 2026** (f.d. 55-60 Volumul II), din care rezultă că fiind supus cercetării telefonul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă cauza penală din agenda căreia a fost identificate imagini cu liste în care figurează numele Marfei Boț, posesoare a numărului de telefon \*\*\*\*\*.
27. **Procesul-verbal de cercetare din 23 octombrie 2025**, potrivit căruia a fost supus cercetării telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*” cu nr. IMEI \*\*\*\*\* , în care se află cartela SIM \*\*\*\*\* (SA Moldcell). (f.d.77-80 Volumul II)

Conform conținutului procesului-verbal, s-a constatat că în agenda telefonului au fost depistate apeluri de intrare și ieșire de la numerele de telefon care aparțin persoanei în

privința căreia a fost disjunctată cauza penală, respectivele numere de telefoane nu au fost înregistrate în agenda telefonului care aparține lui Boț Matfa.

28. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatei Boț Marfa, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. art.326 alin.(2) lit. d) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
29. Astfel, **obiectul juridic** al infracțiunii de *trafic de influență* îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.
30. **Obiectul material** al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice.  
În cauza dedusă judecării, obiectul material este reprezentat de suma de bani efectiv remisă de către inculpata Boț Marfa, și anume: 500 (cinci sute) Euro.
31. Următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume **latura obiectivă**, în varianta incriminată inculpatei a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *dare* a banilor în sumă de 500 Euro. Inculpata a dat suma de 500 euro.  
Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatei este întrunită, date fiind probele administrate de la faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către acesta și față de care aceasta din urmă nu a avut obiecții.  
Astfel, instanța relevă că prin probele administrate este demonstrat faptul că Boț Marfa urmărirea scopul de a favoriza obținerea permisului de conducere auto de către fiul ei \*\*\*\*\*, ca urmare a cursurilor ce le-a urmat acesta în cadrul școlii auto. Probele din dosar denotă că Boț Marfa a transmis suma de 500 Euro în condițiile în care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată pretindea că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru”. Inculpata a acționat cu scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată să determine aceste persoane publice să efectueze acte contrar obligațiilor lor de serviciu, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de *persoană publică*.  
Instanța de judecată va mai elucida și aspectul potrivit căruia *darea* reprezintă o transmitere efectivă a obiectului coruperii către persoana publică și se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă.  
La fel instanța de judecată notează că prin *avantaje necuvenite* se subînțeleg sumele bănești care au menirea să amelioreze nemeritat situația, în raport cu cea pe care o avusese persoana înaintea comiterii infracțiunii.

32. Se va atrage atenția și asupra momentului consumării infracțiunii de trafic de influență care are o componentă formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.
33. **Latura subiectivă** a infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenție directei*. Materialele cauzei denotă cu certitudine intenția directă a Marfei Boț, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.  
*Scopul* este un semn obligatoriu al laturii subiective și în cazul dedus judecății a constat în dorința inculpatei de a cumpăra influența și anume: *ca persoana publică să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*.
34. **Subiectul** infracțiunii prevăzute la 326 alin. (2) lit. d) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.  
Faptul că Boț Marfa este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.
35. Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina Marfei Boț în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (2) lit. d) Cod penal – *trafic de influență*, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.
36. Astfel instanța de judecată a constatat că, Boț Marfa, urmărind scopul creării de condiții avantajoase fiului său \*\*\*\*\*, pentru susținerea de către acesta a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 1 iulie 2025, aproximativ la ora 10:42 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr.24, al școlii auto „AUTO- CONDU” S.R.L., amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor remunerații ilicite îi poate determina să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției deținute, astfel încât să-i aplice lui \*\*\*\*\*, calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. În timpul discuțiilor purtate cu aceasta a solicitat ajutor pentru a-l favoriza pe fiul său, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, urmare a cărui fapt a promis, a oferit și a dat, personal persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 750 lei, în scopul ca aceasta din urmă, să întreprindă măsuri în vederea determinării persoanelor publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele

- acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice fiului său, calificativul „*admis*” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „*B*”.
37. Urmare a acestor acțiuni ilegale, la data de 04 iulie 2025, \*\*\*\*\*, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „*B*” iar la 25 iulie 2025, i-a fost eliberat permis de conducere cu numărul \*\*\*\*\*
  38. În concluzie instanța de judecată consideră că fiecare probă corespunde criteriilor de relevanță, concludență, utilitate și veridicitate astfel încât toate probele în ansamblu confirmă integral vinovăția Marfei Boț în săvârșirea infracțiunii incriminate, raționamente pentru care inculpata urmează a fi recunoscută vinovată și trasă la răspundere pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (2) lit. d) Cod penal.
  39. Când privește ***individualizarea pedepsei*** instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, se va ține cont de *scopul* pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de *gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influență pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.*
  40. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.* Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.
  41. Din materialele cauzei penale rezultă că, urmărirea penală a fost pornită conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, iar la 09 octombrie 2025 a fost conexată cauza penală pornită în data de 078 august 2025, în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.
  42. Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
  43. ***Circumstanțe atenuante*** conform art. 76 Cod penal, în privința lui Boț Marfa instanța de judecată nu a stabilit.
  44. Instanța de judecată nu a stabilit ***circumstanțe care agravează*** răspunderea inculpatei Boț Marfa, conform art. 77 din Codul penal.
  45. ***Temeiuri de liberare de răspundere penală***, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința Boț Marfa, instanța de judecată nu a stabilit.
  46. *Cazierul penal (Forma nr. 246)* care indică asupra faptului că anterior Boț Marfa a fost supusă răspunderii penale, la momentul comiterii infracțiunii incriminate antecedentele penale sunt stinse. (*f.d. 63 Volumul II*)
  47. Potrivit *răspunsului oferit de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călărași, nr. 03-26 din 06 ianuarie 2026*, Boț Marfa nu se află sub supraveghere dispanserică. (*f.d.68 Volumul II*)

48. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora „*Infrațiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 12 ani inclusiv*”.
49. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma penală incriminată, instanța de judecată notează că de către Boț marfa a fost comisă o infracțiune gravă.
50. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, de natură să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
51. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
52. Art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice: cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*
53. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpată în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.
54. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul social prejudiciabil pe care îl generează *traficul de influență*, manifestat prin promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.
55. La fel instanța de judecată stabilește aplicabilitatea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>– 182, 239–240, 242<sup>1</sup> , 242<sup>2</sup> , 256, 324–335<sup>1</sup> , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*
56. Astfel, instanța de judecată va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, cu stabilirea pentru Boț Marfa

- a unei pedepse sub forma de amendă în mărime de 3000 unități convenționale.
57. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatei trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, de natură să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
  58. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
  59. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*
  60. Art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în redacția în vigoare la data comiterii faptei infracționale, stabilește sancțiunea după cum urmează: *amendă* în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu *închisoare* de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
  61. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal. Or, din sensul articolului nominalizat anterior *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
  62. Cu referire la mărimea amenzii ce urmează a fi aplicată în calitate de pedeapsă pentru inculpat, instanța de judecată ține cont de și de reglementările prevăzute la art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
  63. Instanța atestă că de către inculpat a fost săvârșită o infracțiune gravă, iar anterior aceasta a mai fost în conflict cu Legea penală, însă actualmente antecedentele penale sunt stinse.
  64. La fel în vederea individualizării pedepsei penale instanța de judecată atestă că inculpata Boț Marfa, nu se află la evidența medicului psihiatru nu este angajată în câmpul muncii.
  65. Sintetizând raționamentele expuse anterior, luând în calcul noile limite ale pedepselor stabilite prin aplicarea coroborată a prevederilor art. art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, art.

80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal și art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, ținând cont de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța de judecată consideră că realizarea prevenției generale și speciale poate fi obținută prin stabilirea a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 150 000 (o sută mii) lei.

66. La fel instanța de judecată stabilește aplicabilitatea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>– 182, 239–240, 242<sup>1</sup> , 242<sup>2</sup> , 256, 324–335<sup>1</sup> , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta **beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.***
67. Cu referire la solicitarea apărării de aplicarea art. 64 alin. (3) Cod penal și eșalonarea achitării amenzii pe un termen de 5 ani, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că nu este justificată achitarea amenzii în rate în circumstanțele în care nu este întemeiată aplicarea unei pedepse mai blândă pe motiv că persoana și-a recunoscut vinovăția. Or, în ședința de judecată apărarea nu a probat existența circumstanțelor excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei. La fel instanța de judecată menționează că invocarea art. 64 alin. (3) Cod penal nu duce în mod instantaneu la incidența acestuia, iar subiectul ce solicită aplicarea prevederilor legale urmează să prezintă un minim de probatoriu care ar forma concluzia unui observator obiectiv în raport cu caracterul justificat al acestei modalități de executare a pedepsei. Urmează de evidențiat și raționamentul potrivit cărui achitarea în rate a amenzii nu reprezintă o regulă instituită de legiuitor, ci urmează a i se da eficiență reieșind din circumstanțele cauzei, de argumentele și probele prezentate de către persoană în acest sens.
68. În cele ce urmează, după cum reglementează art. 397 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală instanța va soluționa și **chestiunea ce vizează corpurile delictive**, dar și aspectele ce vizează **cheltuielile de judecată.**
69. În ședință de judecată, acuzatorul de stat a precizat că în prezenta cauză penală corpurile delictive nu sunt.
70. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 decembrie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale dosarul candidatului \*\*\*\*\* la examenul pentru obținerea permisului de conducere, în copii, în total pe 7 file, după cum urmează: *Cererea cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce*, adresată Șefului DECA Vasile Grigoraș depusă la data de 01 iulie 2025 de către \*\*\*\*\*; *Formularul nr. 86010717 din 01.07.2025*, pentru susținerea probei teoretice a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B pe numele lui \*\*\*\*\*; *Chestionarul nr. 86010972 din 04.07.2025*, pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B pe numele lui \*\*\*\*\*; *Adeverința medicală nr. 90917 din 06.06.2025*, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele lui \*\*\*\*\*; *Certificat*

de absolvire nr. B154964061 din 13.06.2025 eliberat pe numele lui \*\*\*\*\*, data nașterii \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, semnat olograf de către directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, potrivit căruia se certifică absolvirea programului de formare Instruirea inițială a conducătorilor auto categoria B (B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) în perioada 11.03.2025 – 13.06.2025 (1 filă); Anexă la formularul numărul 86010717 din 01.07.2025 set. 4, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, pe numele lui \*\*\*\*\*, ziua examenului 01.07.2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Cireș Victor, (1 filă); Chestionar/borderou nr. 86010972 din 04.07.2025, ora 09:31 pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B, desfășurat în cadrul DECA (Ungheni) pe numele lui \*\*\*\*\*, ziua examenului 04.07.2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Halturin Alexandru (2 file); Chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la 07.07.2025, în privința lui \*\*\*\*\*, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile AM, B1, B. De asemenea, este făcută mențiunea privind eliberarea permisului de conducere provizoriu cu Seria \*\*\*\*\*i nr. \*\*\*\*\*, eliberat la \*\*\*\*\*, de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF CĂLĂRAȘI) Chestionarul este semnat olograf de către G. Maimescu și \*\*\*\*\* (1 filă)

71. Toate aceste mijloace materiale de probă, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.
72. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 ianuarie 2026, a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale mijlocul material de probă suportul optic de tip CD-R, ce conține informație ce prezintă interese pentru obiectul cauzei penal, împachetat și sigilat în plic de cancelarie cu amprenta ștampilei „Pentru pachete CNA” (f.d. 61 Volumul II).
73. În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijlocul material de probă urmează a fi păstrat la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare al acestuia.
74. **Acțiune civilă**, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.  
*Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensare a cheltuielilor judiciare.*
75. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*
76. Din materialele cauzei urmează că prin ordonanța procurorului din 22 ianuarie 2026, în privința Marfei Boț a fost aplicată măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (f.d.96 Volumul II).*
77. Prin urmare, ținând cont de pedeapsa ce urmează a fi executată de inculpată, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatei Boț Marfa, măsura preventivă *obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.*  
În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

### **h o t ă r ă ș t e:**

**Boț Marfa \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale echivalentul a 150000 (una sută cincizeci mii) lei.

Se explică pentru **Boț Marfa \*\*\*\*\*** că, în cazul în care aceasta se va eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se aplică în privința **Marfei Boț** măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, până când sentința va rămâne definitivă.

**Mijloacele materiale de probă** – dosarul candidatului \*\*\*\*\* la examenul pentru obținerea permisului de conducere, în copii, în total pe 7 file, după cum urmează: *Cererea cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce, adresată Șefului DECA Vasile Grigoraș depusă la data de 01 iulie 2025 de către \*\*\*\*\*; Formularul nr. 86010717 din 01.07.2025, pentru susținerea probei teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B pe numele lui \*\*\*\*\*; Chestionarul nr. 86010972 din 04.07.2025, pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B pe numele lui \*\*\*\*\*; Adeverința medicală nr. 90917 din 06.06.2025, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele lui \*\*\*\*\*; Certificat de absolvire nr. B154964061 din 13.06.2025 eliberat pe numele lui \*\*\*\*\*, data nașterii \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*; semnat olograf de către directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată, potrivit căruia se certifică absolvirea programului de formare Instruirea inițială a conducătorilor auto categoria B (B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) în perioada 11.03.2025 – 13.06.2025 (1 filă); Anexă la formularul numărul 86010717 din 01.07.2025 set. 4, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, pe numele lui \*\*\*\*\*; ziua examenului 01.07.2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Cireș Victor, (1 filă); Chetionar/borderou nr. 86010972 din 04.07.2025, ora 09:31 pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B, desfășurat în cadrul DECA (Ungheni) pe numele lui \*\*\*\*\*; ziua examenului 04.07.2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Halturin Alexandru (2 file); Chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la \*\*\*\*\*; în privința lui \*\*\*\*\*; pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile AM, B1, B. De asemenea, este făcută mențiunea privind eliberarea permisului de conducere provizoriu cu Seria \*\*\*\*\*; nr. \*\*\*\*\*; eliberat la \*\*\*\*\*; de către SEAI, SIVDCA Ungheni (OF CĂLĂRAȘI) Chestionarul este semnat olograf de către G. Maimescu și \*\*\*\*\*; urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.*

**Mijlocul material de probă:** *suportul optic de tip CD-R, ce conține capturi de ecran efectuate în cadrul procesului de cercetare din 14.01.2026, informație ce prezintă interese pentru obiectul cauzei penal, împachetat și sigilat în plic de cancelarie cu amprenta ștampilei „Pentru pachete CNA”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentița a fost pronunțată în ședință publică la 17 martie 2026.

**Președinte de ședință,  
Judecător**

**Igor SÎMA**