Dosarul nr. 5r-301/2025
4-25101309-48-5r-16072025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 februarie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu
Cu participarea, traducătorului Iulia Rusu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Pînzari Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din 06.06.2024, întocmit în privința lui Pînzari Andrei în baza art. 231 alin.4) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

La data de 06.06.2024, de către agentul constatator din cadril INSP, Lucian Olărescu a fost întocmită Proces verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în privința cet. Pînzari Andrei, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod contravențional al R.M., pentru faptul că, la data de 06.06.2024, ora 08:50, în or. *****, str. ********** nr. *****, a predat mijlocul de transport cet. Coșer Carolina, care nu are permis de conducere.

Ne fiind de acord, la 3 iulie 2025, Pînzari Andrei a depus o contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****și decizia agentului constatator al INSP din 06.06.2024, prin care a fost recunoscută vinovat şi sancţionat în baza art. 231 alin. (4) Cod contravenţional al Republicii Moldova.

În motivarea contestaţiei Pînzari Andrei, a indicat că, nu este de acord cu procesul verbal pe motiv ca este ilegal și nu corespunde circumstanțelor obiective ale cazului presupus.

Prin contestație se solicita anularea procesului verbal cu privire la contravenția menționată și a deciziei agentului constatator din 06.06.2024, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Pînzari Andrei în baza art.231 al.4 CC.

Face referire la prevederile art.448 Cod Contravențional in decurs de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, contravenientul este în drept sa-l contesteze în instanța de judecata in a cărei

raza teritoriala activează autoritatea din care face parte agentul constatator. Contestația suspenda executarea sancțiunii contravenționale aplicata prin proces verbal. Conform art.440 al.l) CC, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurata de agentul constatator, de colectare si de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheierea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului - verbal cu privire la contravenție, de aplicarea sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz , funcționarului abilitat sa examineze cauza contravenționala, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecata sau în alt organ spre soluționare. Indică la art.375 CC, persoana acuzata de săvârșirea unei contravenții se considera nevinovata atâta timp cit vinovăția sa nu este dovedita în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile in probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional. Conform art. 425 alin. (1), (2) si (7) din CC probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existentei sau inexistentei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul- verbal de ridicare a obiectelor si documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fata locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate in conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privința a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele si documentele ridicate, constatările tehnico-științifice si medico-legale, raportul de expertiza. Procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedura penal cu privire la mijloacele de proba si la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită si se identifica făptuitorul. Consideră că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenta făptuitorului sau în absenta lui. Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflecta acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflecta fapta constatata de agent, probele administrate de agent si care demonstrează fapta reținută de acesta, precum

si autorul faptei enunțate. La caz, atrage atenția că, în procesul verbal cu privire la contravenție nu a fost identificată cet. Coser Carolina și nu este indicată identitatea prin buletin de identitate sau alt act, nu sânt prezente, explicațiile cet. Coser Carolina și nu este identificat cet. Pînzari Andrei referitor la dreptul de-a conduce mijlocul de transport și activitatea sa profesionala. În acest sens, menționează că, vor fi prezentate probe ce demonstrează nevinovăția și declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție din 06.06.2024.

Din aceste considerente, Pînzari Andrei solicită, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție în cauză.

În şedinţa de judecată Pînzari Andrei, a menționat că, își susține integral contestația depusă. Consideră că a acționat corect conform dispozițiilor art. 108 din regulamentul circulației rutiere, cu toate actele legale. Menționează că, chiar dacă doamna Coșer Carolina nu ar fi avut permis de conducere, conform licenței și conform tuturor documentelor existente, conform art. 108 din regulamentul circulației rutiere, aceasta a acționat conform prevederilor legale. Indică că, la astfel de candidați la obținerea permisului de conducere nu este necesar de a deține permis de conducere așa cum aceștia învață pentru aceea ca să-l obțină și să de-a examenul. Prin urmare, adresându-se către agentul constatator Olărescu Lucian să îi prezinte toate documentele, acesta ia menționat că el s-a uitat în baza de date și nu a văzut nici un fel de permis de conducere. Agentul constatator ia comunicat că nu vede nici un fel de permis de conducere. Apoi, explicându-i agentului constatator că chiar dacă doamnei respective îi lipsește permisul de conducere sau nu îl are el are dreptul conform tuturor documentelor să o învețe pe doamna respectivă conform fișei evidenței orelor de instruire cu autoturismul, i-a explicat agentului constatator că doamna respectivă este elevă la școala auto și în particular care cere ore suplimentare (private). Face referire la prevederile art. 108 din regulamentul circulației rutiere, nu a efectuat transmitere ilegală a mijlocului de transport persoanei care nu deține permis de conducere așa cum studentul nu este obligatoriu să-l aibă. De aceea consideră greșită atragerea lui la răspundere contravențională, a fost tras la răspundere din motive necunoscute.

Respectiv agentul constatator Lucian Olărescu, fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu sa prezenta, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în absența sa, fiind în imposibilitate de a se prezenta, din care motive instanța de judecată conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența acestuia.

Examinând materialele dosarului contravențional, studiind circumstanțele indicate în contestaţie raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa

dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată de către Pînzari Andrei este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

În speță se reține că, contravenientul Pînzari Andrei a depus prima contestație la data de 19.06.2024 și înregistrată la sediul INSP al IGP a MAI, la 24.06.2024, iar prin încheierea din 05.03.2025 a fost restituită din motivul neachitării taxei de timbru. Încheierea, contestația și actele anexate la contestație au fost recepționate de către contravenient la 20.06.2025, fapt confirmat prin plicul anexat la materialele cauzei (f.d.18), iar la 03.07.2025 a fost depusă contestația repetat. Verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că aceasta este înaintată în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarant vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În corespundere cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza

contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul - verbal cu privire la contravenție este un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în cauza Ziliberberg contra Republicii Moldova din 1 februarie 2005, în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 "Dreptul la un proces echitabil" din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la procesul contravenţional, reținând că, contravenţia, în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravenţional, pasibilă de sancţiune contravenţională, este de competenţa "ratione materiae" a Curţii și respectiv, sunt aplicabile aceleași garanții ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (cauza Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (cauza Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997 VIII).

Autoritatea care examinează cauza contravențională este obligată să-și întemeieze hotărârea de constatare a contravenției și soluționare a cauzei contravenționale cu concursul analizei faptului dacă este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978), context în care instanța de judecată consideră că agentul constatator nu a întreprins măsuri eficiente întru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. Alin. (6) al articolului sus menționat Cod contravențional prevede că faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Alin. (13) al aceluiași articol stipulează că copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere.

În cazul procesului-verbal încheiat în prezența persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6). Așadar, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată trebuie să verifice legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****și decizia agentului constatator din 06.06.2024 prin care a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art. 231 alin. (4) Cod contravenţional al Republicii Moldova cet. Pînzari Andrei.

Sub aspectul legalităţii deciziei, instanţa de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional. Legea contravenţională prevede redactarea decizie cu privire la contravenţie sub forma ad validitatem, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 alin. (1) Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea acesteia. Raționamentele date reiese din dispozițiile art.6 CtEDO și a jurisprudenței Curții Europene din hotărârea Adrian Constantin contra României (cererea nr.21175/03, 12 aprilie 2011) [8], unde Curtea a reamintit că, „echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispozițiile art.6 §3 exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzației" aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înștiințată în scris cu privire la temeiul legal și factual al acuzațiilor care i se aduc. Art.6 §3 lit. a) îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzației, adică la faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și la încadrarea juridică a faptelor, și aceasta în mod detaliat. Curtea a reamintit că acuzatul are dreptul de a fi informat nu doar cu privire la faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și cu privire la încadrarea juridică a faptelor, și aceasta în mod detaliat".

Analizând conţinutul procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 06.06.2043 în privința cet. Pînzari Andrei, sub aspectul legalităţii întocmirii sale, instanţa reţine că acesta nu conține numărul de identificare personal (IDNP) și adresa de domiciliu nu coincide cu actul de identitate a cet. Pînzari Andrei, anexat la materialele cauzei.

Or, potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul Contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate <u>şi numărul de identificare personal (IDNP)</u> sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-

verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că lipsa numărul de identificare personal (IDNP) și adresa de domiciliu din actul de identitate a cet. Pînzari Andrei în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 06.06.2024 în privința lui Pînzari Andrei reprezintă o încălcarea a prevederilor art. 445 alin. (1) și art. 443 din Codul contravenţional şi, prin urmare, admite contestaţia, declarând nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****și decizia agentului constatator din cadrul INSP din 06.06.2024, în privința lui Pînzari Andrei.

În conformitate cu prevederile articolelor 443, 445, 448, 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

A admite, inclusiv din alte motive, contestația cet. Pînzari Andrei.

A declara nul procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****și decizia agentului constatator din cadrul INSP din 06.06.2024, cu privire la sancționarea cet. Pînzari Andrei în baza art. 231 alin. (4) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința acesteia, din motivul nulității absolute a procesului-verbal.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Strășeni (sediul central).

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***