DOSARUL: NR. 4-26089797-38-4-15072026 (4-119/2026)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

14 august 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Elena Roibu
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Agentului constatator Vitalie Jidtraș
Contravenientul Nicolai Radu

Examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Radu Nicolai, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

1. La data de 09.07.2026, ora 13:30 cet. Radu Nicolai își desfășura activitatea de întreprinzător fără înregistrare la camera înregistrării de stat.
2. La 09.07.2026, agentul constatator al IP Rezina, Jidraș Vitalie a întocmit în privința lui Radu Nicolai procesul-verbal seria MAI07 nr. 307510 cu privire la săvârșirea de către ultimul a contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, care a fost expediat pentru examinare potrivit competenței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.
3. În ședința de judecată, agentul constatator Vitalie Jidraș a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința Radu Nicolai, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată,
4. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Nicolai Radu în ședința de judecată a recunoscut că a comercializat haine care le aducea soția de la Ucraina, pentru a întreține familia și copii și a solicitata să fie iertat.
5. Considerentele instanței de judecată.
6. Examinând materialele cauzei contravenționale și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravențional, instanța constată că vinovăția lui Radu Nicolai în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional este dovedită prin probe pertinente, concludente și suficiente,

iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale, nefiind identificate împrejurări care să atragă nulitatea acestuia.

7. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. Conform art. 10 Cod contravențional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

9. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

10. Potrivit materialelor dosarului contravențional rezultă că Radu Nicolai se învinuiește de faptul că, își desfășura activitatea de întreprinzător fără înregistrare la camera înregistrării de stat, încălcând prin acestea prevederile art.263 alin.(1) din Codul contravențional.

11. Instanţa mai statuează că în conformitate cu art. 8 alin. (2) lit. a) din Codul Fiscal aprobat prin Legea 1163-XIII din 24 aprilie 1997, contribuabilul este obligat să respecte modul stabilit de înregistrare (reînregistrare) de stat şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător. 14. Subsecvent, în conformitate cu art. 27 al Legii cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi nr. 845 din 3 ianuarie 1992, întreprinzătorul este obligat să înregistreze întreprinderea, filialele şi reprezentanţele (denumite în continuare întreprinderi), înfiinţate de către acesta pe teritoriul Republicii Moldova, până la începerea activităţii lor economice, în conformitate cu Legea nr.1265-XIV din 5 octombrie 2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor şi organizaţiilor, ia venitul provenit din activitatea întreprinderii neînregistrate se percepe prin hotărâre judecătorească şi se varsă la bugetul de stat.

12. Totodată, întreprinderea se înregistrează de structurile teritoriale ale Agenției Servicii Publice la locul unde se află sediul întreprinderii, sediul întreprinderii se consideră locul unde se află organele ei de conducere şi se înregistrează, în mod obligatoriu, la Serviciul Fiscal de Stat pentru a i se atribui codul fiscal în conformitate cu legislaţia în vigoare.

13. La fel, conform art. 6 din Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător se explică procedeul obţinerii unui act permisiv de către un solicitant care intenţionează să presteze o activitate de întreprinzător, or conform alin. (1) al ultimului articol, se explică că pentru obţinerea actului permisiv, solicitantul depune la autoritatea emitentă, personal sau prin intermediul unui reprezentant împuternicit conform legii, direct la sediul autorității, fie prin scrisoare recomandată, prin intermediul sistemelor informaţionale dedicate

sau prin poştă electronică (sub formă de document electronic cu semnătura electronică avansată calificată, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare), cererea la care anexează actele necesare, prevăzute de actul legislativ ce reglementează respectiva activitate, sau cererea însoţită de o declaraţie pe propria răspundere privind respectarea condiţiilor din actele legislative ce reglementează activitatea pentru care solicită actul permisiv

14. În speță însăși prin explicațiile oferite în fața agentului constatator Radu Nicolai a recunoscut că a comercializat haine care le aducea soția de la Ucraina.

15. Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

16. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului Radu Nicolai este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 263 alin. (1) din Codul Contravenţional după indicii desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil.

17. Așadar, vina lui Radu Nicolai în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod Contravenţional mai este dovedită şi prin următoarele probe: informația telefonică de la Dispeceratul Zonal Serviciu 112; proces-verbal privind actele de constatare din 09.07.2026; proces-verbal de cercetare la fața locului din 09.07.2026; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.07.2026; Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei contravenționale a corpurilor delicte din 09.07.2026; proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 307510 din 09.07.2026.

18. Cu referire la componența de contravenție incriminată contravenientului, instanța ține să menționeze, că obiectul nemijlocit al contravenției prevăzute de art. 263 din Codul contravențional, îl formează relațiile sociale din domeniul antreprenoriatului, iar obiectul juridic special al contravenției îl constituie relațiile sociale privitoare la practicarea legală a activității de întreprinzător.

19. Latura obiectivă a contravenției prevăzute la art. 263 alin. (1) din Cod contravențional include: a) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea (și inacțiunea) de practicare ilegală a activității de întreprinzător; b) urmările prejudiciabile sub forma obținerii unui profit în proporții mici; c) legătura cauzală între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

20. Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Radu Nicolai corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul Contravenţional.

21. De asemenea, instanța remarcă faptul că careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, nu a stabilit la examinarea cauzei.
22. Instanța de judecată atestă că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 307510 din 09.07.2026 a fost întocmit în prezența contravenientului, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubricile 14 a procesului verbal cu privire la contravenție, precum că a recunoscut vina.
23. În speță, instanța de judecată constată că, sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii, neexistând cazuri de nulitate absolută.
24. Conform prevederile art. 458 Cod contravenţional la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.
25. Potrivit prevederilor art.263 alin.(1) din Codul contravențional, desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale.
26. La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată mai ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, împrejurările comiterii faptei, personalitatea contravenientului, lipsa circumstanţelor ce i-ar atenua sau agrava vina acesteia, în conformitate cu prevederile art. 42, 43 Cod contravenţional.
27. Reieșind din cele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Radu Nicolai de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă.
28. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.
29. Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. 16, 19- 27, 30-31, 441 al Codului Contravențional. Or, în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de contravenient a sancțiunii contravenționale.
30. În acest context, în condițiile constatate cert de comitere a faptei ilegale, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei contravenționale este corectarea şi reeducarea contravenientului, va fi posibilă în condițiile aplicării sancțiunii prevăzute de norma de incriminare, după cum urmează pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art.263 alin.(1)din Codul penal amendă în mărime de 30 unități convenționale
31. Cu referire la bunurile ridicate de la Radu Nicolai, instanța de judecată reține că dosarul contravențional în privința acesteia s-a expediat în instanța de judecată

potrivit competenței pentru a soluționa chestiunile prevăzute la art. 431 și 439^7 din Codul contravențional.

32. Așadar, instanța de judecată reține prevederile art. 431 din Codul contravențional, potrivit căruia corpurile delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.
33. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.
34. Astfel, instanța atestă că, în cazul în care la cauza contravențională, în cadrul cercetării la fața locului, au fost ridicate mai multe bunuri, acestea urmând a fi nimicite în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit căruia: „În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.”
35. Prin prisma alin. 1 al art. 439^7 Cod Contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator
36. Reieșind din textul normelor citate, instanța conchide că corpurile delicte: maiou cu inscripția LIDA, cămașă cu inscripția ȘEPAPIS; rokie cu inscripția KAPITO; maiou cu inscripția POPELKA; rokie cu inscripția ST COCO; cămașă cu inscripția FIRST WAY; cămașă cu inscripția Maria Lund; costum cu inscripția MARINA; maiou pentru copii; maiou cu inscripția POPELKA; jaletă cu inscripția facio brănd; pulover pentru copii cu inscripția DEL VIN; pantalonin cu inscripția Amitie. care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Rezina, urmează a fi confiscate cu titlu gratuit în proprietatea statului.
37. În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 395, 439/7, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Radu Nicolai, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, şi se aplică acestuia sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Radu Nicolai că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din cuantumul amenzii stabilite dacă o plătește în termen

de 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii privind aplicarea sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii a fost executată integral, cu excepția situației în care hotărârea a fost contestată, iar cererea de contestare nu a fost retrasă până la începerea cercetării judecătorești.

Corpurile delicte, și anume: maiou cu inscripția LIDA, cămașă cu inscripția ȘEPAPIS; rokie cu inscripția KAPITO; maiou cu inscripția POPELKA; rokie cu inscripția ST COCO; cămașă cu inscripția FIRST WAY; cămașă cu inscripția Maria Lund; costum cu inscripția MARINA; maiou pentru copii; maiou cu inscripția POPELKA; jaletă cu inscripția facio brănd; pulover pentru copii cu inscripția DEL VIN; pantaloni cu inscripția Amitie, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Rezina, urmează a fi confiscate cu titlu gratuit în proprietatea statului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Roibu**