Dosarul nr. 2rc-27/25 Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
(*2-22158280-02-2rc-10022025*) Judecător Irina Țonov

D E C I Z I E

8 mai 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Ala Malîi și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de reprezentantul SRL „Centrul Comercial Jumbo", Valentin Pelin, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Centrul Comercial Jumbo" către SRL „Terrastone" cu privire la obligarea remedierii lucrărilor pardoselei instalate necalitativ, -

C O N S T A T Ă :

Poziția și argumentele instanței de fond:

1. La 31 octombrie 2022, reprezentantul SRL „Centrul Comercial Jumbo", Valentin Pelin s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL „Terrastone" cu privire la obligarea remedierii lucrărilor pardoselei instalate necalitativ.
2. Prin încheierea din 04 noiembrie 2022 a fost acceptată în procedură cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Centrul Comercial Jumbo" către SRL „Terrastone" cu privire la obligarea remedierii lucrărilor pardoselei instalate necalitativ. Prin aceeași încheiere instanța a admis cererea reclamantului cu privire la amînarea plății taxei de stat pînă la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. La fel, s-a admis cererea reclamantului cu privire la amînarea plății taxei de stat, instanța a obligat reclamantul să prezinte la ședința de judecată extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice pe numele pîrîtului, dovada înmînării cererii prealabile, actul de predare-primire a lucrărilor, să evalueze acțiunea și să plătească taxa de stat în mărime deplină pînă la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. De asemenea reclamantul a fost avertizat că, dacă nu va indica valoarea acțiunii și nu va plăti taxa de stat în mărime deplină până la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, cererea de chemare în judecată va fi scoasă de pe rol (f.d.38-39).

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024 a fost admisă cererea reprezentantului SRL „Terrastone”, avocatul Tarîța Andrei, cu privire la scoaterea cererii de pe rol. S-a scos de pe rol, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Centrul Comercial Jumbo” către SRL „Terrastone” cu privire la obligarea remedierii lucrărilor pardoselei instalate necalitativ, din motiv că reclamantul nu a plătit în termenul stabilit de instanță taxa de stat a cărei plată a fost amânată.

Poziția părților în instanța de recurs:

4. La 10 ianuarie 2025, reprezentantul SRL „Centrul Comercial Jumbo”, Valentin Pelin a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii nr. 2c-2651/2022 din 20 decembrie 2024 ca fiind nelegală şi netemeinică. Repunerea cererii pe rol pentru continuarea examinării cauzei în fond. De asemenea, solicită instanţei să clarifice suma şi termenul plăţii taxei de stat, pentru a asigura respectarea procedurii legale şi a drepturilor procesuale ale reclamantului.
5. În argumentarea cererii de recurs, reprezentantul SRL „Centrul Comercial Jumbo”, Valentin Pelin a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată.
6. Relevă că prin încheierea din 4 noiembrie 2022, instanţa a dispus amânarea plăţii taxei de stat până la şedinţa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Cu toate acestea, instanţa nu a indicat în mod explicit suma exacta a taxei de stat care trebuia achitată de reclamant. Ce parte a taxei de stat era amânată pentru plată.
7. Ulterior, în cursul dezbaterilor judiciare, reclamantul nu a formulat o cerere concretă cu privire la prejudiciu sau valoarea daunelor, iar instanţa a dispus scoaterea cererii de pe rol pe temeiul art. 267 lit. k) CPC, invocând neplata taxei de stat în termenul stabilit.
8. În speţă, instanţa a eşuat în stabilirea clară a termenului pentru plata taxei de stat şi a cuantumului acesteia. Lipsa unor indicaţii clare a lipsit reclamantul de posibilitatea de a îndeplini cerinţele legale, ceea ce reprezintă o incorectitudine procedurală majoră.
9. Prin aceste neclarităţi, reclamantul a fost lipsit de posibilitatea de a-şi continua cauza în mod echitabil, fiind prejudiciat în dreptul său fundamental de acces la justiţie, prevăzut de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (CEDO).

Aprecierea instanţei de recurs:

10. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.
11. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

12. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
13. În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.
14. Conform art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
15. În temeiul prevederilor dispozițiilor art.167 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă la cererea de chemare în judecată se anexează: dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru.
16. Potrivit art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
17. În acord cu art. 10 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.
18. În speță, Colegiul judiciar reține că, la 31 octombrie 2022, SRL „Centrul Comercial Jumbo” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL „Terrastone” cu privire la obligarea remedierii lucrărilor pardoselei instalate necalitativ.

19. Prin încheierea din 04 noiembrie 2022 a fost acceptată în procedură cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Centrul Comercial Jumbo” către SRL „Terrastone” cu privire la obligarea remedierii lucrărilor pardoselei instalate necalitativ. Prin aceeași încheiere instanța a admis cererea reclamantului cu privire la amînarea plății taxei de stat pînă la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. La fel, s-a admis cererea reclamantului cu privire la amînarea plății taxei de stat, instanța a obligat reclamantul să prezinte la ședința de judecată extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice pe numele pîrîtului, dovada înmînării cererii prealabile, actul de predare-primire a lucrărilor, să evalueze acțiunea și să plătească taxa de stat în mărime deplină până la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. De asemenea reclamantul a fost avertizat că, dacă nu va indica valoarea acțiunii și nu va plăti taxa de stat în mărime deplină până la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, cererea de chemare în judecată va fi scoasă de pe rol (f.d.38-39).
20. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024 a fost admisă cererea reprezentantului SRL „Terrastone”, avocatul Tarîța Andrei, cu privire la scoaterea cererii de pe rol. S-a scos de pe rol, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Centrul Comercial Jumbo” către SRL „Terrastone” cu privire la obligarea remedierii lucrărilor pardoselei instalate necalitativ, din motiv că reclamantul nu a plătit în termenul stabilit de instanță taxa de stat a cărei plată a fost amânată.
21. Dispunând scoaterea cererii de pe rol, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că reclamanta/recurentă nu a prezentat dovada achitării taxei de stat a cărei plată a fost amânată.
22. Articolul 168 alin. (2) Cod de procedură civilă, statuează că judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).
23. La caz, Colegiul judiciar apreciază ca fiind greșită soluția primei instanțe cu privire la aplicabilitatea prevederilor art. 267 lit. k) Cod de procedură civilă, conform căruia, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care instanţa a amânat ori a eşalonat plata taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, iar reclamantul nu a efectuat plata în termenul stabilit de instanţă.
24. Or, la etapa verificării întrunirii exigenţele prevăzute de lege la primirea cererii de chemare în judecată, instanța de fond a stabilit că aceasta corespunde cerințelor prevăzute de legea procesual-civilă și a acceptat spre examinare în procedura contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Centrul Comercial Jumbo” către SRL „Terrastone” cu privire la obligarea remedierii lucrărilor pardoselei instalate necalitativ.
25. Subsidiar, Colegiul judiciar relevă că instanţa a eşuat în stabilirea clară a termenului pentru plata taxei de stat şi a cuantumului acesteia. Lipsa unor indicaţii

clare a lipsit reclamantul de posibilitatea de a îndeplini cerinţele legale, ceea ce reprezintă o incorectitudine procedurală.

26. Instanţa a aplicat art. 267 lit. k) CPC în mod greşit, deoarece condiţiile prevăzute de acest articol nu erau îndeplinite în mod cumulativ. Scoaterea cererii de pe rol pentru neplata taxei de stat în termen poate fi justificată doar dacă termenul și cuantumul au fost comunicate în mod expres reclamantului, ceea ce nu s-a realizat în prezenta cauză.
27. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul punctează că, prin aceste neclarităţi, reclamantul a fost lipsit de posibilitatea de a-şi continua cauza în mod echitabil, fiind prejudiciat în dreptul său fundamental de acces la justiţie, prevăzut de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (CEDO).
28. Astfel, reținând ca fiind întemeiate argumentele SRL „Centrul Comercial Jumbo” cu referire la netemeinicia scoaterii acțiunii de pe rol, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 20 decembrie 2024, emisă de instanța de fond.
29. În circumstanţele constatate, Colegiul ajunge la concluzia că, prin scoaterea cererii de pe rol, în cazul din speță, reclamantei/recurente i-au fost lezate drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, fiind lipsită de posibilitatea de a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
30. Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţie (CEDO, hot. Campbell şi Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).
31. În cazul Airey vs. Irlanda Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiţie se completează cu obligaţia statului de a facilita accesul. Statul este ţinut să asigure oricărei persoane toate facilităţile rezonabile de drept şi de fapt pentru a accede la instanţă. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie.
32. Reieşind din cele menţionate şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.
33. În conformitate cu art. 423-424, art.427 lit. b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către SRL „Centrul Comercial Jumbo”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Centrul Comercial Jumbo” împotriva SRL „Terrastone” cu privire la obligarea remedierii lucrărilor pardoselei instalate necalitativ, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda PULBERE

Judecătorii: Ala MALÎI

Roman PASCARI