Dosarul nr. 2-1755/2024; Cerere nr. 2-24098384-51-2-03092024-1

Dispozitivul a fost emis și pronunțat public la data de 18 februarie 2025

Cererea de eliberare a hotărârii motivate a fost depusă de către avocatul Tatiana Nastas în interesele reclamantului Sergiu Marian la 19 iunie 2025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Judecătoria Ungheni

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecător Valentina Stratulat

Grefier Ana Bîrcu

Cu participarea: avocatului **Nastas Tatiana**, în interesele reclamantului **Sergiu Marian,**

În lipsa: - reclamantului **Sergiu Marian –** a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă și a pârâtului **Ioana Marian** – citată legal,

Examinând în ședință de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către **Sergiu Marian** împotriva **Ioanei Marian** privind desfacerea căsătoriei,

A c o n s t a t a t:

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CIVILE:

1. La data 03.09.2024, avocatul Nastas Tatiana în interesele reclamantului Sergiu Marian s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Ioanei Marian privind desfacerea căsătoriei.
2. Cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Valentina Stratulat la data de 03.09.2024 și prin încheierea din 05.09.2024 s-a acceptat în procedura contencioasă. (f.d. 11-12)
3. În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Nastas Tatiana indică că, la data de 24.11.1990 reclamantul Marian Sergiu a înregistrat căsătoria cu pârâta Marian Ioana. Căsătoria a fost înregistrată la OSC Nisporeni, cu nr. de înregistrare 110. Din timpul căsătoriei părțile au un singur copil care este deja major. Viața comună cu pârâta a eșuat, deseori părțile nu găsesc numitor comun la soluționarea celor mai cotidiene probleme de familie, fapt care pe parcurs au dus la răcirea relațiilor familiare, ruperea relațiilor conjugale și destrămarea familiei. Acum patru ani în urmă, ca urmare a unei certi cu pârâta, reclamantul a rupt relațiile conjugale, locuiesc separate. Susține că reclamantul a încercat în nenumărate rânduri să discute cu pârâta în vederea restabilirii relațiilor conjugale, însă cerințele sale au rămas fără răspuns. Traiul separat a făcut să se despartă, iar drept rezultat familia s-a destrămat. Nu poate discuta cu pârâta privind desfacerea căsătoriei pe cale extrajudiciară, aceasta este plecată peste hotarele R. Moldova și părțile nu pot conveni la depunerea unei cereri comune la OSC pentru divorț. Deoarece reclamantul nu poate desface căsătoria pe cale

extrajudiciară, solicită instanței de judecată să accepte în procedură acțiunea înaintată și să desfacă căsătoria prin intermediul instanței de judecată. Părțile nu mai pot avea o familie, ea este destrămată și acordarea oricărui termen de împăcare nu va da nici un rezultat, iar reclamantul nu mai dorește menținerea familiei cu pârâta. Solicită desfacerea căsătoriei încheiate între Sergiu Marian și Ioana Marian la data de 24.11.1990. (f.d.6-7).

4. Prin încheiere din 05.09.2024 s-au stabilit acțiunile de pregătire printre care s-a acordat pârâtului termen pentru depunerea referinței, până la data de 22.10.2024, inclusiv. (f.d.13-14)
5. Încheierea în cauză a fost expediată părților prin citație cu aviz. La data de 10.09.2024, a parvenit dovada de primire a corespondenței semnată de la avocatul Nastas Tatiana, în interesele reclamantului Sergiu Marian, iar de la pârâta Ioana Marian, a parvenit avizul de recepție a corespondenței în adresa instanței de judecată cu mențiunea ”plecat”.(f.d.16-19)
6. Prin încheierea din 23.10.2024, s-a stabilit repetat pârâtului termen până la data de 26 decembrie 2024 pentru prezentarea referinței scrise privind acțiunea reclamantului și s-a dispus citarea pârâtului prin publicitate, adică prin publicarea citației într-un ziar republican sau local mai răspândit. Tot prin aceiași încheiere s-a stabilit ședința de judecată la data de 18 februarie 2025, ora 12:00 (f.d.20-21).
7. Potrivit extraselor de pe rețeaua de socializare ”WhatsApp” pârâta a fost înștiințată despre acțiunea depusă de reclamant. Totodată pârâta Ioana Marian a indicat că este de acord cu acțiunea depusă de reclamant. (f.d.25-28)

POZIȚIA PĂRȚILOR / PARTICIPANȚILOR

8. **În cadrul ședinței de judecată avocatul Nastas Tatiana, în interesele reclamantului Sergiu Marian,** a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în baza circumstanțelor de fapt și de drept indicate în cerere. Suplimentar a explicat că, a informat pârâta prin intermediul rețelei de socializare ”WhatsApp”, despre prezenta acțiune și aceasta a comunicat că este de acord cu acțiunea reclamantului.
9. Reclamantul **Sergiu Marian** în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezenta, prin cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă, iar interesele sale au fost reprezentate de către avocatul **Nastas Tatiana**, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
10. **În cadrul şedinţei de judecată, pârâta Ioana Marian**, nu s-a prezentat, dar a fost citată legal prin intermediul rețelei de socializare ”WhatsApp”, unde a indicat că este de acord cu acțiunea depusă de reclamant, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acesteia.

APRECIEREA INSTANȚEI:

11. Audiind participanții la proces, apreciind argumentele invocate întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate şi ţinând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar **de a admite integral** cererea de chemare în judecată, depusă de către **Sergiu Marian** împotriva **Ioanei Marian** privind desfacerea căsătoriei**, din următoarele considerente:**

12. **Conform prevederilor art. 5 alin. (1) CPC**, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

13. **Conform art. 130 Cod de procedură civilă**, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

14. **În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă**, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

15. **Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

16. **În conformitate cu art 121 Cod de procedură civilă**, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

17. **Conform prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă**, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

18. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 24.11.1990, la OSC Nisporeni, **Sergiu Marian** și **Marian (numele până la căsătorie Ulinici) Ioana,** au încheiat căsătoria trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. 110, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr. CS-V 1776552 eliberat la data de 14.08.2024. (f.d 9)

19. Din declarațiile avocatului Tatiana Nastas și cele indicate în cererea de chemare în judecată se constată cu certitudine că, părțile nu găsesc numitor comun la soluționarea diverselor probleme de familie, relațiile dintre părți s-au răcit, deja de 4 ani locuiesc separat.

20. **Conform art. 2 alin. (3) Codul familiei al Republicii Moldova**, *relaţiile familiale sunt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la*

apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

21. **Conform art. 16 alin. (4) Codul familiei al Republicii Moldova** stabileşte *că, relaţiile dintre soţi se bazează pe stimă şi ajutor reciproc, pe obligaţii comune de întreţinere a familiei, de îngrijire şieducaţie a copiilor.*

22. În şedinţa de judecată s-a stabilit că aceste principii de fapt nu mai sunt prezente în familia respectivă. Potrivit celor invocate de reclamant prin intermediul reprezentantului său, s-a constat că, din cauza neînțelegerilor sistematice nu mai este posibilă menținerea familiei.

23. **Conform art. 37 alin. (3) Codul familiei al Republicii Moldova**, *instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.*

24. Reieşind din prevederile legale enunţate, circumstanţele de fapt stabilite, ţinând cont de principiile care reglementează relaţiile familiale şi motivele invocate în susţinerea cererii de desfacere a căsătoriei, instanţa de judecată concluzionează că, familia între soţii, **Marian**, s-a destrămat şi există doar formal. Din explicațiile avocatului Nastas Tatiana și din cererea de chemare în judecată, reiese că părțile au neînțelegeri și viziuni diferite asupra vieții familiare, locuiesc separat de 4 ani, astfel în asemenea circumstanţe, ţinând cont de specificul relaţiilor personale nepatrimoniale ce reiese din căsătorie, principii de care sunt reglementate relaţiile de familie, anume – sprijin reciproc moral şi material, soluţionare pe cale amiabilă a tuturor problemelor vieţii familiale - ce nu se regăsesc în familia respectivă duc la concluzia că nu se atestă nici o posibilitate de a menţine căsătoria între părţi în continuare și în consecință căsătoria urmează a fi **desfăcută.**

25. În circumstanţele expuse, instanţa de judecată concluzionează că cererea de chemare în judecată respectivă, este întemeiată şi urmează a fi admisă integral.

26. Instanța de judecată mai reține că în conformitate cu **art. 39 alin. (3) din Codul Familiei**, este obligată să transmită, în termen de 3 zile de la data când hotărârea privind desfacerea căsătoriei a rămas definitivă, o copie a acesteia organul stare civilă din raza ei teritorială.

27. Cercetând cu maximă diligență materialele cauzei, instanța de judecată nu a constat nici un element să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu art. 236-241, CPC, Instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de către **Sergiu Marian** împotriva **Ioanei Marian** privind desfacerea căsătoriei.

Se desface căsătoria între **Sergiu Marian,** a***** și **Marian (numele până la căsătorie Ulinici) Ioana,** ***** înregistrată și trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr. 110, la data de 24.11.1990, la OSC Nisporeni.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se transmite **organului de stare civilă din raza teritorială a instanței.**

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Valentina Stratulat**