Dosarul nr. 4-294/2026
PIGD 4-26086885-09-4-08072026

H O T Ă R Î R E
pe cauza contravenţională

20 octombrie 2026 m.Bălţi, R. Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Andrei GUȚU
Grefieri Nona Moroșan,
Cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Moscaliuc Vadim,
În lipsa: contravenientului FĂNTÎNA MAXIM, victimei *****,
a judecat în ședința publică cauza contravențională de învinuire a lui
-FĂNTÎNA MAXIM, d.n. *****, IDNP *****, domiciliu m.Bălți, *****,
în comiterea contravenției prevăzute de art. 88 alin.(1) Cod contravențional,
Citarea părților a fost executată.
Instanţa asupra cauzei,

C O N S T A T Ă:

1. Cet. FĂNTÎNA MAXIM la data de 24 iunie 2026 ora 16:30 aflîndu-se în m.***** la Lacul orășenesc dîndu-și seama despre faptul că cet.***** nu a atins vîrsta majoratului a servit-o cu băuturi alcoolice, în consecință minora a fost transportată în secția de internare a SM Bălți pentru copii cu diagnoza ,,tulburări mentale și de comportament,,.

2. Fapta lui FĂNTÎNA MAXIM a fost calificată ca contravenţie prevăzută de art. 88 alin.(1) Cod contravențional - Aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool.

3.1 Agentul constatator în şedinţă de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție solicitînd sancționarea contravenientului cu amendă conform legii.

3.2 Victima ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat despre data și ora ședinței de judecată, instanța dispunînd judecarea cauzei în lipsă.

3.3 Contravenientul FĂNTÎNA MAXIM în şedinţa de judecată nu s-a prezentat fiind citat despre data și ora ședinței de judecată, instanța dispunînd judecarea cauzei în lipsă.

4. Instanţa de judecată audiind explicațiile, cercetînd materialele cauzei, costată dovedită vinovăţia lui FĂNTÎNA MAXIM, fapt confirmat prin următoarele probe, și anume:

-proces-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI 07 556206 din 03.07.2026, potrivit căruia Cet. FĂNTÎNA MAXIM la data de 24 iunie 2026 ora 16:30 aflîndu-se în m.***** la Lacul orășenesc dîndu-și seama despre faptul că cet.***** nu a atins vîrsta majoratului a servit-o cu băuturi alcoolice, în consecință minora a fost transportată în secția de internare a SM ***** pentru copii cu diagnoza ,,tulburări mentale și de comportament,,. /f.d.5/, -informație parvenită prin intermediul ,,112,, din 24.06.2026 precum că pe str.Salcîmilor m.***** lacul orășenesc cere ajutorul poliției. /f.d.7/, -raportul de la secția de internare a SM ***** pentru copii din 24.06.2026 precum că ***** a fost internată cu diagnoza ,,tulburări mentale și de comportament în urma consumului de alcool,,. /f.d.8/, -proces verbal de consemnare a declarațiilor cet.Cepoi Iana din 24.06.2026 /f.d.10/, -proces verbal de consemnare a declarațiilor cet.***** din 29.06.2026, depuse în cadrul poliției și date citire în cadrul ședinței d ejudecată. /f.d.11/, -proces verbal de consemnare a declarațiilor cet. FĂNTÎNA MAXIM din 03.07.2026 /f.d.12/, -proces verbal de audiere a martorului Cazac Anastasia /f.d.13/, fototabel /f.d.14/, -copie certificat de naștere a cet.***** /f.d.15/, -copie fișa de sesizare /f.d.17/.
-declarațiile martorului Cazac Anastasia date în cadrul judecării cauzei, care instanței a declarat că, la 24.06.2026 ora 16-30 se afla la lacul orășenesc din m.***** în compania-FĂNTÎNA MAXIM, *****, Iurie și alte persoane. Maxim a turnat alcool bere și rachiu. Cunoaște că Maxim are 18 ani, care a turnat alcool acesteia și lui *****. Peste ceva timp lui Elena i s-a făcut rău. Ea cu Anastasia au plecat în iaz, și a văzut că Elena a plecat spre casă. Peste ceva timp a sunat-o și a care a răspuns tatăl Elernei care a comunicat că Elena a avut intoxicație în urma consumului de alcool. /f.d._/.

5. Instanța consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, contravenientul careva probe în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Astfel, instanța de judecată consideră că, vinovăţia contravenientului de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia se califică ca contravenție prevăzută de art. 88 alin.(1) Cod contravențional - Aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool.

6. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI 07 556206 din 03.07.2026 prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

7. Individualizarea sancțiunii.

Cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI 07 556206 din 03.07.2026, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale

contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui FĂNTÎNA MAXIM, să fie sub formă de amendă.

Contravenția prevăzută de art.88 alin.(1) Cod contravenţional - Aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe, se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că sancțiunea lui FĂNTÎNA MAXIM urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui FĂNTÎNA MAXIM că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

8. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art-lor 41, 394-395, 452-464 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E

FĂNTÎNA MAXIM se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.88 alin.(1) Cod Contravenţional şi a-i aplica sancţiune cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, egal cu 1000 (una mie) lei.

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Președintele ședinței, judecător: Andrei GUȚU