Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Eugenia Culinca

dosarul nr.2r-2217/25
2-25138757-02-2r-13112025

D E C I Z I E

12 martie 2026 **mun.Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Bîtcă Alexandru, reprezentantul recurentului Lesnic Vasile,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Dumitriu Valeriu, reprezentantul reclamanților Busuioc Ion și Busuioc Natalia către Lesnic Vasile privind stoparea lucrărilor de construcție, demolarea construcției, restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2025, prin care a fost admisă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 29 septembrie 2025, avocatul Dumitriu Valeriu, reprezentantul reclamanților Busuioc Ion și Busuioc Natalia a depus cerere de chemare în judecată către Lesnic Vasile privind stoparea lucrărilor de construcție, demolarea construcției, restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent, avocatul Dumitriu Valeriu, reprezentantul reclamanților Busuioc Ion și Busuioc Natalia la depunerea acțiunii în instanța de judecată a solicitat asigurarea acțiunii prin sistarea lucrărilor de construcție/reconstrucție la clădire (bloc locativ) cu nr.cadastral *****, apartamentul 3-B cu nr.cadastral *****.009, apartamentul 5 cu nr.cadastral *****.***** și apartamentul 6 nr.cadastral *****.006, din strada *****, mun.Chișinău, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Vasile Lesnic (f.d.2-8).

Soluția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2025, a fost admisă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

S-au sistat lucrările de construcție/reconstrucție la clădire (bloc locativ) cu nr.cadastral *****: apartamentul 3-B cu nr.cadastral *****.009, apartamentul 5 cu nr.cadastral *****.***** și apartamentul 6 nr.cadastral *****.006, din strada *****, mun.Chișinău, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Vasile Lesnic (f.d.63-64).

Solicitarea recurentului:

4. La data de 31 octombrie 2025, avocatul Bîtcă Alexandru, reprezentantul recurentului Lesnic Vasile, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2025, solicitând repunerea în termen, casarea încheierii, cu anularea măsurilor de asigurare aplicate (f.d.69-75).

Termenul de declarare a recursului:

5. Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul de judecată reține că Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a pronunțat încheierea la data de 15 octombrie 2025 și la data de 17 octombrie 2025 a fost expediată prin poșta terestră participanților la proces (f.d.65), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada de primire a încheierii de către partea pârâtă.

Din recursul înaintat rezultă că recurentul a aflat despre încheierea contestată la data de 24 octombrie 2025, odată cu intentarea procedurii de executare nr.072-408/25 din 22 octombrie 2025 de către executorul judecătoresc Butucea Ion.

Prin urmare, recursul declarat la data de 31 octombrie 2025 de către avocatul Bîtcă Alexandru, în interesele recurentului Lesnic Vasile, este depus în interiorul termenului legal prevăzut de art.425 Cod de procedură civilă, termenul fiind calculat din data de 24 octombrie 2025, data aflării despre încheierea contestată.

Argumentele recursului:

6. În motivarea recursului, avocatul Bîtcă Alexandru, reprezentantul recurentului Lesnic Vasile, a menționat că la examinarea demersului înaintat de către avocatul Dumitriu Valeriu în reprezentarea intereselor părții reclamante Busuioc Ion și Busuioc Natalia, instanța de judecată a fost dusă în eroare prin prezentarea unor dovezi/probe eronate, inventate artificial, care nu corespund realității, fapt care a urmat aplicarea neîntemeiată a măsurilor de asigurare și care urmează a fi anulate ca neîntemeiate şi nelegitime.

Referitor la probele prezentate instanței de către reclamanți şi care au servit temei pentru aplicarea măsurilor asiguratorii constată că nu sunt întemeiate şi nu reprezintă un probatoriu veridic din următoarele considerente.

Reclamanții şi apărătorul lor în sprijinul acumulării probelor la acțiunea neîntemeiată, înaintată în instanța de judecată, intenționat manipulează cu conceptele -„lucrări de

reconstrucție", „lucrări de construcţie" subminând prin aceasta faptul real că de către Lesnic V. la imobilele în proprietate s-au efectuat numai lucrări de reparație curentă.

Astfel, manipularea cu conceptele sus indicate a dus în eroare instanța de judecată, care la rândul său a aplicat o măsură asiguratorie „sistarea lucrărilor construcție/reconstrucție de clădire";

A conchis că partea reclamantă şi apărătorul lor intenționat a fost mușamalizat şi nu a prezentat în materialele acțiunii civile demersul către aceasta instituție de stat. Însă prin analiza răspunsului la fel constată că procedura specială privind necesității obținerii certificatului de urbanism şi autorizației de construire se referă la lucrări de construcție sau reconstrucție, dar nici de cum la lucrări de reparație curentă. Manipularea respectivă a fost efectuată la obținerea Raportului de constatare tehnică nr.02 din 29.08.2025, executat de specialistul Sergiu Bazic, unde specialistul a fost din start dus în eroare/sau a ajuns la concluzie incorectă referitor la lucrările efectuate la imobilele (*****) situate pe adresa str.Alexei Mateevici nr.40, mun.Chişinău, fiind iarăși folosit, conceptul „lucrări de construcție".

În ce privește constatările efectuate de specialistul S. Bazic. constată că acestea au fost făcute la examinarea exterioară a clădirii, fără efectuarea examinării interioare, fără examinare materialelor de construcție folosite, fără examinare acoperișului din interior ci numai exterior - astfel de către specialist nu au fost efectuate examinări minuțioase a obiectului de imobil, cu descrierea detailată a constatărilor, fapt care s-a soldat la unele constatări generale întemeiate pe presupuneri.

În final a conchis că în demersul înaintat de către reclamanții Busuioc N., Busuioc I. şi apărătorul lor Dumitriu V. nu s-a prezentat careva probe veridice, legitime şi pertinente, care ar confirma acțiunile concrete nelegitime din partea pârâtului Lesnic Vasile în cauza dată, că au adus careva prejudiciu acestora sau continuarea lucrărilor de reparație curentă a imobilelor aflate în proprietatea lui Lesnic V. poate prejudicia interesele reclamanților, mai mult ca atât constată încercarea de a manipula și a influenta nelegitim asupra instanței de judecată la procesul în cauză prin blocarea drepturilor legitime ale lui Lesnic V. în privința proprietății sale private, garantate de art.46 al Constituției Republicii Moldova (f.d.69-75).

Aprecierea instanței de recurs:

7. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
8. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
9. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

10. Potrivit art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.
11. În temeiul art.175 alin.(2) Cod de procedură civilă, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174.
12. În conformitate cu art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
13. În acest context, Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
14. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
15. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
16. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
17. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și a aplicat just prevederile legale incidente, reținând existența unor divergențe între părți privind executarea lucrărilor de construcție asupra imobilului situat în mun.Chișinău, str.*****.
18. Totodată, instanța de fond a motivat corespunzător soluția adoptată prin prisma criteriilor prevăzute de art. 174–177 Cod de procedură civilă referitoare la admisibilitatea și necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

19. Astfel, Colegiul notează că prin cererea înaintată, avocatul Dumitriu Valeriu, reprezentantul reclamanților Busuioc Ion și Busuioc Natalia, a solicitat asigurarea acțiunii prin sistarea lucrărilor de construcție/reconstrucție la clădirea (bloc locativ) cu nr.cadastral ***** și, anume: apartamentul 3-B (nr.cadastral *****.009), apartamentul 5 (nr.cadastral *****.*****) și apartamentul 6 (nr.cadastral *****.006), situate pe str.*****, mun.Chișinău, bunuri ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Lesnic Vasile.
20. În aceste condiții, Colegiul reține că măsura solicitată are caracter provizoriu și urmărește conservarea situației de fapt existente până la soluționarea definitivă a litigiului, fără a interveni asupra raporturilor juridice deja constituite anterior dispunerii acesteia.
21. Tot la acest segment, Colegiul constată că cererea de asigurare se întemeiază pe dispozițiile art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă, care conferă instanței dreptul de a dispune măsuri provizorii necesare pentru prevenirea unei eventuale agravări a situației uneia dintre părți pe durata procesului.
22. Totodată, Colegiul reține că măsura dispusă este una temporară, proporțională și reversibilă, neaducând o atingere excesivă dreptului de proprietate al pârâtului, ci limitându-se la conservarea bunului litigios până la soluționarea cauzei în fond. Aplicarea acestei măsuri nu echivalează cu o antepronunțare asupra fondului litigiului, instanța de fond realizând doar o apreciere sumară a necesității prevenirii unor eventuale prejudicii iremediabile.
23. Colegiul subliniază că finalitatea măsurii de asigurare a acțiunii constă în garantarea efectivității unei eventuale hotărâri ce urmează a fi pronunțată, prin menținerea unei situații de fapt care să permită valorificarea reală a drepturilor pretinse de reclamanți.
24. Nu pot fi reținute argumentele avocatului Bîtcă Alexandru, reprezentantul recurentului Lesnic Vasile, invocate în cererea de recurs, întrucât acestea vizează, în esență, temeinicia pretențiilor deduse judecății în acțiunea dedusă judecății, aspecte ce urmează a fi examinate în cadrul judecării fondului cauzei.
25. Ori la etapa examinării cererii privind asigurarea acțiunii, instanța nu este chemată să soluționeze fondul litigiului, nu urmează la această etapă să constate ce fel de lucrări au fost efectuate curente sau capitale, ci doar să verifice existența unei aparențe de drept și a riscului producerii unor consecințe prejudiciabile în lipsa măsurilor provizorii, condiții care, în speță, sunt întrunite.
26. Având în vedere ansamblul circumstanțelor expuse, instanța de recurs constată temeinicia aplicării măsurii de asigurare constând în sistarea lucrărilor de construcție/reconstrucție la imobilul situat pe str.A. *****, mun.Chișinău, în privința bunurilor imobile indicate, aflate în proprietatea pârâtului Lesnic Vasile.
27. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prima instanță în mod întemeiat a admis cererea privind asigurarea acțiunii, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2025.
28. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul Bîtcă Alexandru, reprezentantul recurentului Lesnic Vasile.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2025 privind admiterea cererii de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Dumitriu Valeriu, reprezentantul reclamanților Busuioc Ion și Busuioc Natalia către Lesnic Vasile privind stoparea lucrărilor de construcție, demolarea construcției, restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca