Dosar nr.4-216/26

HOTĂRÂRE
în numele Legii

28.10.2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător – Ion Volcovschi
Grefier – Svetalana Alexandrean
Cu participarea:
Victimei - Popov Anatolie
Victimei - Ion Țurcanu
În lipsa:
Agentului constatator IP Basarabeasca - Barburoș Valeriu
Făptuitorului - Raducan Serghei

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui

Raducan Serghei, născut la *****, IDNP***** domiciliat în r-nul. *****, satul ***** str.*****, cetățean al Republicii Moldova, în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (l) Cod contravențional al Republicii Moldova, și -

A C O N S T A T A T :

La data de 18.09.2026 aproximativ pe la orle 23.00, în satul ***** r-l.*****, cet. Raducan Serghei, intenționat a admis nesubordonarea cu rea voință de a prezenta actele asupra mijlocului de transport condus, totodată a ultragiat și a amenințat verbal că va aplica forță fizică asupra angajaților poliției.

În consecință, în privința lui Raducan Serghei de către agentul constatator, Barburos Valeriu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 516 353, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit art.395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței Judecătoria Cimișlia, spre examinare în fond, material administrativ înregistrat în cancelaria instanței de judecată care fiind repartizat judecătorului Volcovschi Ion.

Prezenta părților la proces

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca – Barburoș Valeriu nu s-a prezentat, inclusiv nu a intervenit cu un demers privind examinarea cauzei în lipsa sa.

Făptuitorul Raducan Serghei în ședința de judecată nu s-a prezentat a solicitat examinarea in lipsă pe motiv ca se afla peste hotarele tarii.

În sedinta de judecată s-a prezentat victimele Turcanu Ion si Popov Anatolie, care au sustinut invinuirea adusa.

Având în vedere că agentul constatator și făptuitorul, cunoșteau despre ședința de judecată, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, precum și cererile acestora în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, victimei și persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, rezultă din faptul că în cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, Curtea

Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte. Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în ședință de judecată, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoaștere despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a parților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

În ședința de judecată, victima –Țurcanu Ion, sub jurământ a declarat că la data de 18.09.2026 , fiind implicat în serviciu de la ora 20:00 pina la ora 08:00 cu colegul Popov Anatolie. La aproximativ ora 23:00 a primit solicitare de la serviciul zonal 112, precum că cet. Raducan Mihail loc. s ***** şi a comunicat că în curtea domiciliului se bat 3 bărbaţi. Imediat sau deplasat la faţa locului, unde a depistat că înafara curţii domiciliului se bat 2 barbaţi în preajma lor sunt persoane civile. Sau apropiat de către cetăţenii daţi în vederea clarificării situaţiei, unul din ei s-a întors în direcţia noastră i-am întrebat cine suntem avea un comportament agresiv şi inadecvat. In acelaşi moment s-a apropiat de maşina de serviciu şi făcut o pălitură cu pumnul în aripa dreapta din spate. In timpul documnetăerii a fos tindentificat că aceasta persoană este Victor Briceag locuitor al mului Hînceşti , şi a doua persoană cu care el se bătea era cetăţeanul Răducan Serghei. In timpul comunicării se observa că ambele persoane sunt agresive, în stare de ebrietate, şi prezentau un pericol pentru angajaţii poliţiei şi alte persoane care se aflu în preajma lor. În timpul documentării cauzei persoanele nu se calmau, manifestau un comportamnet agresiv prin înjurări, gesticularea mâinilor , din acest motiv ambele persoanele au fost avertizate despre posibilitatea aplicării forţei fizice şi mijloacele speciale şi anume spray-ul lacrimogen.Persoanele date continuau comportamentul inadecvat şi nu se supuneau cerinţelor legale solicitate. într-un moment pers. Raducan Serghei a avut intenţia de a lovi pe Briceac Victor şi pe colegul care era alături motiv din care eu am utilizat spray-ul lacrimogen pentru a evita conflictul. Ulterior după Raducan Serghei a venit o altă persoană civilă şi l-a transportat la un alt domiciliu.

În ședința de judecată, victima –popov Anatolie, sub jurământ a declarat cele similare cu victima Turcanu Ion.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată constată că Raducan Serghei urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, ca la data de 18.09.2026 aproximativ pe la orle 23.00, în satul ***** r-l.*****, cet. Raducan Serghei, intenționat a admis nesubordonarea cu rea voință de a prezenta actele asupra mijlocului de transport condus, totodată a ultragiat și a amenințat verbal că va aplica forță fizică asupra angajaților poliției, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1), art.353 alin.(1) Cod contravențional.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Raducan Serghei a comis fapta constatată *supra*, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 Cod contravențional, și anume:

Raportul cu nr.1468 din 19.09.2026, ordonanta de recunoastere in calitate de victimă din 21.09.2026; proces verbal de audiere a vitimelor din 21.09.2026; proces verbal de audierea martorului din 21.09.2026;ordonanta de recunoasterea in calitate de contravenient din 30.09.2026;proces verbal de examinarea obiectului si anume secventele video de la fata locului potrivit actiunile ilegale ale Raducan Serghei;Proces-verbal cu privire la contravenție numărul MAI06 516 353 din 30.09.2026, potrivit cărui a fost constatată comiterea contravenției prevăzuta de art. 336 alin. (1), art. 353 alin (1) Cod Contravențional de către Raducan Serghei, în prezența persoanei, ne fiind obiectat asupra conținutului, calificării faptei și ne fiind contestat.

La caz, agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, în baza probelor acumulate și elucidate în ședința de judecată, verificării și investigării cazului contravențional, în conformitate cu prevederile *art.400 alin.(4) Cod contravențional*, corect a constatat contravenției încriminate lui Raducan Serghei prevăzută de art. 353 alin.(1) Cod contravențional și remis în conformitate cu prevederile *art.395 alin.(1) pct.1) Cod contravențional*, cauza contravențională instanței de judecată care este competentă să judece toate cazurile cu privire la contravenție.

Totodată, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei, rezultă cu certitudine că la 18.09.2026 cet. Raducan Serghei.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu *art.425 Cod contravențional*, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Raducan Serghei prin acțiunile descrise supra, a comis contravențiile prevăzută de art. 336 alin. (1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional.

Deci, din probatoriul administrat de agentul constatator, se certifică fără nici un dubiu că prin acțiunile intenționate ale lui Raducan Serghei a fost realizată latura obiectivă a contravenției prin „Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii” cu toate că reieșind din declarațiile expuse agentului constatator, Raducan Serghei s-a exprimat cu cuvinte necenzurate, înjosind colaboratorii de poliție.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția contravenientului Raducan Serghei, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la *art. 336 alin. (1)*, *art.353 alin.(1) Codul contravențional* al Republicii Moldova.

Instanța de judecată remarcă faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 516 353 din 30.09.2026, întocmit de către agentul constatator al IP Basarabeasca corespunde rigorilor instituite de *art.443 al Codului contravențional*, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

În conformitate cu art. *336 alin. (1) Cod contravențional, prevede in calitate de sacntiune,* amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

În conformitate cu art. *353 alin. (1) Cod contravențional* prevede sancționarea cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată tine cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravențional al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Potrivit *art.42 Cod contravențional*, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante.

Conform *art.43 Cod contravențional*, instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe agravante, or agravantele nu au fost invocate de agentul constatator care reprezintă partea acuzării.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și circumstanțelor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea minima prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei. În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională în privința lui Raducan Serghei sub forma de amenda în limita stabilita de prevederile art.336 alin. (1) și art.353 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art.336 alin.(1) Cod Contravenţional urmeaza de a stabili sanctiune contraventionala sub forma de amendă de la 24 unități convenționale.

În conformitate prevederile art. 353 alin.(1) Cod Contravenţional se aplica contravenientului sancţiunea sub forma de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale.

În conformitate cu art.44 alin.(2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, instanţa de judecată stabileşte pentru Raducan Serghei pentru concurs de contravenţii prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, sancțiune contravențională definitivă sub forma de amendă în mărime de 34 unităţi convenţionale.

Se explică contravenientului Raducan Serghei că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional al Republicii Moldova, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data primirii hotărîrii motivate. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii executată integral.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.34 alin.(2^4) Cod contravențional și art.315 alin.(1) Cod de executare „*amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei*”, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Raducan Serghei se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceia ce constituie 1200,00 (una mie douăsute) lei.

Raducan Serghei se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale ceia ce constituie 500 (cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art.44 Cod contravenţional, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, se aplică ***Raducan Serghei*** sancţiune contravenţională definitivă sub formă de amendă în mărime de 34 unități convenționale, ceia ce constituie 1700,00 (una mie saptesute) lei.

Se explică contravenientului ***Raducan Serghei*** că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data primirii hotărîrii motivate. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii executată integral.

În cazul în care ***Raducan Serghei*** se va folosi de dreptul de achitarea amenzii în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii hotărîrii motivate, bonul de plată urmează a fi prezentat Judecătoriei Cimișlia secției de evidență procesuală.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,Judecător _____ Ion Volcovschi