Dosarul nr.1-460/2025; 1-25162742-51-1-20112025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 februarie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Pracuzatorului de stat, procurorul Maxim CIUGUREANU
Apărătorului inculpatului, avocatul Gheorghi TATARU
În prezența:
Inculpatului Vasile MORARU

A judecat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Vasile MORARU, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat prin sentința Judecătoriei Strășeni din 24.07.2018, în baza art.187 alin.(2) Cod penal la 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa se suspendă condiționat pe un termen de probă de 4 ani, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.42 alin.(2), (5), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Urmărirea penală a fost pornită la 16.09.2025 în temeiul art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal;

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 20.11.2025, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada din 21.11.2025 până la data de 27.02.2026, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul Maxim Ciugureanu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Vasile MORARU,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (5), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 3 ani închisoare. În temeiul art.90 Cod penal a suspenda executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani cu aplicarea pedepsei complimentare sub formă de 110 ore MNFC. Corpul delict de păstrat la materialele dosarului. De încasat cheltuielile judiciare în mărime de 2100 lei;

Apărătorul inculpatului, avocatul Gheorghi Tataru, în dezbateri judiciare, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă;

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Vasile MORARU** în perioada anului 2023, urmărind scopul confecționării și deținerii documentelor oficiale false, aflându-se în Franța în căutarea unui loc de muncă, a furnizat datele personale unor persoane neidentificate la moment pentru a-i perfecta un permis de

conducere a Republicii Polonia contra sumei de 1300 euro și un permis de ședere a Republicii Polonia contra sumei de 2500 euro, după care în perioada lunilor ianuarie-februarie 2025 a recepționat permisul de conducere al Republicii Polonia cu nr. *****, eliberat la data de *****pe numele lui Moraru Vasile pentru categoriile AM, B1, B și permisul de ședere a Republicii Polonia cu seria și nr. *****, eliberat pe numele lui Moraru Vasile, acte pe care le-a deținut până la data de 03.08.2025, ora 03:15 min., când s-a prezentat în Punctul de Trecere a Frontierei de Stat Sculeni pe sensul de intrare în Republica Moldova, pentru traversarea frontierei de stat, conducând automobilul de model ”BMW” cu numărul de înmatriculare *****(FRA), ruta Polonia - Republica Moldova, care la solicitarea de a prezenta actele pentru control, acesta a prezentat permisul de conducere al Republicii Polonia cu nr. *****, eliberat la data de *****pe numele lui Moraru Vasile pentru categoriile AM, B1, B și permisul de ședere a Republicii Polonia cu seria și nr. *****, eliberat pe numele lui Moraru Vasile, documente care prezentau semne vădite de falsificare.

2. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 438 din 05.09.2025, permisul de conducere al Republicii Poloniei cu nr. *****, eliberat la data de 10.11.2023, pe numele lui Moraru Vasile, a.n.*****, este confecționat din material plastifiat laminat pe ambele fețe, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, la imprimanta inkjet (plasa de fond, recuzitele, numărul, imaginea foto, datele informative).
3. Permisul de conducere al Republicii Poloniei cu nr.*****, eliberat la data de 10.11.2023, pe numele lui Moraru Vasile, a.n *****, nu corespunde după metoda de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Polonia.
4. Permisul de ședere a Republicii Polonia cu seria și nr. *****, eliberat pe numele lui Moraru Vasile, a.n.*****, este confecționat din material plastifiat laminat pe ambele părți, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, la imprimanta inkjet (plasa de fond, recuzitele, numărul, imaginea foto, datele informative).
5. Permisul de ședere a Republicii Polonia cu seria și nr. *****, eliberat pe numele lui Moraru Vasile, a.n.*****, nu corespunde după metoda de confecționare a permisului de ședere autentic al Republicii Poloniei.
6. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Vasile MORARU**, fiind asistat de apărătorul, Gheorghi Tataru, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
7. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
8. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
9. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală.

10. Inculpatul, **Vasile MORARU**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
11. Aşa, inculpatul a relatat instanţei că se căiește și îi pare rău de cele comise. În cazul în care va fi recunscut vinovat, este de acord de a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă.
12. Apărătorul inculpatului, avocatul Gheorghi Tataru, și acuzatorul de stat, procurorul Maxim Ciugureanu, cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
13. Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
14. Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:
    - **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Antoci Vasile,** care a declarat că activează în calitate de șef de schimb în cadrul UCF al SPF Sculeni al DR Vest a IGPF. La data de 02.08.2025, începând cu ora 020:00, până la 03.08.2025, ora 08:00, a fost implicat în serviciu în calitate de superior de patrulă în cadrul SPF Sculeni al DR Vest a IGPF, pe direcția de intrare în Republica Moldova. În timpul serviciului, aproximativ la ora 03:15, a fost solicitat de către colegul de serviciu, Chiron Alexandru, în legătură cu faptul că, pe direcția de intrare în Republica Moldova, la controlul de frontieră, s-a prezentat Moraru Vasile, în calitate de șofer al mijlocului de transport de marca „BMW”, seria X, cu n/î *****(FRA), care circula pe ruta Polonia - Republica Moldova. La solicitarea prezentării actelor deținute asupra sa, Moraru Vasile a prezentat permisul de conducere (POL) nr.*****, eliberat la data de 10.11.2023, și permisul de ședere eliberat de autoritățile poloneze cu nr.*****, emis la 26.08.2024, ambele prezentând semne rezonabile de falsificare. Ulterior, în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului, s-a stabilit că atât permisul de conducere polonez, cât și permisul de ședere eliberat pe numele lui Moraru Vasile prezintă indici vizibili de falsificare și nu corespund modelelor autentice eliberate de autoritățile Republicii Polone. Totodată, despre cazul dat a fost înștiințată unitatea de gardă a DR Vest fiind documentat cazul cu ridicarea imediată a permisului de conducere pe numele lui Moraru Vasile, pentru examinarea și aprecierea legalității acestuia. De asemenea, în prezența lui Moraru Vasile și a angajaților Poliției de Frontieră, permisul de conducere și permisul de ședere au fost împachetate într-un plic, sigilat și semnat (f.d.43-45);
    - **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Chiron Alexandru,** care a dat declarații analogice cu cele ale martorului, Vasile Antoci (f.d.47-49);
    - **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.08.2025,** în cadrul căruia a fost examinat și ridicat permisul de conducere al Republicii Polone cu numărul *****, eliberat pe numele Moraru Vasile și permisul de ședere al Republicii Polone cu seria și numărul ***** eliberat pe numele Moraru Vasile, ambele cu semne vădite de falsificare (f.d.9);
    - **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.10.2025,** prin care a fost supus examinării răspunsul parvenit de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională, BNC Varșovia/Republica Polonă cu nr.34/10-16458-25 din 20.08.2025, potrivit căruia s-a stabilit că Moraru Vasile nu a deținut permis de ședere și permis de conducere eliberate de autoritățile competente ale Poloniei (f.d.39);
    - **atele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.11.2025,** potrivit căruia au fost examinate: - capturi de ecran privind conversația prin aplicația

"WhatsApp" dintre Moraru Vasile și utilizatorul numărului de telefon +*****; - capturi de ecran privind efectuarea tranzacției financiare prin sistemul "Propulse by CA"; - capturi de ecran privind serviciul online de urmărire a coletelor "track24.ru" pentru expedieri internaționale; - șase documente cu text scris în limba poloneză. In rezultatul examinării, s-a constatat că, aceste mijloace de probă cu excepția celor șase documente cu text scris în limba poloneză, confirmă declarațiile date de Moraru Vasile în cadrul audierii sale în calitate de bănuit și atestă veridicitatea anumitor circumstanțe ale cauzei (f.d.74-76);

- **datele de fapt constatate prin raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.438 din 05.09.2025,** potrivit căruia s-a constatat că permisul de conducere al Republicii Poloniei cu nr. *****. eliberat la data de 10.11.2023, pe numele lui Moraru Vasile este confecționat din material plastifiat laminat pe ambele fețe, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicalive, la imprimanta inkjet (plasa de fond, recuzitele, numărul, imaginea foto, datele informative). Permisul de conducere al Republicii Poloniei cu nr. *****, eliberat la data de 10.11.2023, pe numele lui Moraru Vasile, nu corespunde după metoda de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Polonia. Permisul de ședere a Republicii Polonia cu seria și nr. *****, eliberat pe numele lui Moraru Vasile, este confecționat din material plastifiat laminat pe ambele părți, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, la imprimanta inkjet (plasa de fond recuzitele, numărul, imaginea foto, datele informative). Permisul de ședere a Republicii Polonia cu seria și nr.*****, eliberat pe numele lui Moraru Vasile, nu corespunde după metoda de confecționare a permisului de ședere autentic al Republicii Poloniei (f.d.20-25).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

15. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.
16. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
17. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*
18. Astfel, instanţa concluzionează că acţiunile inculpatului, **Vasile MORARU**, au fost corect calificate în baza art.42 alin.(2), (5), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal, *complicitate la confecţionar, şi deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false,* adică *complicitate la confecționare documentelor oficiale false, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

19. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei,

precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

20. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7 Cod penal, potrivit cărora*, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*
21. Potrivit prevederilor art.61 Cod penal*, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
22. Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal*, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.*
23. Conform alin.(1) art.364[1] Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364[1] Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
24. Conform prevederilor alin.(1) art.80[1] Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
25. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani*.
26. Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: - *amendă de la 712,5 unităţi convenţionale până la 1125 unităţi convenţionale; - închisoare de la 2 ani 3 luni până la 4 ani 6 luni.*
27. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către **Vasile MORARU** face parte din categoria infracţiunilor grave, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
28. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și

termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

29. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
30. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
31. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a lui **Vasile MORARU** conform art.76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
32. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
33. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, este căsătorit și are doi copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, se caracterizează pozitiv.
34. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.
35. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art.80[1] Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, **Vasile MORARU,** a unei pedepse în formă de amendă.
36. În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ şi de corectare al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt nu va aplica sancțiunea cu închisoarea. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea

faptei comise şi a consecinţelor acesteia, precum şi faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală.

37. Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, această măsură de constrângere statală va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârșirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.
38. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
39. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Măsura preventivă

40. Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.*
41. Instanţa consideră că nu este oportună stabilirea în privinţa inculpatului a cărorva măsuri preventive.

Corpurile delicte

42. Prin prisma art.162 alin.(1) pct.2 Codul de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
43. Astfel, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 06.10.2025 (f.d.41) blancheta permisului de conducere al Republicii Polonia cu nr. *****, eliberat la data de *****pe numele lui Moraru Vasile pentru categoriile AM, B1, B și blancheta permisului de ședere a Republicii Polonia cu seria și nr. *****, eliberat pe numele lui Moraru Vasile, au fost recunoscute drept corpuri delicte și în acest sens instanţa concluzionează că acestea urmează a fi nimicite după intrarea prezentei sentințe în vigoare.

Cheltuielile judiciare

44. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.
45. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța

de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputaăe, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.

46. Acuzatorul de stat solicită încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare în mărime de 2100 lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
47. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art.143 alin (1) pct.6) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză
48. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
49. Astfel, se reţine că raportul de constatare a fost ordonat de către organul de urmărire penală, fiind acţiune procesuală ce ţine de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care este pus în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea raportului de constatare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
50. Luând în calcul faptul că în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în sumă de 2100 lei, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat suma de 2100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Se menționează că temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.
51. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.80[1] Cod penal, art.340, 364[1], 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă:

Vasile MORARU se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (5), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, ceea ce constituie 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei.

Corpurile delicte, blancheta permisului de conducere al Republicii Polonia cu nr. *****, eliberat la data de *****pe numele lui Moraru Vasile pentru categoriile AM, B1, B și blancheta permisului de ședere a Republicii Polonia cu seria și nr. *****, eliberat pe numele lui Moraru Vasile, după intrarea prezentei sentințe în vigoare, de nimicit.

Se încasează de la **Vasile MORARU** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii o sută) lei.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător
Anatolie RUSU