Dosarul nr.1-70/2026
(1-26055817-15-1-05052026)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 august 2026 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești),
în componenţa:
Președintelui ședinţei, judecător Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier Șerban Irina
cu participarea:
Procurorului Sîrbu Valeriu
Apărătorului inculpatului Sava Dimitrița
Inculpatului Hariton Ion

examinând în ședinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui, -

Hariton Ion - născut la *****, domiciliul în satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, necăsătorit, nu are persoane la întreţinere, angajat în caliatate de agent de paza la magazin „Jardi", la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu este persoana cu dezabilități, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal,

a c o n s t a t a t :

Hariton Ion, la data de 19 noiembrie 2025, în perioada de timp 18.30 -19.00 min., aflându-se în or. *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acţionând cu intenţie directă, împreună şi de comun acord cu numiţii Lefter Pintilie şi Șoimu Vasile participând personal şi conştient, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, acţionând coordonat cu sus-numiţii, conştientizând despre pericolul social şi totodată despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, aflându-se in incinta magazinului "CIP Market nr.55", amplasat pe str. ***** nr. 55, or. *****, de unde au sustras una sticlă de băutură alcoolică ''Old Vilage whisky" cu costul de 140 lei; una sticlă de băutură alcoolică ''Bardar 7 ani" cu costul de 200 lei; 2 becuri led cu costul de 92 lei; una lanterna de cap cu costul de 176 lei; una şurubelniţa electrica cu costul de 150 lei; 2 sticle de bătură alcoolică ''Bardar 10 ani" cu costul de 570 lei; 2 sticle de bătură alcoolică ''Wilson whisky" cu costul de 466 lei; 8 pachete de ''Arahide prăjite" cu costul de 160 lei; 4 bucăţi de salam ''Carmez crud-afumat" cu costul de 168 lei; 4 bucăţi de "Latti caşcaval" cu costul 140 lei; 2 bucăţi de mănuşi copii cu costul 20 lei; 2 bucăţi salam ''Carmez salam de Moscova" cu costul de 672 lei; 5 bucăţi

’’Cicolate Milka” cu costul de 165 lei; 2 sticle de ’’Şampanie Bacio de bolle” cu costul de 152 lei; 2 bucăţi lanterna color cu costul de 254 lei; una sticlă de ’’Cricova vin roşu” cu costul de 42 lei; una bucată de ’’Carmez moldovenesc” cu costul de 160 lei; una bucată de ’’Fileu refrigerat” cu costul de 82 lei; una bucată de ’’Inimi referate” cu costul de 46 lei; una sticlă de băutură alcoolică ’’Whisky Red Labei” cu costul de 278 lei.

Prin acţiunile sale infracţionale numitul Hariton Ion au cauzat magazinului ”CIP Market nr.55”, amplasat pe str.***** nr.55, or.***** prejudiciu material în suma totală de 4133 lei.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Hariton Ion , în temeiul art.186 alin.(2) lit.b) Codul penal, conform indicilor - *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane*.

În ședința de judecată inculpatul Hariton Ion, fiind asistat de apărătorul său, Sava Dimitrița a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Apărătorul inculpatului, avocatul Sava Dimitrița, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Sîrbu Valeriu a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, mnționând că este un drept al inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că, fapta incriminată există şi constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 23 iunie 2026, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

Inculpatul Hariton Ion, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că în luna noiembrie anului 2025, el împreuna cu Lefter Pantelei și Șoimu Vasili se aflau la el acasă în r-ul *****, sat.Baimaclia. A luat o mașină de ocazii cu scopul de a merge la magazinul CIP pentru a face cumpărături. Când a ajuns la magazin CIP, până a intra în magazin s-au gândit să nu achită produsele, după ce a intrat în magazin, ei s-a despărțit, după care el s-a dus și a luat produse alimentare, și a ieșit afară și a

așteptat să vină băieți. După care cu bunurile care a luat de la magazin s-a dus în sat la el Baimaclia. Fiecare din magazin a ieșit cu bunurile sale, a dus acasă.

La întrebarea instanței și participanților la proces a declarat că înainte de a se duce la magazin pentru alimentare acasă au servit băuturi alcoolice toți trei. El a văzut cine și ce a luat din produce, el a luat alimente, Șoimu băuturi alcoolice, Lefter a luat alune. Din bunurile care a luat el, împreuna a consumat acasă, ceilalți s-au dus cu bunurile lor pe care au luat de la magazin au plecat cu ei acasă. Una din lanternele care au fost luate de la magazin a luat el. Când ei au sustras s-au gândit că o să sustrage de ascuns, și nu îi vedea nimeni. De cele comise îi pare rău, nu o să mai repet niciodată așa ceva. Pe viitor nu o să mai comită aceste fapte, pînă acuma a fost băiat cuminte, s-a luat după Lefter și s-a condus după el, la moment nu mai ține legătura cu acestea. De cele comise îi pare rău, nu o să mai repete niciodată așa ceva. O eventuală amendă o să fie în stare să o achite, este angajat în câmpul muncii. La moment are venit de 9 -10 mii de lei, iar mama este peste hotare și o să-l ajute. Grad de dizabilitate nu are. A achitat părții vătămate 6 mii de lei.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe, necontestate de către inculpat, care confirmă faptele acestuia și conțin date suficiente cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse:

Declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, recunoscută prin procura nr. 1699 din 26.01.2026 SRL „Moldretail Group" Cristina Arteni, care a declarat că activează în calitate de manager la magazinul „Cip" din or. *****, din data de 08.08.2025. La data de 19.11.2025 când să plece acasă a observat la uşa magazinului un cărucior cu nişte produce alimentare pentru copii şi o sticlă de vin. La data de 20.11.2025 a decis să se uite pe camere cine a uitat ieri căruciorul însă a observat că 3 persoane necunoscute sustrăgeau bunuri, toţi 3 aveau pus câte un rucsac pe jumătate deschis în cărucior, şi pe fiecare în parte i-a văzut cum luau bunuri şi Ie puneau în rucsac, din câte îşi aminteşte au luat băuturi şi anume coniac, cârnaţ, caşcaval, becuri, lanternă şi alte bunuri la moment nu şi le aminteşte pe toate. Menţionează că aceste 3 persoane unul era îmbrăcat în scurtă neagră, iar capul nu era acoperit, unul în scurtă oranj şi ultimul într-o scurtă roşie, care ambii aveau în cap câte o căciulă neagră. În acea zi a făcut o listă cu tot ce au sustras ei şi a inclus şi preţul fiecărui bun. A doua zi a telefonat la serviciul de urgenţă 112 şi s-a apropiat poliţia. Menţionează că acele 3 persoane conform listei pe care ea personal a întocmit-o au sustras bunuri în valoare de 4133 lei. Menţionează că faţă de ultimii nu au careva pretenţii şi doresc să se împace. (f.d. 58-59)

Declaraţiile numitului Pintilie Lefter, depuse în calitate de învinuit pe prezenta cauză penală, care a declarat că: „vina o recunoaşte integral după cele formulate conform actului din 31.03.2026. infracţiunea a comis-o împreună şi printr-o înţelegere prealabilă cu prietenii săi Şoimu Vasile şi Hariton Ion, fiind în stare de ebrietate alcoolică. După ce au comis furtul, au mers la domiciliul lui Hariton Ion unde au consumat produsele alcoolice, după care el şi-a luat nucuşoarele, arahidele şi a plecat acasă, iar toate celelalte obiecte pe care le-a furat Hariton Ion şi le-a lăsat lui, iar Şoimu şi-a luat cu sine 3-4 sticle de băuturi tari cu care trebuia să plece acasă. După cele întâmplate la 19.11.202 până în prezent el nu s-a mai întâlnit, s-au auzit doar la

telefon. Menţionează că aproximativ după 2-3 săptămâni din data de 19.11.2025 a fost telefonat de către Hariton Ion care i-a comunicat că la domiciliul său au fost nişte poliţişti, dar care nu i-a spus dacă ei arfi ridicat careva obiecte din cele furate din magazinul CIP 55 din or. *****. De cele întâmplate îi pare rău şi regretă şi doreşte să se împace cu partea vătămată. (f.d. 190-193)

Procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune din data de 11.12.2025, înregistrat în REI-1 al IP ***** cu nr. 20254300411, privind faptul că la 19.11.2025 în intervalul de timp 18.30-19.00 min., Hariton Ion, a.n. *****, împreună cu Lefter Pintilie, a.n. ***** şi Hariton Ion, a.n. *****, printr-o înţelegere prealabilă, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, au intrat în marketul CIP 55 al Moldretail SRL situat în or. *****, str. Ştefan Vodă 44, unde au colectat şi ascuns în rucsacurile sale produse de uz casnic, produse de alcool, mexeluri şi alte produse alimentare, pe care ulterior le-au scos din market, fără a le achita la casă, prin ce au cauzat marketului CIP 55 al Moldretail SRL un prejudiciu material în sumă de 4133 lei. (f.d. 14)

Informaţia telefonică din data de 21.11.2025 ora 10.42 min., înregistrată în R-2 al IP ***** cu nr. 20254304012, parvenită de la numita Arteni Cristina, manager al marketului CIP 55 al Moldretail SRL situat în or. *****, str. Ştefan Vodă 44, care a comunicat că a depistat lipsa a 5 sticle de coniac, salam şi alte produse. (f.d. 15)

Plângerea Arteni Cristina din 21.11.2025, prin intermediul cărei solicită întreprinderea măsurilor legale cu persoane necunoscute care au sustras din magazinul CIP din or. ***** mai multe produse. (f.d. 16);

Proces-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa fotografică din data de 28.11.2025 potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracţiunii de furt şi anume marketul CIP 55 al Moldretail SRL situat în or. *****, str. Ştefan Vodă 44. (f.d. 21-23);

Demersul cu anexa administratorului CIP 55 numitei Arteni Cristina din data de 04.12.2025, potrivit căruia a solicitat întreprinderea măsurilor legale cu persoanele care au sustras la 19.11.2025 din marketul CIP 55 al Moldretail SRL situat în or. *****, str. Ştefan Vodă 44 mai multe produse, cauzând un prejudiciu material în sumă de 4133 lei, totodată în anexă fiind indicate fiecare bun în parte care a fost sustras şi preţul produselor. (f.d. 24-25);

Procesul-verbal de ridicare din 05.12.2025, prin intermediul căruia au fost ridicate înregistrările video de la camerele de supraveghere din incinta marketului CIP 55 al Moldretail SRL situat în or. *****, str. Ştefan Vodă 44. (f.d. 35);

Procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa fotografică din data de 08.12.2025, potrivit căruia a fost cercetat domiciliul numitului Hariton Ion, a.n. ***** din s. Baimaclia, r-l *****, în cadrul efectuării cercetării au fost identificate şi ridicate: una lanternă culoare neagră cu inscripţia „Hotoz 084-007-0003”, una lanternă de culoare albastră cu 3 mânere din metal. (f.d. 36-37);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.12.2025, prin intermediu căruia au fost examinate înregistrările video de la camerele de supraveghere din incinta marketului CIP 55 al Moldretail SRL situat în or. *****, str. Ştefan Vodă 44, fiind identificate persoanele care au sustras bunurile şi anume: Hariton Ion, , Lefter Pintilie, Şoimu Vasile. (f.d. 38-39);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.01.2026 cu planşa foto, prin intermediul căruia au fost examinate bunurile depistate şi ridicate în cadrul efectuării cercetării la faţa locului în domiciliul numitului Hariton Ion, a.n. ***** din s. Baimaclia, r-1 *****, şi anume: una lanternă culoare neagră cu+-47 inscripţia „Hotoz 084-007-0003”, una lanternă de culoare albastră cu elemente pentru fixare din metal, bunuri ce au fost sustrase la 19.11.2025 din marketul CIP 55 al Moldretail SRL situat în or. *****, str. Ştefan Vodă 44. (f.d. 43-48);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.03.2026 cu planşa foto, prin intermediul căruia a fost examinat suportul informaţional DVD pe care sunt înscrise înregistrările video de la camerele de supraveghere din incinta marketului CIP 55 al Moldretail SRL situat în or. *****, str. Ştefan Vodă 44, fiind identificate persoanele care au sustras bunurile şi anume: Hariton Ion, Lefter Pintilie, Şoimu Vasile. (f.d. 81-91)

Corpurile delicte:

- *suport informaţional de tip DVD-R* culoare albă cu inscripţia „FREESTYLE” pe care sunt stocate 3 înregistrări video din data de 19.11.2025 a camerelor de supraveghere din incinta marketului CIP 55 al Moldretail SRL situat în or. *****, str. Ştefan Vodă 44, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din 13.01.2026. (f.d. 92, 41);
- *una lanternă culoare neagră cu inscripţia „Hotoz 084-007-0003”,* una lanternă de culoare albastră cu elemente pentru fixare din metal, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanţa OUP din 14.01.2026 şi transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte prin chitanţa nr. 494 din 15.01.2026. (f.d. 42, 49)

Concluziile instanței de judecată

Potrivit art. 101 alin.(l) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și primit de aceștia contra semnătură.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, toate fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei,

concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Hariton Ion a săvârșit fapta incriminată.

În acest sens se reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, reprezintă o formă agravată a infracțiunii tip de la art.186 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) din Codul penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii imputate inculpatului, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b) din Codul penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

În același timp, *obiectul material* al infracțiunii comise constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Sustragerea bunurilor altei persoane - constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului. Bunul sustras poate fi numai un bun mobil. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile, iar cele neanimate, indiferent de starea lor fizică (lichidă, solidă sau gazoasă).

Prin *„sustragere”* se înţelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop de cupiditate (profit). Această definiţie doctrinară a noţiunii de sustragere^ cuprinde următoarele şapte semne constitutive, care au un caracter necesar şi suficient 1) „luarea”; 2) „din posesia altuia”, 3) „a bunurilor mobile”; 4) „ilegală”; 5) „gratuită”; 6) „care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia”; 7) „săvârşită în scop de cupiditate (profit)”.

Semnele nominalizate sunt obligatorii pentru orice infracţiune contra patrimoniului, săvârşită prin sustragere. Absenţa oricăruia din aceste semne ne permite să percepem cele comise deja nu în calitate de sustragere, ci ca alt gen de infracţiune, sau, în genere, ca faptă care nu are relevanţă penală.

Obiect material al sustragerii sau altor infracţiuni contra patrimoniului se consideră bunurile care la momentul săvârşirii infracţiunii nu-i aparţin făptuitorului, nu sunt proprietate a lui şi care se pot afla atât în posesia proprietarului, cât şi în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosinţă aceste bunuri.

La caz, obiectul material al infracţiunilor incriminate constituie bunurile sustrase de la partea vătămată și anume: una sticlă de băutură alcoolică ’’Old Vilage whisky” cu costul de 140

lei; una sticlă de băutură alcoolică ’’Bardar 7 ani” cu costul de 200 lei; 2 becuri led cu costul de 92 lei; una lanterna de cap cu costul de 176 lei; una şurubelniţa electrica cu costul de 150 lei; 2 sticle de bătură alcoolică ’’Bardar 10 ani” cu costul de 570 lei; 2 sticle de bătură alcoolică ’’Wilson whisky” cu costul de 466 lei; 8 pachete de ’’Arahide prăjite” cu costul de 160 lei; 4 bucăţi de salam ’’Carmez crud-afumat” cu costul de 168 lei; 4 bucăţi de ”Latti caşcaval” cu costul 140 lei; 2 bucăţi de mănuşi copii cu costul 20 lei; 2 bucăţi salam ’’Carmez salam de Moscova” cu costul de 672 lei; 5 bucăţi ’’Cicolate Milka” cu costul de 165 lei; 2 sticle de ’’Şampanie Bacio de bolle” cu costul de 152 lei; 2 bucăţi lanterna color cu costul de 254 lei; una sticlă de ’’Cricova vin roşu” cu costul de 42 lei; una bucată de ’’Carmez moldovenesc” cu costul de 160 lei; una bucată de ’’Fileu refrigerat” cu costul de 82 lei; una bucată de ’’Inimi referate” cu costul de 46 lei; una sticlă de băutură alcoolică ’’Whisky Red Labei” cu costul de 278 lei. Prin acţiunile sale infracţionale Hariton Ion au cauzat magazinului ”CIP Market nr.55”, amplasat pe str. ***** nr. 55, or. ***** prejudiciu material în suma totală de 4133 lei.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Latura obiectivă a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

La caz, latura obiectivă a faptei s-a materializat prin acţiunile intenționate ale inculpatului, din 19 noiembrie 2025, în perioada de timp 18.30 -19.00 min., aflându-se în or. *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acţionând cu intenţie directă, împreună şi de comun acord cu numiţii Lefter Pintilie şi Şoimu Vasile participând personal şi conştient, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, acţionând coordonat cu sus-numiţii, conştientizând despre pericolul social şi totodată despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, aflându-se in incinta magazinului ”CIP Market nr.55”, amplasat pe str. ***** nr. 55, or. *****, de unde au sustras produse alimentare și băuturi alcoolice, cauzîndu-i părţii vătămate un prejudiciul material în sumă de 4 133 lei.

Latura subiectivă a furtului se caracterizează prin intenţie directă. Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei. De asemenea, obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate.

Instanța de judecată apreciază că în cazul de față, inculpatul Hariton Ion acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, ceea ce înseamnă că acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, își dădea seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, și a dorit survenirea acestora. Or, existența intenției directe în acțiunile inculpatului se probează prin însăși natura faptei săvârșite, dar și rezultă din declarațiile inculpatului Hariton Ion.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vîrsta de 14 ani. În ceea ce privește subiectul infracțiunii – Hariton Ion, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptelor aveau împlinită vârsta de 19 ani, în acest fel fiind subiect al infracţiunii prevăzute de art.186 Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, conform componenței - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane.*

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

Individualizarea pedepsei

Calificînd acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont şi de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa reţine că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanţa de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Astfel, instanţa reţine că infracţiunea imputată inculpatului prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpat face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Circumstanțe atenunate în baza art.76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, se reține recunoașterea vinei și săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite.

În ceea ce privește persoana inculpatului, este de menționat că acesta nu este căsătorit, nu are un persoane la întreținere, este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, de cele comise s-a căit, a reparat prejudiciul cauzat părții vătămate.

În conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în procedura simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală prevăzută de art.364^1 alin.(1) Cod penal, instanța la aplicarea pedepsei penale va ţine cont de prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal.

Cu referire la mărimea pedepsei prevăzută de norma penală incriminată, aceasta urmează a fi stabilită în corespundere cu prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal, adica în noile limitele: se pedepseşte cu amendă în mărime de la 487,5 la 1012,5 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Procurorul Sîrbu Valeriu, în cadrul şedinţei de judecată a solicitat a recunoaște vinovat inculpatul de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod Penal, și în baza legii prin aplicarea prevederilor art.80^1 Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de amenda 500 unități convenționale.

Reprezentantul părții vătămate SRL "Moldretail Grup" Arteni Cristina, în ședința de judecată nu s-a prezentat însă prin cererea scrisă a informează că fața de Hariton Ion nu are

careva pretenții de ordin material sau moral, indicînd că aceasta a fost reparat prejudiciul integral, și roagă să fie aplicată în privința lui cea mai blîndă pedeapsă.

Apărătorul inculpatului, avocatul Sava Dimitrița, în ședință de judecată a pledat să fie aplicată amenda în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce constituie 25 000 lei.

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de persoana inculpatului, de prezența a două circumstanțe atenuante, ținîndu-se cont de prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de *amendă în mărime de 500 unități convenționale*. La determinarea aceste pedepse în mărimea în care a fost stabilită instanța a ținut cont inclusiv de poziția inculpatului care a declarat că este în stare să achite o eventuală amendă.

Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct.5, documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpuri delicte: *un DVD-R disc* culoare albă cu inscripţia „FREESTYLE” pe care sunt stocate 3 înregistrări video din data de 19.11.2025 a camerelor de supraveghere din incinta marketului CIP 55 al Moldretail SRL situat în or. *****, str. Ștefan Vodă 44, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 13.01.2026. (f.d.92, 41), de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

- *una lanternă culoare neagră cu inscripţia „Hotoz 084-007-0003”, una lanternă de culoare albastră cu elemente pentru fixare din metal*, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanţa din 14.01.2026, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte prin chitanţa nr. 494 din 15.01.2026 (f.d. 42, 49), urmează a se restitui proprietarului legal.

Cu referire la măsura preventivă

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Reieșind din faptul că sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic superioare, instanța de judecată pentru asigurarea executării sentinței va aplica ținînd cont de prevederile art.178 Cod de procedură penală, măsura preventivă în privința inculpatului sub forma obligării de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la acține civilă/cheltuielile judiciare

În cadrul examinării cauzei penale, acțiune civilă nu a fost depusă, cereri de compensare a cheltuielilor de judecată nu au fost înaintate.

În conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(1) din Codul penal, art.340, art.364[1], 384- 385, 389, 392-395, 397, 437 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Hariton Ion, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, și în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Hariton Ion, că potrivit art.64 alin. (3[1]), (5) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod.

Se explică lui Hariton Ion, prevederile art.64 alin.(7) Cod penal, că în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală, la executarea pedepsei dispune de dreptul de a se adresa instanței de judecată pentru înlocuirea amenzii, cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Pentru asigurarea executării sentinței se aplică în privința lui Hariton Ion, măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delicte: - *un DVD-R disc* culoare albă cu inscripţia „FREESTYLE” pe care sunt stocate 3 înregistrări video din data de 19.11.2025, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 13.01.2026, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal. - *una lanternă culoare neagră cu inscripţia „Hotoz 084-007-0003”, una lanternă de culoare albastră cu elemente pentru fixare din metal*, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanţa din 14.01.2026, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte prin chitanţa nr.494 din 15.01.2026 (f.d. 42, 49), urmează a se restitui proprietarului legal.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Președintele ședinței,
Judecător **Camerzan-Rotaru Ludmila**

copia corespunde cu originalul