Dosarul nr. 5r-256/2025
4-25082731-48-5r-11062025

D E C I Z I E

25 august 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică contestația înaintată de Mîndrescu Alexandru împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 *****din 24.05.2025, întocmit în privința lui Mîndrescu Alexandru, în baza art. 235 alin.(1) Cod Contravențional, -

C O N S T A T Ă:

1. La 24.05.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Străşeni, Olaru Cristian, a fost întocmit deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 *****, în baza art. 235 alin.(1) CC al RM, în privința lui Mîndrescu Alexandru, pentru faptul că la data de 24.05.2025, ora 10:15, s. Cojușna, aflîndu-se la ghidonul motocicletei se deplasa fără cască de protecție.

2. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 04.06.2025, Mîndrescu Alexandru a înaintat contestație împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 *****din 24.05.2025.

3. În motivarea contestației, petiționarul Mîndrescu Alexandru a indicat că a fost stopat de către inspectorul din cadrul IP Străşeni, Adrian Gațcan și Olaru Cristian, la 24.05.2025, în timp ce conducea motoreta de model „***** *****”, cu numărul de înmatriculare *****, invocîndu-i comiterea contravenției, prevăzute de art. 235 alin. (1) „încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, a vestei de protecție avertizare fluorescent – reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii și a căștii de protecție a motociclistului” care se sancționează cu avertisment sau amendă de la 9 la 12 unități convenționale și trei puncte de penalizare. În parte ce ține de Decizia agentului constatator al IP Străşeni, Olaru Cristian, nu este decacord cu acțiunile angajatului IP Străşeni, deoarece la întocmirea procesului verbal supra menționat au fost comise erori și anume la pct. 3.1 din procesul verbal cu nr. *****ce ține de datele de anchetă, fiind transcrise greșit IDNP *****, care conform buletinului de identitate pe care îl dețin, eliberat la 14.07.2014 de către ÎS ”CRIS” REGISTRUL numărul de identificare este *****, ceea ce rezultă faptul că în procesul-verbal au fost introduse date eronate, iar ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție, a datelor și faptelor indicate la art. 443 alin. (1) lit. c), e) și f), în condițiile cerințelor prevăzute de legislația contravențională, art. 445 Cod contravențional al RM, ar duce la nulitatea deciziei primite

de agentul constatator Supletiv, comunică că el nu este de profesie jurist și nu cunoaște legislația, dar din cunoștințele generale din domeniul jurisprudenței poate conchide că salariatul poliției, la semnarea procesului-verbal de către el trebuia să îi explice și aducă la cunoștință și drepturile, nu numai obligațiile. Despre faptul că este în drept să conteste, a aflat cînd a fost mers la bancă ca să achite procesul-verbal în termen de 72 ore pentru a beneficia de 50 % din suma indicată în proces iar angajata sucursalei i-a comunicat că IDNP este greșit și este în drept să conteste Decizia agentului constatator. Solicită admiterea contestației.

4. La data de 10.06.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Mîndrescu Alexandru spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

5. În şedinţa de judecată Mîndrescu Alexandru, a menționat că a mers la bancă să achite amendă însă i sa comunicat vă IDNP lui nu coincide cu IDNP din procesul verbal cu privire la contravenție și nu a avut posibilitate a achita amenda din care motiv și o contestă.

6. Agentul constatator, Olaru Cristian, fiind citat legal, fapt confirmat prin citația expediată în adresa Inspectoratului de Poliție Strășeni, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

7. Potrivit prevederilor art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

8. Totodată, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei, în lipsa agentului constatator, Olaru Cristian.

9. *Studiind materialele prezentate, instanța de judecată consideră că recursul depus de către Mîndrescu Alexandru (în formă de contestație) declarat împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 *****din 24.05.2025, examinate în baza art. 451³ din Codul contravențional la RM, este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.*

10. Instanța de judecată reține că materialele cauzei transmise de către agentul constatator în adresa instanței, demonstrează că în speță nu a fost întocmit un proces verbal cu privire la

contravenție, iar agentul constatator, examinând cauza contravențională a emis doar decizia nr./seria *DCA01 *****din 24.05.2025*.

11. Art. 446 Cod contravențional al RM, stabilește cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenţie. Potrivit normei respective, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.201–311; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 311; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

12. În condițiile în care, la dosar nu sunt indicii că agentul constatator ar fi soluționat contravenția în ordinea procedurii flagrante, iar în decizia emisă nu sunt făcute referiri la soluționarea de către agent a cauzei contravenționale în ordinea contravenției flagrante, art. 440/1 alin. (4) Cod contravențional, deoarece materialele dosarului nu atestă persistența la speță a uneia din situațiile reglementate la art. 446 lit. a), b), d) și e) Cod contravențional, instanța de judecată, prin metoda deducerii, a conchis că agentul constatator a soluționat cauza dată în ordinea art. 446 lit. e) Cod contravențional și capitolului VI/1 din Codul contravențional care reglementează Procedurile Simplificate de Constatare și examinare a Contravenției.

13. În ordinea celor menționate, luând în calcul practica Curții de Apel Chișinău (care indică asupra faptului că în cazul deciziilor emise de agenții constatatori, prima instanță are calitatea de instanță de recurs), instanța de judecată, pornind de la prevederile exprese ale art. 451^3 și 451^4 Cod contravențional, tratează contestația formulată de Suruceanu Iurie ca pe un recurs și o va examina în ordinea stabilită de articolele enunțate. Instanța nu se consideră obligată să se considere legată de denumirea dată de parte unei căi de atac. Or, în condițiile în care legea este cea care stabilește căile de atac și denumirea lor, urmează ca acestea să fie soluționate prin prisma normelor și circumstanțelor speței, dar nu de la voința invocată de părți.

14. În conformitate cu art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional al RM, deciziile privind examinarea *contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi*

contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

15. *La caz, termenul de depunere a recursului coroborat cu prevederile art.* 451[3] alin. (1) *și art. 451[5] alin. (6)* Codul contravențional, *a fost respectat,* ***fapt ce se confirmă prin ștampila de intrare a corespondenței, din care rezultă depunerea acestuia la dat de 04.06.2025 (f.d.2)***

16. *Totodată art. 451[3] alin. (3), c) și d) din Codul contravențional al RM* prevede că deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator *pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri....:* s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții întâi; în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451[2] alin. (1). Dispozițiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

17. *Conform art. 451[4] din Codul contravențional al RM, recursul* declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol. *Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii:* să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este: tardiv; inadmisibil; nefondat; *să admită recursul și să anuleze decizia agentului constatator și să adopte una dintre următoarele soluții: dispunerea încetării procesului contravențional;* rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator. Părțile se informează despre locul, data și ora ședinței de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului și desfășurarea ședinței, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părți.

18. *În speță,* la 24.05.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Olaru Cristian, a fost emisă în privința lui Mîndrescu Alexandru, decizia asupra cauzei contravenționale examinată în procedura temeiului constatării personale a agentului constatator art. 451[3] din Codul contravențional la RM, în temeiul art. 235 alin.(1) din Codul contravențional la RM.

19. Prin urmare, conform deciziei indicate *supra,* agentul constatator a stabilit că, Mîndrescu Alexandru, la 24.05.2025, ora 10:15, se afla la ghidonul moto pe drum public fără cască de protecție.

20. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza dacă au fost sau nu admise erori procesuale prin raportarea la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

21. Instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator au fost admise erori procesuale, nefiind respectate prevederile codului contravențional.

22. *Potrivit art.451[1] alin.(1) Cod contravențional,* în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, *agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:* contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; *persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator;* contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

23. *În conformitate cu art.451[2] alin.(1) lit.g) Cod contravențional,* decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului.

24. Examinând materialele cauzei, *instanța de judecată reține că agentul constatator a stabilit contravenția în temeiul constatărilor personale și a emis în acest sens decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 *****din 24.05.2025. (f.d.6).*

25. Totodată, contrar prevederilor art.451[2] alin.(1) lit.g) Cod contravențional, decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 *****din 24.05.2025 emisă de agentul constatator, Olaru Cristian, *nu conține declarația lui Mîndrescu Alexandru despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului.*

26. Astfel, este necesar de menționat că de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile de 446, 451[1] alin. (1) și 4512 alin.(1) lit.g) Codul contravențional.

27. Respectiv, *conform art.445 Cod contravențional,* neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și *numărul de identificare personal (IDNP)* sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

28. *Celelalte încălcări ale art.443* sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

29. Totodată, suplimentar instanța de judecată reiterează faptul că în decizia emisă, agentul constatator a omis eroare la datele din buletinul de identitate a IDNP acestuia.

30. Prin urmare au fost încălcate prevederile art. 451/1 alin. (1) lit.c) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă.

31. Astfel, instanța de judecată constată, agentul constatator a indicat greșit IDNP contravenientului „*****”, pe când corect, conform actelor de identitate IDNP corect al contravenientului este „*****”.

32. *În conformitate cu prevederile art.461 Cod contravențional,* în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

33. În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, contestația lui Mîndrescu Alexandru împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 *****din 24.05.2025, emisă în privința lui Mîndrescu Alexandru pentru comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.1) Cod contravențional urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional în temeiul art.461 Cod contravențional.

34. În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 448, 461, 462, 451^2, 451^3, 465-474 din Codul contravențional, instanța de judecată,

D e c i d e:

Se admite contestația declarată de Mîndrescu Alexandru asupra deciziei asupra cauzei contravenționale din 24 mai 2025.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Olaru Cristian seria/nr. DCA01 *****din 24.05.2025, prin care Mîndrescu Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 4,5 unități convenționale, *pe motivele indicate în partea descriptivă a prezentei decizii.*

Se încetează procesul contravențional, în privința lui Mîndrescu Alexandru pornit în temeiul art. 235 alin.(1) din Codul contravențional al RM.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***