dosarul nr.2c-2838/22
2-22169384-12-2c-18112022

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

21 iunie 2024
mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu, Danu Bolbocean
cu participarea:
reprezentantului reclamantului SA ”Moldtelecom” – Novicov Alexei, în baza procurii nr.01-08-04-01/1402 din 13.02.2024

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA ”Moldtelecom” către SRL ”Vest Product” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 18.11.2022, SA ”Moldtelecom” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Vest Product” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d.3-6).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că la 26.11.2019 între SA ”Moldtelecom” (în continuare - ,,Furnizor”) și SRL ”Vest Product” (în continuare - ,,Abonat”) a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile ,,Unite” nr.98931837 (în continuare - Contract) cu Anexe din 26.11.2019; 17.01.2020; 04.11.2020; 06.11.2020; 17.11.2020; 24.12.2020; 28.12.2020 și 29.01.2021.

Conform pct.4.1. a Condițiilor generale din Contract, Furnizorul și-a asumat obligația să presteze Abonatului servicii calitative de telefonie mobilă CDMA/UMTS (W-CDMA)/LTE, iar Abonatul la rândul său, conform pct.5.6. ale aceleași Condiții generale, achită integral toate plățile și costurile cerute de Furnizor în baza contractului.

Conform pct.6.1. a Condițiilor generale din Contract, Abonatul achită serviciile conform anexelor la contract și listei oficiale de prețuri valabile la momentul semnării contractului.

Întru executarea obligațiilor asumate prin contract și în conformitate cu actele normative în vigoare din domeniu, Furnizorul a eliberat Abonatului 8 terminale mobile la preț promoțional de 00 lei per dispozitiv (preț integral acestora fiind 133 114 lei) și a prestat în folosul Abonatului integral și calitativ serviciile publice de comunicații electronice mobile „Unite".

Conform Centratului și Anexelor respective, între părți au fost stabilite următoarele condiții:

1) conform Anexei nr.1 din 26.11.2019 la Contract, - modele terminalului oferit - Mobil Phone Samsung Galaxy A50 4/64 (2019) prima rata pentru terminal 00 lei, rata lunare pentru terminal 164, cu Abonament 4G Unite Nelimitat, cu 200 lei lunar, aferent numărului de telefon 067179999, perioada minimă contractuală - 24 luni;

2) Conform Anexei nr.1 din 17.01.2020 - Abonament Unite 4G 60 Business, cu 60 lei lunar, aferent numărului de telefon 067151544, perioada minimă contractuală - 6 luni;

3) Conform Anexei nr.1 din 04.11.2020 - Mobil Phone Samsung N770/128 Note 10 Lite cu prima rata pentru terminal 00 lei, rata lunară pentru terminal 450, cu Abonament 4G Unite Nelimitat, cu 150 lei lunar, aferent numărului de telefon 067151544, perioada minimă contractuală - 24 luni;

4) Conform Anexei nr.1 din 06.11.2020 - Mobil Phone Samsung N975/256 Note 10 + cu prima rata pentru terminal 00 lei, rata lunară pentru terminal 915, cu Abonament 4G Unite Business 19, cu 19 lei lunar, aferent numărului de telefon 067319635, perioada minimă contractuală - 24 luni;

5) Conform Anexei nr.1 din 17.11.2020 - Mobil Phone Samsung N770/128 Note 10 Lite cu prima rata pentru terminal 00 lei, rata lunară pentru terminal 415, cu Abonament 4G Unite Business 19, cu 19 lei lunar, aferent numărului de telefon 067321820, perioada minimă contractuală - 24 luni;

6) Conform Anexei nr.1 din 24.12.2020 - Mobil Phone Samsung N975/256 Note 10 + cu prima rata pentru terminal 00 lei, rata lunară pentru terminal 915, cu Abonament 4G Unite Business 19, cu 19 lei lunar, aferent numărului de telefon 067486596, perioada minimă contractuală - 24 luni;

7) Conform Anexei nr.1 din 28.01.2020 – Mobil Phone Samsung N770/128 Note 10 Lite cu prima rata pentru terminal 00 lei, rata lunară pentru terminal 415, cu Abonament 4G Unite Business 19, cu 19 lei lunar, aferent numărului de telefon 067488525, perioada minimă contractuală - 24 luni și tot conform acestei anexei Mobil Phone de model Iphonel2 64 GB, cu prima rata pentru terminal 00 lei, rata lunară pentru terminal 1010 lei, cu Abonament 4G Unite Business 19, cu 19 lei lunar, aferent numărului de telefon 067488476, perioada minimă contractuală - 24 luni;

8) Conform Anexei nr.1 din 29.01.2021- Mobil Phone de model Iphone 12 Pro 128 GB, cu prima rata pentru terminal 00 lei, rata lunară pentru terminal 1 180 lei, cu Abonament 4G Unite Business 19, cu 19 lei lunar, aferent numărului de telefon 067492143, perioada minimă contractuală - 24 luni precum și alte condiții, indicate în anexele nominalizate.

Abonatul, la rândul său, începând cu perioada din februarie 2021 a încetat să efectueze careva plăți pentru serviciile prestate.

La momentul depunerii cererii de chemare în judecată, Abonatul a acumulat către Furnizor o datorie totală de 131 909, 91 lei, compusă din: Subvenția pentru terminal – 1 378 lei, rate rămase pentru terminale – 61 210 lei, penalitate- 4 200 lei; datorii pentru servicii (inclusiv ratele pentru terminale înaintate spre plata conform abonamentelor) - 65 121,91 lei.

Conform Specificației din Anexele nr.1 din 26.11.2019; 17.01.2020; 04.11.2020; 06.11.2020; 17.11.2020; 24.12.2020; 28.12.2020 și 29.01.2021 la Contract, la procurarea terminalelor cu achitare în rate, în cazul în care contractul va fi reziliat la cererea abonatului sau din vina lui până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a terminalului, în dependență de perioada utilizării acestuia.

Conform pct.9.4 lit.(g) a Condițiilor generale din Contract, Furnizorul are dreptul să rezilieze Contractul fără drept de compensare, notificând Abonatul prin una sau mai multe din metodele de informare stabilite în pct.4.18 din Contract, cu indicarea termenului de grație în caz dacă Abonatul a admis neachitarea integrală a datoriilor sale față de Furnizor, serviciile fiindu-i suspendate total sau parțial mai mult de 30 zile calendaristice.

Conform pct.9.5 a Condițiilor generale din Contract, în cazul care Abonatul a procurat de la Furnizor un terminal la preț promoțional și/sau a beneficiat de anumite reduceri/bonus în servicii/bunuri și solicită rezilierea Contractului, schimbul de tehnologii, inclusiv migrarea la prepay, sau portarea numărului către un alt operator înainte de expirarea perioadei minime contractuale din motive, care nu țin de nerespectarea condițiilor Contractului de către Furnizor sau Contractul se reziliază din vina Abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, Abonatul va achita Furnizorului: diferența dintre prețul integral și promoțional pentru terminalul achiziționat, precum și diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a terminalului, în dependență de perioada utilizării acestuia; plata cu titlu de prejudiciu pentru bonusul în servicii/bunuri/reduceri acordate, indicate în Anexa la Contract; diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a prețului promoțional al terminalului, în dependență de perioada utilizării acestuia, precum și suma reducerii acordate.

Astfel, subvenția pentru terminal – 1 378 lei, rate rămase pentru terminale cu condiția achitării în rate - 61 210 lei, datorii pentru servicii (inclusiv ratele pentru

terminale înaintate spre plata conform abonamentelor) - 65 121,91 lei și penalitatea – 4 200,54 lei.

La data de 17.06.2022, după adresele indicate de pârât la încheierea contractului au fost expediate 2 reclamații cu nr.01-05-03/6801 și 01-05-03/6802 din care ultima a fost recepționată de către pârât la data de 24.06.2022 (dovada se anexează). Prin aceeași reclamație, Abonatul a fost informat despre rezilierea contractului unilateral și despre consecințele în cazul neexecutării reclamației.

Astfel, încercarea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă nu s-a soldat cu nici un acord, motiv din care SA „Moldtelecom" a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată cu acțiunea prezentă.

Prin urmare, a solicitat încasarea de la SRL „Vest Product" în beneficiul SA „Moldtelecom" datoriei restante în sumă totală de 131 909,91 lei și cheltuielilor de judecată 3 960 lei, iar în total suma de 135 869,91 lei.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23.11.2022, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată și s-a fixat ședință de judecată (f.d.90).
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17.10.2023, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SA "Moldtelecom" (f.d.107-108).
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.11.2023, s-a admis cererea reprezentantului reclamantului SA "Moldtelecom", Novicov Alexei, privind anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17.10.2023 și s-a fixat ședința de judecată (f.d.112-113).
6. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului SA "Moldtelecom", Novicov Alexei, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.
7. În ședința de judecată, pârâtul SRL "Vest Product", nu s-a prezentat, însă a fost citat legal prin telegramă (f.d.126-127).

Aprecierea instanței de judecată:

8. Audiind opinia participantului la proces, examinând cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul SA "Moldtelecom" și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

10. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
11. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.
12. În ședința de judecată, s-a constatat că la 26.11.2019 între SA ”Moldtelecom” (furnizor) și SRL „Vest Product” (abonat) a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „Unite” nr.98931837, cu anexe (f.d.57-61, 64-84).
13. La 17.06.2022, în adresa pârâtului SRL ”Vest Product”, de către reclamantul SA „Moldtelecom” au fost expediate reclamații privind soluționarea prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, prin care s-a solicitat achitarea în termen de 10 zile a sumei de 131 909,91 lei (f.d.14).
14. De către pârâtul SRL ”Vest Product” a fost recepționată reclamația expediată pe adresa mun.Chișinău, str. Matei Basarab, 5/1, ap.4 (f.d.14 verso).
15. La data de 18.11.2022, reclamantul SA ”Moldtelecom” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Vest Product” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d.3-6).
16. *Referitor la solicitarea reclamantului SA ”Moldtelecom” privind încasarea ratelor rămase pentru terminale în mărime de 61 210 lei şi datorii pentru servicii, inclusiv ratele pentru terminale înaintate spre plată conform abonamentelor în mărime de 65 121,91 lei,* instanța o consideră întemeiată, din următoarele considerente.
17. Conform pct.8 din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile ”Unite” nr.98931837 din 26.11.2019, contractul intră în vigoare din momentul semnării de către părți. Termenul de valabilitate a contractului este indicat în Anexa nr.1 la Contract (...)(f.d.60).
18. Instanța de judecată menționează că în Anexa nr.1 la contractul din 26.11.2019, este indicat că termenul de valabilitate a contractului – nelimitat (f.d.64).
19. Conform prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

20. Prevederile art.1027 alin.(1) Cod civil stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.
21. Art.1375 alin.(1), (2) Cod civil prevede că prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
22. Astfel, la 26.11.2019, între SA „Moldtelecom" (furnizor) şi SRL "Vest Product" (abonat) a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile Unite nr.98931837, cu anexe (f.d.57-69).
23. Conform pct.4 din contract, furnizorul este obligat să presteze servicii calitative de telefonie mobilă CDMA/UMTS în conformitate cu contractul (...) (f.d.58).
24. Conform pct.6 din contract, abonatul achită serviciile conform anexelor la contract și a listei oficiale de prețuri valabile la momentul semnării contractului (f.d.59).
25. Conform Anexei nr.1 a contractului din 26.11.2019, între părți au fost stabilite următoarele condiții: - modele terminalului oferit - Mobil Phone Samsung Galaxy A50 4/64 (2019) prima rata pentru terminal 00 lei, rata lunare pentru terminal 164, cu Abonament 4G Unite Nelimitat cu 200 lei lunar, aferent numărului de telefon 067179999, perioada minimă contractuală - 24 luni.
26. Conform Anexei nr.1 din 17.01.2020 - Abonament Unite 4G 60 Business, cu 60 lei lunar, aferent numărului de telefon 067151544, perioada minimă contractuală - 6 luni.
27. Conform Anexei nr.1 din 04.11.2020 - Mobil Phone Samsung N770/128 Note 10 Lite cu prima rata pentru terminal 00 lei, rata lunară pentru terminal 450, cu Abonament 4G Unite Nelimitat, cu 150 lei lunar, aferent numărului de telefon 067151544, perioada minimă contractuală - 24 luni.
28. Conform Anexei nr.1 din 06.11.2020 - Mobil Phone Samsung N975/256 Note 10 cu prima rata pentru terminal 00 lei, rata lunară pentru terminal 915, cu Abonament 4G Unite Business 19, cu 19 lei lunar, aferent numărului de telefon 067319635, perioada minimă contractuală - 24 luni.
29. Conform Anexei nr.1 din 17.11.2020 - Mobil Phone Samsung N770/128 Note 10 Lite cu prima rata pentru terminal 00 lei, rata lunară pentru terminal 415, cu Abonament 4G Unite Business 19, cu 19 lei lunar, aferent numărului de telefon 067321820, perioada minimă contractuală - 24 luni.
30. Conform Anexei nr.1 din 24.12.2020 - Mobil Phone Samsung N975/256 Note 10 + cu prima rata pentru terminal 00 lei, rata lunară pentru terminal 915, cu Abonament 4G Unite Business 19, cu 19 lei lunar, aferent numărului de telefon 067486596, perioada minimă contractuală - 24 luni.
31. Conform Anexei nr.1 din 28.01.2020 – Mobil Phone Samsung N770/128 Note 10 Lite cu prima rata pentru terminal 00 lei, rata lunară pentru terminal 415, cu Abonament 4G Unite Business 19, cu 19 lei lunar, aferent numărului de telefon 067488525, perioada

minimă contractuală - 24 luni și tot conform acestei anexei Mobil Phone de model Iphonel2 64 GB, cu prima rata pentru terminal 00 lei, rata lunară pentru terminal 1010 lei, cu Abonament 4G Unite Business 19, cu 19 lei lunar, aferent numărului de telefon 067488476, perioada minimă contractuală - 24 luni.

32. Conform Anexei nr.1 din 29.01.2021- Mobil Phone de model Iphone 12 Pro 128 GB, cu prima rata pentru terminal 00 lei, rata lunară pentru terminal 1 180 lei, cu Abonament 4G Unite Business 19, cu 19 lei lunar, aferent numărului de telefon 067492143, perioada minimă contractuală - 24 luni.
33. Pct.9 al contractului stipulează că rezilierea contractului se efectuează la cererea abonatului sau de către furnizor, acesta fiind considerat reziliat la sfârșitul perioadei lunare tarifare. Rezilierea contractului nu îl exonerează pe abonat de obligațiunea de a achita serviciile prestate până la data rezilierii, în cazul în care rezilierea se solicită din motive care nu țin de nerespectarea condițiilor contractului de către furnizor (f.d.62).
34. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
35. Prevederile art.776 Cod civil stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
36. Art.858 alin.(2) Cod civil prevede că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
37. Conform pct.9.5. lit.a) a contractului, în cazul în care Abonatul a procurat de la Furnizor un terminal la preț promoțional și/sau a beneficiat de anumite reduceri/bonus în servicii/bunuri și solicită rezilierea contractului, schimbul de tehnologie, inclusiv, migrarea la prepay sau portarea numărului către un alt operator înainte de expirarea perioadei minime contractuale, din motive care nu țin de nerespectarea condițiilor contractului de către Furnizor sau contractul se reziliază din vina Abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, Abonatul va achita Furnizorului: diferența dintre prețul integral și prețul promoțional pentru terminalul achiziționat, precum și diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a terminalului în dependență de perioada utilizării acestuia (f.d.61).
38. Astfel, prețul ratelor rămase pentru terminale constituie suma de 61 210 lei, iar datoria pentru servicii, inclusiv ratele pentru terminale înaintate spre plată conform abonamentelor, constituie suma 65 121,91 lei (f.d 65-84).
39. Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârâtul SRL ”Vest Product” în beneficiul SA ”Moldtelecom”, rate rămase pentru terminale în mărime de 61 210 lei, datorii pentru servicii, inclusiv ratele pentru terminale înaintate spre plată conform abonamentelor în mărime de 65 121,91 lei.
40. *Referitor la solicitarea reclamantului SA ”Moldtelecom” privind încasarea subvenției în mărime de 1 378 lei,* instanța o consideră neîntemeiată, din următoarele considerente.

41. În cererea de chemare în judecată este indicat că în cazul în care contractul va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar 1 378 lei pentru subvenția primită pentru terminal, însă nu a fost indicat de reclamant nici o prevedere din contract sau anexele la acesta, care să prevadă condiția respectivă.
42. Analizând anexa prezentată, se atestă că anexa în cauză este efectuată sub formă de tabel, în care este indicat o rubrică cu denumirea de ”subvenția pentru terminal” – 1378 lei (f.d.16).
43. Totodată, examinând contractul încheiat între părți din 26.11.2019, instanța de judecată constată că contractul în cauză nu prevede o clauză contractuală referitor la subvenția pentru fiecare terminal în mărime de 1 378 lei (f.d.57-61).
44. Reieșind din cele constatate și reținând faptul că condițiile generale ale contractului nu au nici o clauză care să facă referire la suma de 1 398 lei, cu titlu de subvenție, instanța atestă că pârâtul a fost indus în eroare la faza încheierii contractului, întrucât nu a fost informat despre natura juridică și consecințele provocate de subvenția în mărime de 1 378 de lei. SA „Moldtelecom” nu i-a comunicat pârâtului dacă această sumă este o plată suplimentară, un prejudiciu sau dacă această sumă constituie o clauză penală.
45. Conform prevederilor art.1107 alin.(1), (2) Cod civil, neclarităţile din condiţiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părţii care le-a formulat. În caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligaţia şi în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului.
46. Astfel, ca efect al acestor concluzii, instanța va respinge solicitarea cu privire la încasarea subvenției pentru terminal în mărime de 1 378 lei.
47. *Referitor la solicitarea reclamantului SA ”Moldtelecom” privind încasarea penalității în mărime de 4 200,54 lei*, instanța o consideră neîntemeiată, din următoarele considerente.
48. Conform prevederilor art.947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
49. Prevederile art.948 Cod civil stipulează că clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.
50. Astfel, deși reclamantul prin cererea de chemare în judecată solicită încasarea penalității de 4200,54 lei, nu a indicat care punct a contractului stipulează penalitatea.
51. Totodată, se menționează și faptul că dacă reclamantul solicită suma de 4 200 lei cu titlu de penalitate, respectiv, reclamantul era obligat să o facă în scris într-un mod clar și distinct, ca clauză contractuală, în contractul de bază, în temeiul art.948 din Codul civil.

52. Însă, se constată că la materialele dosarului a fost prezentat de către reclamant un calcul sub formă de tabel, care are denumirea de ”calculul penalității”, deja în tabel este indicat ”taxa cu titlu de prejudiciu pentru bonus” (f.d.18).
53. La fel, a mai fost prezentat un tabel cu denumirea ”calculul penalității”, deja în tabel este indicat ”diferența dintre prețul total rate și prima rată achitată” (f.d.17).
54. Astfel, se remarcă că suma solicitată cu titlu de penalitate, nu este înserată în contract ca clauză separată, din care ar reieși clar și explicit solicitarea de încasare a penalității, iar invocarea în diferire tabele, calcule prezentate de reclamant, sub diferite denumiri (prejudicii, diferențe de preț etc.), nu echivalează cu o clauză contractuală care ar permite încasarea penalității, fiind dus în eroare și pârâtul din cauza incertitudinilor expuse, nefiind o claritate în clauzele contractuale.
55. Prin urmare, instanța de judecată va respinge solicitarea reclamantului privind încasarea de la pârât a penalității de 4 200,54 lei.
56. *Referitor la solicitarea reclamantului SA ”Moldtelecom” privind încasarea cheltuielilor de judecată*, instanța expune următoarele.
57. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
58. Prin ordinul de plată nr.20062 din 02.08.2022, SA „Moldtelecom” a achitat taxa de stat în sumă de 3 960 lei (f.d.2).
59. Astfel, luând în considerare prevederile art.94 Cod de procedură civilă, instanța va dispune încasarea din contul pârâtului SRL ”Vest Product” în beneficiul SA „Moldtelecom”, cheltuielile de judecată proporţional părții admise din pretenții și, anume, a sumei de 3 789,95 lei cu titlu de taxa de stat.
60. Reieșind din cele menționate, raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei și materialul probator prezentat, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul SA ”Moldtelecom”, din motivele expuse mai sus.
61. În conformitate cu prevederile art.94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SA ”Moldtelecom” către SRL ”Vest Product” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL ”Vest Product”, IDNO 1019600038994, în beneficiul SA ”Moldtelecom”, IDNO 1002600048836, rate rămase pentru terminale în mărime de 61 210 lei, datorii pentru servicii, inclusiv ratele pentru terminale înaintate spre plată conform abonamentelor în mărime de 65 121,91 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 3 789,95 lei, în total suma de 130 121,86 lei (una sută treizeci mii una sută douăzeci și unu lei,86 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de SA ”Moldtelecom”, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**