Dosarul nr. 5r-98/26
4-25103220-18-5r-21072025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

20 noiembrie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier DOROȘENCO Ana
Cu participarea:
contravenientei SCOARȚA Maria
agentului constatator COIMAN Ghenadie

examinând în ședință publică contestația înaintată de SCOARȚA Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 04.07.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP *****, COIMAN Ghenadie, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 04.07.2025, în privința Mariei SCOARȚA a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, pentru faptul că în perioada lunilor iulie-decembrie 2024, aflându-se în raionul *****, s. *****, a pretins și acceptat mijloace financiare sau bunuri ce nu se cuvin, în scopul susținerii unui candidat electoral sau a unui partid politic, în cadrul scrutinului electoral și al referendumului constituțional din toamna anului 2024.

Acțiunile Mariei SCOARȚA au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, adică: ”*pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*” fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

La 15.07.2025, SCOARȚA Maria a înregistrat la Inspectoratul de Poliție ***** al Inspectoratului General de Poliție, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. ***** din

04.07.2025, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Căușeni (sediul *****).

În motivarea contestației a indicat că, că la data de 04.07.2025 în localitatea s. *****, r-nul *****, agentul constatator ar fi stabilit precum că ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ea ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Pocesul verbal a fost întocmit fără prezența ei. Ca urmare, nu a avut intenția să semneze procesul verbal dat și nu a recunoscut de fapt vina, ca umare procesul verbal dat nu are nici o semnătură de a ei.

Nu recunoaște vina. Nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerînd că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa ei, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientei, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atît pe ea cît și întreaga familie.

În așa mod, ea a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. 1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional, Cod contravențional.

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 425 și 442 alin. (1) Cod contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează că omisiunea enunțată de rînd cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatatea proedurii în cauza dată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod

contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Menționează că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: a). Locul și timpul săvîrșirii faptei contravenționale. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demontrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidînd pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

A solicitat să fie anulat procesul verbal cât şi decizia de sancționare din procesul- verbal cu privire la contravenție din 04.07.2025, seria nr. ***** a agentului constatator IP *****, privind atragerea la răspunderea contravențională a cet. SCOARȚA Maria pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul electoral cu aplicarea unei sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. ce constituie 25 000 lei, cu încetarea procesului.

Prin Hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) nr. 5r-131/2025 din 15 octombrie 2025, a fost admisă contestația înaintată de către SCOARȚA Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. nr. ***** din 04.07.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, COIMAN Ghenadie. A fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. nr. ***** din 04.07.2025, emise în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, în privința Mariei SCOARȚA, din motiv că nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

Prin decizia Curții de Apel Centru, hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) nr. 5r-131/2025 din 15 octombrie 2025, a fost casată integral, iar contestația a fost remisă spre rejudecare în Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi), în alt complet de judecată (f.d.59-60 verso).

Agentul constatator COIMAN Ghenadie în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, **SCOARȚA Maria** a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat. A declarat că, nu este de acord cu amenda aplicată. Are la întreținere trei copii minori. Nu a avut instalată aplicația

PSB în telefon. Nu a acceptat mijloace financiare în scopul susținerii unui partid politic. Numărul de telefon îi aparține. Nu a putut explica faptul că ai venit pe numărul de telefon patru mesaje. Ea nu a văzut ca să primească patru mesaje.

Audiind participanții la proces, examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia, *din următoarele considerente:*

În conformitate cu art.448 alin.(1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în privința Mariei SCOARȚĂ la data de 04.07.2025 fără prezența acesteia, din care considerente instanța de judecată conchide că, contestația ce a fost depusă la 15.07.2025, se include în termenul legal prevăzut de art.447[1] alin.(8) Cod Contravențional.

Potrivit art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Instanţa reţine că procesul-verbal de contravenţie este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumţie de validitate şi temeinicie, prezumție care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii. Totodată, instanţa reţine, că prin art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului se introduce o obligaţie în sarcina statelor, respectiv obligaţia ca în procedurile ce poartă asupra unei acuzații în materie penală de a reveni sarcina probei organelor statului.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie, Mariei SCOARȚA i s-a incriminat fapta contravenţiei prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod Contravenţional.

Potrivit dispozitivului normei legale prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional, se sancționează fapta de ”*pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi*

electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

Reieşind din înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenţionale, şi anume: raportul de analiză informațional-criminală care a fost expediat către șef al DIA a INI al IGP de către șef al S1 a DIA a INI (f.d. 23-24), raportul procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupţie (f.d. 25), încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025 cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322-colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice în cauza contravenţională RAP01 433516, pornită în baza semnelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Prin analiza în ansamblu a factorilor cumulativi care însoțesc instalarea și utilizarea aplicației, inclusiv natura instituției bancare asociate, identificarea repetată a dispozitivului utilizatorului în interacțiuni relevante și datele rezultate din măsurile speciale de investigații.

Contravenția prevăzută la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret, cum ar fi vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat, ci simpla pretindere, primire sau acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei.

Cu referire la dezacordul contravenientei cu decizia de sancționare sub formă de 500 u.c. din motiv că, vinovăția sa nu a fost demonstrată sub nici o formă, iar agentul constatator nu a examinat toate circumstanțele faptei, nu a indicat și individualizat clar care acțiuni concrete au fost săvîrșite de contravenientă și că, informația sub formă de extras din fișierul excel cu lista persoanelor care au avut tangență cu BC ”Promsvyazibank” pe nr. de telefon mobil al său, prin care a primit sms-uri, nu este certificată de către agent și nu este recunoscută ca probă, instanța de judecată o apreciază ca concluzii subiectiv personale ale contravenientului față de instrumentarea cauzei contravenționale de către agentul constatator.

În speță, probele prezentate de agentul constatator nu sunt simple deducții sau o poziție subiectivă a agentului constatator, ci probe derivate din autorizații judiciare valide privind măsuri speciale de investigație (MSI) — inclusiv colectarea de date electronice, dispuse în cadrul unei cauze penale cu relevanță sistemică. Acestea sunt elemente probatorii de înaltă credibilitate și cu greutate juridică, întrucât au fost autorizate de un judecător, executate de organul de urmărire penală în condiții de legalitate, documentate prin încheieri și ordonanțe și puse la dispoziția instanței în condiții de contradictorialitate.

Astfel, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație (MSI) în

temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice S.A. ”Moldcell”, S.A. „Orange” privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB” ce indică o interacțiune efectivă – fie voluntară, fie prin intermediere – între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare.

În acest sens, afirmațiile contravenientei susținute în contestaţia înaintată cu privire la faptul că, informația ”tip” de la instituția de telecomunicații precum SCOARȚA Maria ar fi primit sms-uri de la ”PSB” pe nr. telefonului său mobil, și acest fapt nu ar fi suficient pentru acuzarea persoanei, instanța de judecată le apreciază ca declarative, iar vinovăţia acesteia a fost demonstrată de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În speță, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate. Astfel, instanța constată valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Astfel, instanța consideră că vinovăția SCOARȚA Maria în comiterea contravenției imputate a fost demonstrată prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în ședința de judecată, care, apreciate în ansamblul lor, confirmă existența faptei contravenționale și săvârșirea acesteia de către contravenientă

Prin urmare, acțiunile Mariei SCOARȚA corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Conform contestației, contravenienta a indicat că, la data de 04.07.2025 a fost trasă la răspundere contravențională de către IP Anenii Noi pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) din Codul electoral, însă în realitate, contravenienta a fost trasă la răspundere contravențională conform art. 47^1 alin.(1) din Codul Contravențional.

Cu referire la argumentul contravenientei, precum agentul constatator nu a indicat o dată calendaristică exactă ori un moment exact al săvîrșirii acțiunii imputate, iar ca efect procesul-verbal cu privire la contravenție ar fi nul conform

art. 445 alin.(1) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că, actul contestat conține informații cu privire la timpul săvîrșirii, fiind indicată perioada iulie-decembrie 2024, ceea ce nu constituie o încălcare cu privire la pretinsa neconsemnare a datei săvârșirii.

La contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, SCOARȚA Maria a invocat nevinovăția sa. Astfel, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei contestate, or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Instanța reține că, pentru existența contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, urmează să fie demonstrată, prin probe pertinente, concludente și utile, acceptarea, pretinderea sau primirea de către alegător a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje necuvenite în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale.

Din materialele cauzei rezultă că agentul constatator și-a întemeiat concluziile pe raportul de analiză informațional-criminală, raportul procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025 privind autorizarea utilizării datelor obținute prin măsuri speciale de investigații, precum și informațiile recepționate de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind conexiunile realizate prin intermediul aplicației „PSB”.

Instanța observă că respectivele informații nu provin din simple presupuneri ale agentului constatator, ci reprezintă rezultate ale unor măsuri speciale de investigații autorizate de un judecător, obținute în cadrul unei proceduri reglementate de lege și ulterior autorizate spre utilizare în cauza contravențională. Aceste probe beneficiază de garanții sporite de legalitate și credibilitate, fiind obținute prin mecanisme procesuale supuse controlului judiciar.

Analizând înscrisurile administrate, instanța constată existența unei legături directe între numărul de telefon utilizat de contravenientă și datele rezultate din măsurile speciale de investigații, inclusiv informațiile privind recepționarea mesajelor asociate aplicației bancare „PSB”. În ședința de judecată, contravenienta a confirmat că numărul de telefon identificat în cadrul investigației îi aparține.

Deși simpla recepționare a unor mesaje electronice nu ar fi suficientă, prin ea însăși, pentru reținerea răspunderii contravenționale, instanța apreciază probele administrate nu în mod izolat, ci în ansamblul lor. Coroborarea informațiilor provenite din măsurile speciale de investigații, a datelor furnizate de operatorii de comunicații electronice și a celorlalte înscrisuri aflate la dosar formează un sistem probator coerent, apt să confirme concluziile agentului constatator privind

participarea contravenientei la mecanismul de primire a avantajelor materiale investigate în prezenta cauză.

Instanța reține că nici una dintre probele administrate nu a fost contestată sub aspectul legalității obținerii ei și nu au fost prezentate elemente obiective care să permită concluzia că informațiile utilizate de agentul constatator ar fi inexacte, alterate sau lipsite de autenticitate.

Totodată, instanța apreciază că argumentele invocate în contestație se limitează, în esență, la negarea comiterii faptei și la contestarea concluziilor agentului constatator, fără a fi susținute prin elemente de fapt ori mijloace de probă capabile să combată materialul probator administrat în cauză. Or, deși sarcina dovedirii acuzației revine autorității statului, după administrarea unui probatoriu apt să susțină existența faptei, instanța urmează să aprecieze toate dovezile potrivit intimei convingeri formate în urma examinării complete și nemijlocite a cauzei.

În urma evaluării tuturor probelor administrate, instanța constată că vinovăția contravenientei a fost demonstrată printr-un ansamblu probator suficient, coerent și concordant, care exclude existența unor dubii rezonabile cu privire la săvârșirea faptei imputate. Din aceste considerente, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale și întemeiate, iar temeiurile invocate în contestație nu justifică anularea acestora.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientei, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța găsește procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor art. 442, 443 Cod contravențional, neexistînd cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat, nu a fost înlăturată, el bucurîndu-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientei în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contravenientei Mariei SCOARȚA precum că nu a comis contravenția de care a

fost recunoscută vinovată şi sancționată, or instanța nu poate reține argumentele contestatoarei, întrucât acestea sunt infirmate de ansamblul probelor administrate în cauză.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației Mariei SCOARȚA prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria ***** din 04.07.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, COIMAN Ghenadie, potrivit căreia contravenienta SCOARȚA Maria a fost recunoscută vinovată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei, urmează a fi menținute fără modificări.

Totodată, instanţa de judecată reţine că, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei în baza acestuia, nu exista nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional.

Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată găsește de cuviință ca contestația Mariei SCOARȚA să fie respinsă, ca neîntemeiată.

În baza celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art.394, 395, 448, 462, 463 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația contravenientei SCOARȚA Maria împotriva procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției seria nr. ***** din data de 04.07.2025 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale din cadrul aceluiași proces-verbal în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie