Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Svetlana Bucur
Dosarul nr. 2r-740/26
(2-26027225-02-2r-15042026)

D E C I Z I E

18 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Cravеț şi Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Alexandru Canja, în interesele C.A. ,,Asterra Grup" S.A.,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 martie 2026, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de C.A. ,,Asterra Grup" S.A. către S.R.L. „Rent Corp", intervenient accesoriu Carolina Roabiș privind încasarea prejudiciului în ordine de regres și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 3 martie 2026, avocatul Alexandru Canja, în interesele C.A. ,,Asterra Grup" S.A., a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Rent Corp", intervenient accesoriu Carolina Roabiș privind încasarea prejudiciului în ordine de regres și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 martie 2026, a fost dispus de a nu se da curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i acordat potențialului reclamant un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea unor copii lizibile ale înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 martie 2026, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de C.A. ,,Asterra Grup" S.A. către S.R.L. „Rent Corp", intervenient accesoriu Carolina Roabiș privind încasarea prejudiciului în ordine de regres și cheltuielilor de judecată. S-a remis C.A. ,,Asterra Grup" S.A. încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate. S-a explicat că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 31 martie 2026 avocatul Alexandru Canja, în interesele C.A. „Asterra Grup" S.A., a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 martie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate și emiterea încheierii privind primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată.

Argumentele recurentului:

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a indicat, că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2026 este neîntemeiată și rezultă dintr-o aplicare excesiv de formală a normelor procesuale.

Astfel, recurenta a invocat că instanța de fond a făcut trimitere la prevederile art. 167 alin. (1) CPC, potrivit cărora la cererea de chemare în judecată urmează a fi anexate documentele care confirmă circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, precum și copiile acestora pentru ceilalți participanți la proces. Cu toate acestea, instanța nu ar fi constatat lipsa vreunui înscris indicat în anexă, toate documentele fiind depuse odată cu cererea de chemare în judecată.

În opinia recurentei, simplul fapt că anumite copii ale înscrisurilor ar fi dificil de descifrat nu poate conduce automat la concluzia inexistenței acestora și nici nu justifică aplicarea sancțiunii procesuale a restituirii cererii. Recurenta a susținut că ilizibilitatea parțială a unor copii nu echivalează cu lipsa probelor, eventualele neclarități putând fi înlăturate prin prezentarea originalelor înscrisurilor la primul termen de judecată.

Totodată, recurenta a arătat că, chiar și în ipoteza în care instanța ar fi apreciat că anumite înscrisuri nu sunt suficient de clare pentru a proba circumstanțele invocate, aceasta nu era îndreptățită să recurgă la o sancțiune procedurală excesivă, ci trebuia să dea eficiență prevederilor art. 118 alin. (5) CPC, care permit solicitarea unor probe suplimentare sau completarea materialului probator.

În acest sens, recurenta a susținut că instanța avea obligația de a acorda reclamantului posibilitatea efectivă de a remedia eventualele lacune ale materialului probator, prin prezentarea unor copii mai clare, a înscrisurilor în original sau a altor documente relevante, în vederea respectării principiului aflării adevărului și a dreptului la un proces echitabil.

De asemenea, recurenta a invocat că încheierea contestată este formulată într-o manieră generală și insuficient motivată, întrucât instanța s-a limitat la constatarea abstractă a existenței unor înscrisuri pretins ilizibile, fără a individualiza concret documentele vizate prin raportare la lista anexelor depuse la dosar.

Potrivit recurentei, instanța nu a indicat expres nici modalitatea concretă de remediere a pretinselor deficiențe, respectiv dacă se impunea prezentarea unor copii lizibile, depunerea înscrisurilor în original sau completarea probatoriului cu alte acte justificative.

În aceste condiții, recurenta a apreciat că sancțiunea aplicată este disproporționată și de natură să restrângă în mod nejustificat accesul liber la justiție, în lipsa unor indicații clare și previzibile privind neajunsurile ce urmau a fi înlăturate.

Totodată, recurenta a reiterat că cererea de chemare în judecată corespundea exigențelor prevăzute de art. 166 și art. 167 CPC, toate documentele relevante fiind anexate în copii pentru participanții la proces, astfel încât nu erau întrunite condițiile pentru aplicarea dispozițiilor procesuale invocate de instanța de fond.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil a constatat că, încheierea recurată a fost emisă la 18 martie 2026, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 31 martie 2026. Astfel, Colegiul conchide că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art. 166 şi 167 alin.(1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că, la data de 3 martie 2026, avocatul Alexandru Canja, în interesele C.A. „Asterra Grup” S.A., a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Rent Corp”, intervenient accesoriu Carolina Roabiș, privind încasarea prejudiciului în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

În urma verificării cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2026, instanța de fond a dispus a nu se da curs cererii, acordând potențialului reclamant un termen de 5 zile din momentul recepționării copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor constatate, și anume prezentarea unor copii lizibile ale înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 martie 2026, instanța a restituit cererea de chemare în judecată, reținând că reclamanta nu a înlăturat în termenul acordat neajunsurile indicate în încheierea anterioară. Totodată, instanța a explicat reclamantei că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată după conformarea cererii exigențelor prevăzute de lege.

Colegiul apreciază că soluția instanței de fond este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea dispozițiilor art. 166, art. 167 și art. 171 CPC.

În conformitate cu prevederile art. 166 și art. 167 CPC, cererea de chemare în judecată trebuie să fie însoțită de înscrisuri care să permită instanței și participanților la proces identificarea și examinarea efectivă a circumstanțelor pe care reclamantul își întemeiază pretențiile. Exigența prezentării unor copii lizibile ale înscrisurilor nu reprezintă un formalism excesiv, ci o condiție procedurală indispensabilă pentru desfășurarea normală a procesului civil și garantarea dreptului la apărare.

Or, anexarea unor înscrisuri într-o formă ilizibilă lipsește de eficiență însăși obligația procesuală de prezentare a probelor, deoarece instanța nu poate verifica conținutul acestora, iar partea adversă este pusă în imposibilitatea de a lua cunoștință în mod efectiv de actele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și de a formula apărări corespunzătoare.

În acest context, Colegiul reține că obligația reclamantului nu se reduce la simpla depunere materială a unor copii de documente, ci presupune prezentarea acestora într-o formă aptă pentru examinare judiciară efectivă. Interpretarea propusă de recurentă, potrivit căreia simpla existență fizică a înscrisurilor anexate ar fi suficientă indiferent de caracterul lor lizibil, ar lipsi de conținut cerințele procedurale prevăzute de lege și ar face imposibilă exercitarea atribuțiilor instanței în faza verificării regularității cererii de chemare în judecată.

Contrar argumentelor recurentei, instanța de fond nu a prezumat inexistența înscrisurilor și nici nu a confundat caracterul ilizibil al acestora cu lipsa probelor. Instanța a constatat exclusiv imposibilitatea examinării efective a unor înscrisuri anexate, ceea ce constituia un impediment procedural obiectiv pentru continuarea procesului în forma prezentată.

Colegiul apreciază ca neîntemeiat și argumentul potrivit căruia eventualele deficiențe ale copiilor puteau fi remediate ulterior, prin prezentarea originalelor la primul termen de judecată. Or, verificarea regularității cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate precede etapa examinării fondului cauzei și are drept scop stabilirea dacă cererea întrunește condițiile minime necesare pentru a putea fi primită spre examinare. Admiterea unei cereri însoțite de înscrisuri ilizibile ar lipsi de eficiență procedura instituită de art. 171 CPC și ar transfera asupra instanței obligația de a suplini neîndeplinirea obligațiilor procesuale ale reclamantului.

Totodată, Colegiul nu poate reține critica recurentei referitoare la aplicabilitatea art. 118 alin. (5) CPC. Norma invocată reglementează posibilitatea administrării suplimentare a probelor în cadrul examinării pricinii, însă nu exonerează reclamantul de obligația inițială de a prezenta cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate într-o formă conformă cerințelor procesuale.

În același sens, solicitarea de către instanță a unor copii lizibile ale documentelor anexate nu poate fi calificată drept o măsură excesivă sau disproporționată. Dimpotrivă, instanța de fond a dat dovadă de respectarea principiului proporționalității și a dreptului de acces la justiție, oferind reclamantei posibilitatea efectivă de a remedia neajunsurile constatate într-un termen rezonabil.

Colegiul observă că, prin încheierea din 10 martie 2026, instanța a indicat expres natura neajunsului constatat și modalitatea de remediere a acestuia, solicitând prezentarea unor copii lizibile ale înscrisurilor anexate. În aceste condiții, susținerile recurentei privind pretinsa lipsă de claritate a încheierii nu pot fi acceptată, întrucât reclamanta era în măsură să înțeleagă fără echivoc obligația procesuală stabilită de instanță.

Mai mult, reclamanta nu a demonstrat că ar fi depus diligențe pentru înlăturarea neajunsurilor indicate ori că imposibilitatea conformării s-ar fi datorat unor circumstanțe obiective independente de voința sa.

Colegiul reține că măsura restituirii cererii de chemare în judecată reprezintă o consecință procesuală expres prevăzută de lege pentru situația în care reclamantul nu înlătură în termen neajunsurile constatate de instanță. Totodată, această măsură nu are caracter definitiv și nu împiedică exercitarea dreptului de acces la justiție, întrucât reclamanta păstrează posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași acțiune, după conformarea cererii cerințelor legale.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 martie 2026.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Alexandru Canja, în interesele C.A. „Asterra Grup” S.A.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 martie 2026, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de C.A. „Asterra Grup” S.A. către S.R.L. „Rent Corp”, intervenient accesoriu Carolina Roabiș privind încasarea prejudiciului în ordine de regres și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Diana Corlăteanu