Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Tatiana Balan)
Dosarul nr. 2r-1837/25
(2-25076254-02-2r-22092025)

D E C I Z I E

22 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SC"MULTIBROK-COM"SRL, reprezentată de avocatul Ion Botnarenco, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 august 2025, prin care s-au admis obiecțiile debitorului SRL"TVOTT" împotriva ordonanței judecătorești din 4 iunie 2025,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 27 mai 2025, creditorul SC"MULTIBROK-COM"SRL, a depus cerere de eliberare a ordonanței judecătorești privind încasarea din contul debitorului SRL"TVOTT", în beneficiul creditorului SC"MULTIBROK-COM"SRL, a datoriei în sumă de 320717,54 lei, a taxei de stat în sumă de 10171,50 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

În motivarea cererii creditorul a indicat că, la 4 septembrie 2024, SRL"TVOTT" a depus declarația vamală cu numărul BRK76004010275 (aparate cu microprocesor capabil de a recepționa semnale de televiziune smart TVBOX X-Emitel-96, Chipset AMLOGIC S905W2 RAM+ROM: 4/32GB sistem de operare ANDROID TV PRODUS CUSTOMIZAT SUB MARCA EMITEL - 54000 buc.), cu stabilirea unei taxe vamale în valoare de 5371959,14 lei.
Menționează că, la 12 septembrie 2024, între SC"MULTIBROK-COM"SRL (broker vamal), în calitate de prestator de servicii și SRL"TVOTT", în calitate de beneficiar al acestor servicii, a fost încheiat contractul nr. 945 D-MC privind efectuarea operațiunilor de perfectare vamală a mărfurilor și unităților de transport într-un anumit regim vamal și alte operațiuni în domeniul vămuirii.
Susține că, potrivit pct. 4.3 din contractul enunțat, prestatorul SC"MULTIBROK-COM"SRL s-a obligat să efectueze exercitarea operațiunilor de vămuire în numele și pe contul beneficiarului potrivit anexei nr. 1 la contractul menționat.
Relevă că, potrivit actului de verificare din 31 decembrie 2024, beneficiarul

SRL”TVOTT” a înregistrat datoria în mărime de 257278,36 lei, iar potrivit actului de verificare din 12 februarie 2025, beneficiarul deja înregistra datoria în mărime de 384717,54 lei, ambele acte de verificare fiind semnate de către părți și acceptate conform calculului final prezentat în baza contractului de prestări servicii enunțat.
Notează că, potrivit actului de verificare din 31 decembrie 2024, se atestă că, facturile fiscale indicate au fost acceptate după cum urmează: copia facturii fiscale cu nr. EAR000682282 din 25 septembrie 2024 în sumă de 128709,18 lei; copia facturii fiscale cu nr. EAR000683301 din 25 septembrie 2024 în sumă de 4600 lei; copia facturii fiscale cu nr. EAR000732278 din 27 septembrie 2024 în sumă de 3600 lei; copia facturii fiscale cu nr. EAR000960292 din 3 octombrie 2024 în sumă de 6000 lei; copia facturii fiscale cu nr. EAS000789959 din 5 noiembrie 2024 în sumă de 1270 de lei; copia facturii fiscale cu nr. EAT000316236 din 27 noiembrie 2024 în sumă de 127439,18 lei; copia facturii fiscale cu nr.EAU000110853 din 24 decembrie 2024 în sumă de 127439,18 lei și copia facturii fiscale cu nr. EAU000738341 din 27 ianuarie 2025 în sumă de 127439,18 lei.
Declară că, semnarea de comun acord a actului de verificare din 31 decembrie 2024 și a actului de verificare din 12 februarie 2025 de către debitorul SRL”TVOTT” atestă executarea efectivă a obligației de prestare a serviciului pretins conform clauzelor contractuale, confirmă faptul că, serviciul a fost prestat și acceptat de ultimul fără careva obiecții.
Relevă că, la 20 februarie 2025, conform ordinului de plata nr. 26, beneficiarul a achitat suma de 64000 lei pentru serviciile din anexa nr. 1 a contractului de prestări servicii enunțat. Prin urmare, conform notei contabile anexate: 384717,54 lei – 64000 lei = 320717,54 lei (suma restantă) pentru serviciile prestate de către SC”MULTIBROK-COM”SRL conform facturilor enunțate și actelor de verificare semnate de către debitor la data de 21 februarie 2025.
Invocă că, potrivit pct. 10.1 din contractul enunțat, litigiile dintre părți urmează a fi soluționate inițial pe cale amiabilă, fapt prin care s-a inițiat procedura prealabilă de soluționare a prezentului litigiu extrajudiciar.
Susține că, anterior expedierii cererii prealabile de către avocatul Ion Botnarenco (la solicitarea dnei Irina Presenti) în adresa SRL”TVOTT”, între SC”MULTIBROK-COM”SRL și SRL”TVOTT”, au existat un schimb de discuții privind restanțele ultimei.
Din conținutul discuției poate fi observat faptul că, SRL”TVOTT” a menționat că, serviciile de broker (depozit) nu sunt prevăzute în contract și sumele pretinse pentru garanția financiară la fel ar fi neprevăzute în contract potrivit solicitărilor SC”MULTIBROK-COM”SRL.
Însă, din facturile și actele de verificare anexate se atestă că, SRL”TVOTT” a recepționat serviciile prestate și a beneficiat de ele.

Menționează că, la data de 24 februarie 2025 prin intermediul poștei electronice ion.botnarenco@yahoo.com, a fost expediată o cerere prealabilă pe adresa electronică pavel.cojuhari@gmail.com, reprezentantul SRL”TVOTT”, fiind anexat mandatul avocațial ca fiind o dovadă a reprezentării administratorului SC”MULTIBROK-COM”SRL.
Relevă că, potrivit cererii prealabile, debitorului i-a fost oferit un termen suplimentar de 7 zile pentru achitarea datoriei în mărime de 320717,54 lei pentru serviciile prestate și acceptate, iar în caz contrar, creditorul va acționa debitorul în instanța de judecată.
Notează că, la 26 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul SRL”TVOTT”, Pavel Cojuhari a prezentat un răspuns la cererea prealabilă din 24 februarie 2025, prin care a obiectat emiterea facturilor fiscale semnate anterior de compania, pe care o reprezintă, însă în privința actelor de verificare din 31 decembrie 2024 și 12 februarie 2025 careva pretenții nu au fost înaintate sau consemnate.
Declară că, facturile fiscale și actele de verificare nu au fost contestate de către debitor, dezacordul executării obligației de plată fiind unul nejustificat în raport cu semnarea inițială a acestora și recepționarea serviciilor prestate. Prin urmare, solicită încasarea din contul debitorului SRL”TVOTT”, în beneficiul creditorului SC”MULTIBROK-COM”SRL, a datoriei în sumă de 320717,54 lei, a taxei de stat în sumă de 10171,50 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

2. Prin ordonanța Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iunie 2025 au fost încasate din contul debitorului SRL”TVOTT”, în beneficiul creditorului SC”MULTIBROK-COM”SRL, datoria în mărime de 320717,54 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești în sumă de 10171,50 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.
3. Nefiind de acord cu ordonanța sus menționată, la 13 iunie 2025, debitorul SRL”TVOTT” a depus obiecții motivate asupra ordonanței judecătorești din 4 iunie 2025, prin care a solicitat admiterea obiecțiilor și anularea ordonanței.

În motivarea obiecțiilor depuse debitorul a indicat că, la 12 septembrie 2025, între debitor, în calitate de beneficiar și creditor, în calitate de prestator, a fost încheiat contractul de prestări servicii (în formă scrisă) nr. 945 D-MC.
Indică că, potrivit pct. 4.1 din contractul enunțat, beneficiarul împuternicește, iar prestatorul se obligă să efectueze din numele și din contul beneficiarului operațiuni de perfectare vamală a mărfurilor și unităților de transport într-un anumit regim vamal solicitat de beneficiar și alte operațiuni în domeniul vămuirii stabilite de legislația Republici Moldova, iar potrivit pct. 4.3 din contractul enunțat, în legătură cu exercitarea operațiunilor de vămuire, prestatorul se obligă să efectueze în numele și pe contul beneficiarului operațiunile care sunt indicate în Anexa nr. 1 a prezentului contract.

Susține că, împreună cu semnarea contractului enunțat, creditorul a transmis debitorului factura nr. 15 din 12 septembrie 2024 în sumă de 128709,18 lei, în care au fost incluse următoarele sume: perfectarea declarației vamale - 1270 lei; servicii broker (depozit) - 20000 lei și garanția financiară - 2% din suma garantată.
Declară că, factura menționată a fost achitată de către debitor la 19 septembrie 2024. Astfel, la 19 septembrie 2024, de către debitor au fost îndeplinite corespunzător și la timp prevederile contractuale, inclusiv pct. 8.1 și 8.2 din contract.
Punctează că, serviciile broker (depozit) - 20000 lei nu au fost prevăzute (descrise) expres în contractul menționat. A relevat că, debitorul a încercat de mai multe ori să primească de la creditor raportul financiar, documente confirmative și explicații referitor la sumele pe care ultimul le include în facturile sale și care nu sunt prevăzute, și/sau determinabile conform prevederilor contractului, însă creditorul nu a prezentat careva documente confirmative.
Afirmă că, la 11 decembrie 2024, debitorul a primit factura nr. 17, în care pe lângă serviciile pentru efectuarea operațiunilor de mediere în domeniul vămuirii stipulate în anexa nr. 1 al contractului enunțat au fost incluse și servicii broker (depozit) - 20000 lei, garanția financiară - 2% din suma garantată - 107439,18 lei.
Precizează că, nu era clar în ce temei creditorul a inclus sumele respective în factura nr. 17 și în lipsa explicațiilor, rapoartelor și documentelor ce ar justifica sumele respective, debitorul a decis să achite parțial factura nr. 17 și a transferat suma de 13070 lei, cu excepția servicii broker (depozit) - 20000 lei și garanția financiară - 2% din suma garantată - 107439,18 lei.
Indică că, la 12 februarie 2025, debitorul, prin intermediul poștei electronice, a expediat creditorului o scrisoare, prin care a solicitat informații privind acțiunile de vămuire care au fost efectuate din luna septembrie 2024, și printre altele în vederea determinării corecte tipului și mărimilor de plăți care urmează să fie achitate pentru serviciile prestate conform contractului enunțat a solicitat raportul financiar și clarificări referitor la declarațiile vamale, serviciile broker, garanția financiară - 2%, etc., iar la 14 februarie 2025, creditorul, prin intermediul poștei electronice, a expediat debitorului scrisoarea, din care a aflat că, acesta neîntemeiat și nejustificat pretinde la achitarea repetată a garanției în mărime de 2%, neavând careva indicații din partea debitorului, unipersonal a anulat declarația vamală și incorect a indicat suma plăților vamale în mărime de 5371959,14 lei, pe când, conform declarației R 126166 din 5 noiembrie 2024, suma plăților vamale constituie 3501639,68 lei.
Menționează că, la 20 februarie 2025, debitorul, prin intermediul poștei electronice, a expediat creditorului o scrisoare, din conținutul căreia este evident faptul că, nu recunoaște datoria la care se referă creditorul și nu este de acord să achite sumele pretinse de ultimul.
Indică că, prin scrisoarea expediată creditorului la 26 martie 2025 debitorul repetat

a informat creditorul că, nu recunoaște datoria și respinge pretențiile acestuia, solicitând anularea facturilor fiscale.
Afirmă că, actul de verificare a decontărilor din 31 decembrie 2025, cu datoria SRL”TVOTT” față de SC”MULTIBROK-COM”SRL în sumă de 141779,18 lei și actul de verificare a decontărilor din 12 februarie 2025, cu datoria SRL”TVOTT” față de SC”MULTIBROK-COM”SRL în sumă de 384717,54 lei au fost întocmite de creditor incorect, în lipsa debitorului, care la moment nu recunoaște suma.
Relevă că, creditorul intenționat a ascuns de instanță faptul că, actele menționate, cât și facturile fiscale emise nu au fost acceptate și nu au fost semnate de administratorul SRL”TVOTT”, Gurfein Baruch Meir. Or, în lipsa împuternicirilor corespunzătoare, semnarea actelor respective de către persoanele terțe nu este legală și nu poate produce careva efecte juridice. Astfel, creditorul a dat dovadă de rea-credință atât în raporturile cu debitorul, cât și la exercitarea drepturilor procesuale.
Declară că, suma datoriei solicitată de creditor nu poate fi considerată ca una certă și clară și acest litigiu poate fi soluționat numai prin depunerea unei acțiunii în conformitate cu prevederile articolelor 166 și 167 din Codul de procedură civilă.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 august 2025, s-au admis obiecțiile debitorului SRL”TVOTT” împotriva ordonanței judecătorești din 4 iunie 2025. S-a anulat ordonanța Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iunie 2025. Taxa de stat în sumă de 10171,50 lei, achitată de creditorul SC”MULTIBROK-COM”SRL la depunerea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, se trece în contul taxei pentru înaintarea acțiunii.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 8 septembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta SC”MULTIBROK-COM”SRL, reprezentată de avocatul Ion Botnarenco, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 august 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu menținerea ordonanței din 4 iunie 2025.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și nemotivată, pasibilă de a fi casată.

Menționează că, în speță, obiecțiile debitorului au vizat: validitatea şi cuprinsul unor acte semnate (acte de verificare); împuternicirile reprezentanților care au semnat; interpretarea unor clauze contractuale; încadrarea sau neîncadrarea unor servicii în contract. Acestea sunt chestiuni complexe de drept material, a căror rezolvare impune obligatoriu aplicarea deplină a principiului contradictorialității. Decizia instanţei de a rezolva o astfel de controversă, bazată pe probe documentare

complexe, printr-un procedeu unilateral şi non-contradictoriu, a încălcat în mod flagrant dreptul fundamental al recurentului la apărare şi la un proces echitabil. Această încălcare, prin natura sa gravă, viciază întreaga procedură.
Notează că, conform prevederilor art. 353 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa admite obiecțiile numai dacă acestea sunt temeinice şi veridice. În cazul de față, instanţa a încălcat această dispoziție: a) eroare în aprecierea caracterului „veridic”: Instanţa a considerat veridice simple afirmații ale debitorului, în pofida probelor documentare incontestabile prezentate de creditor: actele de verificare semnate de comun acord fac dovadă între părţi până la proba contrarie.
Debitorul nu a adus nicio probă care să anuleze valabilitatea juridică a acestor acte. Contestația sa tardivă este insuficientă; ordinul de plată nr. 26 din 20 februarie 2025 constituie o recunoaștere parțială a datoriei, un act propriu conformator care întărește poziția creditorului; b) eroare în aprecierea caracterului „temeinic”: Instanţa a confundat o simplă rezistență la plată (contestare fără temei solid) cu un motiv temeinic de anulare a ordonanței, contrar spiritului procedurii sumare oferite de legiuitor.
Afirmă că, creanța este certă (stabilită prin contract şi acte semnate), lichidă (cuantum precis stabilit) şi exigibilă (termen scurs). Instanţa a anulat ordonanța pe un motiv artificial, or actele au fost semnate de către contabilul societății pârâte, care deține acest drept de semnătură. Or, în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 113 din 27 aprilie 2007 contabilității, care se referă la documentele primare, alin. 12) prevede expres că: documentele de casă, bancare şi de decontare, datoriile financiare, comerciale şi calculate pot fi semnate unipersonal de conducătorul entității ori de două persoane cu drept de semnătură: prima semnătură aparține conducătorului sau altei persoane împuternicite, a doua - contabilului-șef sau altei persoane împuternicite.
În cazul autorităților publice, semnăturile pe documentele menționate se confirmă, după caz, prin aplicarea ștampilei. În lipsa funcției de contabil-şef, semnătura pe documentele menționate se aplică de conducătorul entității respective sau de altă persoană împuternicită. La caz, se constată că semnătura electronică aparține contabilului societății pârâte, ce are drept de semnătură, iar afirmațiile avocatului debitorului, sunt formulate în scopul tergiversării obținerii sumei de către partea reclamantă.
Notează că, datoria este recunoscută, ca dovadă fiind semnată factura necesară, de către contabil, însă după ce o perioadă îndelungată compania pârâtă nu a achitat datoria, s-au inițiat diferite proceduri aberante de negare a datoriei, mai ales după înaintarea cererii prealabile.
Consideră încheierea pasibilă de a fi casată, or instanţa a admis obiecțiile şi a anulat încheierea pur formal, din simpla afirmație a creditorului că actele nu sunt semnate de administrator, iar de persoane terțe.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu menținerea ordonanței din 4 iunie 2025.

7. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 22 septembrie 2025.
8. Intimata SRL"TVOTT", deși a fost informată despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
12. Concomitent, Colegiul reține că la emiterea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 august 2025, instanța a menționat că încheierea nu se supune nici unei căi de atac, însă conform prevederilor art. 353 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în termen de 5 zile de la data depunerii obiecţiilor conform art.352 alin.(2) sau examinării obiecţiilor conform art.352 alin.(5), judecătorul care a emis ordonanţa dispune, prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, admiterea obiecţiilor debitorului, dacă acestea sînt temeinice şi veridice, şi anularea ordonanţei sau dispune, prin încheiere, respingerea obiecţiilor.
13. Concomitent, conform Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 7 din 19 martie 2019, în vigoare 19 martie 2019, s-a declarat neconstituţional textul "care nu se supune niciunei căi de atac" din teza a doua a articolului 353 alin.(1).
14. Respectiv, recurenta este în drept de a ataca încheierea instanței de fond, recursul fiind depus în termenul legal de 15 zile de la comunicarea încheierii.
15. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
16. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se

bazează pe argumentele ce urmează.

17. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul reține că la 27 mai 2025, creditorul SC”MULTIBROK-COM”SRL, a depus cerere de eliberare a ordonanței judecătorești privind încasarea din contul debitorului SRL”TVOTT”, în beneficiul creditorului SC”MULTIBROK-COM”SRL, a datoriei în sumă de 320717,54 lei, a taxei de stat în sumă de 10171,50 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.
18. Prin ordonanța Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iunie 2025 au fost încasate din contul debitorului SRL”TVOTT”, în beneficiul creditorului SC”MULTIBROK-COM”SRL, datoria în mărime de 320717,54 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești în sumă de 10171,50 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.
19. Nefiind de acord cu ordonanța sus menționată, la 13 iunie 2025, debitorul SRL”TVOTT” a depus obiecții motivate asupra ordonanței judecătorești din 4 iunie 2025, prin care a solicitat admiterea obiecțiilor și anularea ordonanței.
20. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 august 2025, s-au admis obiecțiile debitorului SRL”TVOTT” împotriva ordonanței judecătorești din 4 iunie 2025. S-a anulat ordonanța Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iunie 2025. Taxa de stat în sumă de 10171,50 lei, achitată de creditorul SC”MULTIBROK-COM”SRL la depunerea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, se trece în contul taxei pentru înaintarea acțiunii.
21. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 8 septembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta SC”MULTIBROK-COM”SRL, reprezentată de avocatul Ion Botnarenco, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 august 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu menținerea ordonanței din 4 iunie 2025.
22. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea obiecțiilor, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
23. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 344 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ordonanţa judecătorească este o dispoziţie dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor, privind încasarea de sume băneşti sau revendicarea de bunuri de la debitor în pretenţiile specificate la art.345. Iar potrivit alin. (2), ordonanţa judecătorească reprezintă un act executoriu care se îndeplineşte în modul stabilit pentru executarea actelor judecătoreşti.

24. Conform prevederilor art. 345 din Codul de procedură civilă, se emite ordonanţă judecătorească în cazul în care pretenţia:

a) derivă dintr-un act juridic autentificat notarial;

b) rezultă dintr-un act juridic încheiat printr-un înscris simplu, iar legea nu dispune altfel;

c) este întemeiată pe protestul cambiei în neachitarea, neacceptarea sau nedatarea acceptului, autentificat notarial;

d) ţine de încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor care nu necesită stabilirea paternităţii, contestarea paternităţii (maternităţii) sau atragerea în proces a unor alte persoane interesate;

e) urmăreşte perceperea salariului sau unor alte drepturi calculate, dar neplătite salariatului;

f) este înaintată de organul de poliţie sau de Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea cheltuielilor aferente căutării pîrîtului sau debitorului ori bunurilor lui sau copilului luat de la debitor în temeiul unei hotărîri judecătoreşti, precum şi a cheltuielilor de păstrare a bunurilor sechestrate de la debitor şi a bunurilor debitorului evacuat din locuinţă;

g) rezultă din procurarea în credit sau acordarea în leasing a unor bunuri;

h) rezultă din nerestituirea cărţilor împrumutate de la bibliotecă;

i) rezultă din restanţele aferente obligaţiilor fiscale în conformitate cu prevederile Codului fiscal;

k) urmăreşte exercitarea dreptului de gaj;

l) rezultă din neachitarea de către persoanele fizice a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală;

m) rezultă din prevederile art.99 alin.(4) din Codul de executare;

n) rezultă din facturi care au scadenţa la data depunerii lor;

o) se referă la întoarcerea executării conform art.158 alin.(2) din Codul de executare;

p) este înaintată de instituţia penitenciară privind încasarea cheltuielilor de escortă a deţinuţilor în şedinţe de judecată în cauze civile;

r) este înaintată de persoana care a primit sau a cumpărat un bun, dacă se referă la evacuarea persoanelor din bunul imobil transmis sau vîndut de executorul judecătoresc, cu confirmarea acestui fapt de către instanţa de judecată.

25. Conform prevederilor art. 352 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după eliberarea ordonanţei, judecătorul trimite debitorului, cel tîrziu a doua zi, copia de pe ordonanţă printr-o scrisoare recomandată cu recipisă. Alin. (2) prevede că în decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanţă, debitorul este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecţiilor şi primirea lor la timp, în instanţa care a eliberat ordonanţa, obiecţiile sale motivate împotriva

pretenţiilor admise, anexînd probele ce le confirmă. Iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, instanţa care a emis ordonanţa examinează obiecţiile debitorului fără citarea părţilor, fără a încheia proces-verbal şi se limitează la admisibilitatea obiecţiilor din punctul de vedere al temeiniciei şi veridicităţii.

26. Conform prevederilor art. 353 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în termen de 5 zile de la data depunerii obiecţiilor conform art.352 alin.(2) sau examinării obiecţiilor conform art.352 alin.(5), judecătorul care a emis ordonanţa dispune, prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, admiterea obiecţiilor debitorului, dacă acestea sînt temeinice şi veridice, şi anularea ordonanţei sau dispune, prin încheiere, respingerea obiecţiilor. Alin. (2) prevede că în încheierea de anulare a ordonanţei, judecătorul lămureşte că pretenţia creditorului poate fi înaintată debitorului în procedură de examinare a acţiunii civile. Copia de pe încheierea de anulare a ordonanţei judecătoreşti se expediază părţilor în cel mult 3 zile de la data pronunţării încheierii. Alin. (3) prevede că în cazul anulării ordonanţei deja executate sau executate parţial şi neadresării creditorului cu acţiune în procedura generală, debitorul nu este lipsit de dreptul de a se adresa cu cerere potrivit art.159 din Codul de executare al Republicii Moldova. Iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, în cazul în care obiecţiile nu se referă la fondul cauzei, judecătorul va emite o încheiere despre refuzul de anulare a ordonanţei. Încheierea respectivă poate fi atacată cu recurs în termen de 10 zile.
27. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus admiterea obiecțiilor debitorului SRL”TVOTT” împotriva ordonanței judecătorești din 4 iunie 2025, cu anularea ordonanței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iunie 2025.
28. Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că din obiecțiile motivate depuse de debitor, se constată că, litigiul inițiat la cererea creditorului nu poate fi soluționat în temeiul unei ordonanțe judecătorești, dar urmează a fi examinat în cadrul unui proces civil, cu respectarea contradictorialității.
29. Prin urmare, instanța de fond just a conchis că litigiul respectiv nu poate fi soluționat în procedura în ordonanță, urmând a fi admise obiecțiile debitorului SRL”TVOTT”, cu anularea ordonanței judecătorești emisă la 4 iunie 2025.
30. Contrar susținerilor recurentei, instanța de fond a constatat în mod corect că obiecțiile formulate de debitorul SRL”TVOTT” sunt veridice și temeinice, în sensul art. 353 alin. (1) din Codul de procedură civilă, or, din conținutul obiecțiilor rezultă că debitorul contestă valabilitatea actelor de verificare invocate de creditor, pune sub semnul întrebării calitatea și împuternicirea persoanelor care au semnat documentele, contestă încadrarea anumitor servicii în obiectul contractului și, implicit, existența obligației de plată în cuantumul pretins.

31. Aceste apărări nu reprezintă o simplă „rezistență la plată”, ci relevă existența unui litigiu real și serios asupra raportului juridic dedus judecății, litigiu incompatibil cu procedura ordonanței judecătorești.
32. Colegiul remarcă că, instanța de fond nu a tranșat fondul pretențiilor, ci a constatat doar că pretenția nu poate fi valorificată prin această procedură specială, soluție pe deplin conformă cadrului legal.
33. Colegiul apreciază critic argumentele recurentei invocate în cererea de recurs privind existența unei recunoașteri a datoriei prin: actele de verificare; factura semnată; ordinul de plată nr. 26 din 20 februarie 2025, or, la caz, nu pot fi primite în cadrul procedurii ordonanței judecătorești, atâta timp cât valabilitatea și forța probantă a acestor înscrisuri sunt contestate de debitor.
34. Odată formulată o contestare motivată cu privire la persoana semnatarului, limitele dreptului de semnătură, natura obligației asumate, instanța nu mai poate considera creanța ca fiind certă, fără administrarea unui probatoriu complet, inadmisibil în cadrul acestei proceduri.
35. Concomitent, invocarea de către recurentă a dispozițiilor art. 19 din Legea contabilității nu este de natură să schimbe concluzia instanței, or, chiar presupunând aplicabilitatea normei privind semnarea documentelor contabile, stabilirea: existenței unui drept de semnătură al contabilului, întinderii împuternicirii acestuia, opozabilității actelor față de societate, reprezintă chestiuni de fond, ce necesită examinarea probelor și, eventual, audierea părților, aspecte ce exced procedurii ordonanței judecătorești.
36. În aceeași ordine de idei, Colegiul apreciază critic și susținerile recurentei privind încălcarea dreptului la apărare, or, prin admiterea obiecțiilor și anularea ordonanței judecătorești, instanța de fond nu a lipsit recurenta de acces la justiție și nu a soluționat fondul litigiului. La caz, instanța de fond a menținut posibilitatea creditorului de a-și valorifica pretențiile pe calea acțiunii în drept comun, beneficiind inclusiv de compensarea taxei de stat achitate. Prin urmare, nu poate fi reținută nici o încălcare a dreptului la un proces echitabil.
37. Din aceste considerente, instanța de recurs constată că încheierea instanței de fond este legală, temeinic motivată și pronunțată cu respectarea dispozițiilor legale, iar motivele invocate în recurs reprezintă, în esență, argumente de fond ale pretenției, care nu pot fi examinate în cadrul procedurii ordonanței judecătorești.
38. Instanţa de recurs menționează că, recurenta contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.

39. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
40. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
41. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
42. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SC”MULTIBROK-COM”SRL, reprezentată de avocatul Ion Botnarenco, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 august 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan