Dosarul nr. 4-59/2025
4-25007194-48-4-22012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 noiembrie 2025 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu

A examinat în ședință de judecată publică, materialul contravențional în privința lui **Turcu Roman**, domiciliat *****, IDNP *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

a constatat:

La 21 ianuarie 2025, Inspectoratul de Poliție Strășeni din cadrul Inspectoratului General al Poliției, a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Turcu Roman în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 16 ianuarie 2025, potrivit căruia, Turcu Roman este învinuit de faptul, că la 08 ianuarie 2025 ora 23:45, a ignorat ordinul de restricție, încălcându-l, astfel revenind la domiciliu, prin ce a comis o contravenție prevăzută de 318[1] Cod contravențional.

Ulterior, la 27 iunie 2025, Inspectoratul de Poliție Strășeni din cadrul Inspectoratului General al Poliției, a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Turcu Roman în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 25 iunie 2025, Turcu Roman este învinuit de faptul, că la 20 iunie 2025 ora 22:17, aflându-se în stradă, în loc public din s. Țigănești s-a apropiat de fosta concubină Melnic Valentina, prin acțiunile sale încălcînd ordinul de restricție de urgență din 16.06.2025, astfel a comis o contravenția prevăzută de 318[1] Cod contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central din 20 august 2025 s-a dispus conexarea la dosarul contravențional 4-59/2025 de învinuire a lui Turcu Roman în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional - dosarul contravențional nr. 4-192/2025 (4-25091872-48-4-30062025).

Agentul constatator a solicitat de a fi aplicată în privința lui Turcu Roman o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ținând cont de faptul că ultimul s-a cumințit.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Turcu Roman, fiind prezent în ședința de judecată, a comunicat instanței că în ianuarie 2025 a avut un conflict cu concubina Melnic Valentina, cu care locuiește împreună și în prezent, în *****. Au împreună șase copii. Nu ține minte exact când a

avut loc conflictul, posibil la 08.01.2025; era în stare de ebrietate și nu-și amintește conflictul. A venit poliția și a întocmit ordin de restricție. El a plecat de acasă, dar, ulterior s-a întors. Polițistul l-a preîntâmpinat că nu are voie să vină acasă, dar era băut. Peste jumătate de an a fost un alt conflict, la 11.06.2025. La fel, era în stare de ebrietate. Conflictul a avut loc acasă, la poartă; vecinii au văzut, a fost chemată poliția și iar s-a întocmit ordin de restricție. I-au spus că nu are voie să se întoarcă acasă, dar peste vreo oră sau două s-a întors prima oară, iar concubina a sunat la poliție peste câteva zile. Recunoaște fapta. În prezent sunte în relații normale, nu au conflicte.

În ședința de judecată, apărătorul persoanei în privința căruia a fost pornit procesul – verbal cu privire la contravenție, avocatul Pretula Carolina-Caleria, a menționat că, Turcu Roman își recunoaște integral vinovăția, manifestă o atitudine sinceră de regret față de faptele comise și solicită aplicarea unei sancțiuni minime.

Melnic Valentina în ședința de judecata nu s-a prezentat, instanâa a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia din motiv că procedura de citare legală a fost respectată.

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, audiind poziția participanților la proces sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței şi concludenței, instanţa, ajunge la concluzia că probele analizate dovedesc integral vinovăţia lui Turcu Roman în comiterea contravenției imputate.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Reieșind din prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică faptul că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, decolectare

şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Analizând actele cauzei, instanța constată că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 16 ianuarie 2025, Turcu Roman este învinuit de faptul, că la 08 ianuarie 2025 ora 23:45, a ignorat ordinul de restricție, încălcându-l, astfel revenind la domiciliu, prin ce a comis o contravenție prevăzută de 318[1] Cod contravențional.

Tot el prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 25 iunie 2025, este învinuit de faptul, că la 20 iunie 2025 ora 22:17, aflându-se în stradă, în loc public din s. Țigănești s-a apropiat de fosta concubină Melnic Valentina, prin acțiunile sale încălcînd ordinul de restricție de urgență din 16.06.2025, astfel a comis contravenția prevăzută de 318[1] Cod contravențional.

Sub aspectul legalității proceselor-verbale cu privire la contravenție, examinând conținutul acestora prin prisma cerințelor imperative prevăzute de lege, instanța reține că actele au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor procedurale prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravențional. Procesele-verbale conțin toate mențiunile obligatorii prevăzute de lege, inclusiv datele de identificare ale contravenientului, descrierea exactă a faptelor imputate, norma de drept încălcată, locul, timpul, mijloacele și împrejurările săvârșirii faptei, precum și semnătura agentului constatator și indicarea martorilor asistenți acolo unde a fost cazul.

Totodată, din analiza formală și materială a acestor acte rezultă că nu se constată lipsuri de natură să atragă incidența vreunuia dintre cazurile de nulitate absolută expres prevăzute de art. 448 alin. (1) Cod contravențional. Lipsa unor asemenea vicii de formă, precum și conformitatea actelor cu cerințele de fond impuse de legislație, determină concluzia că procesele-verbale au fost întocmite în deplină concordanță cu principiile legalității, proporționalității și securității juridice.

În aceste condiții, instanța apreciază că procesele-verbale contestate întrunesc toate elementele de validitate prevăzute de Codul contravențional, fiind apte să servească drept temei probator al răspunderii contravenționale a persoanei învinuite.

Prin urmare, nu se identifică temeiuri legale care ar justifica anularea acestora sau înlăturarea lor din materialul probator al cauzei.

Vinovăția lui Turcu este confirmată de ansamblul probelor administrate în cauză, examinate în mod nemijlocit și contradictoriu de către instanță în cadrul ședinței de judecată, după cum se expune în continuare:

Dosarul nr. 4-59/2025:

- f. d. 4 informație
- f. d. 5 raport
- f. d. 6 proces-verbal de consemnare a plângerii verbale
- f. d. 7 proces-verbal de audiere a victimei
- f. d. 8 proces-verbal de audiere a contravenientului
- f. d. 9 proces-verbal cu privire la contravenție
- f. d. 10 informație
- f. d. 11 copia ordinului de restricție urgentă
- f. d. 12 copia tichetului Drager
- f. d. 13 copie scrisoare

Dosarul nr. 4-192/2025:

- f. d. 4 Informație 112
- f. d.5 Proces verbal de consemnare a plângerii verbale
- f. d.6 Proces verbal de audiere a victimei
- f. d.7Chestionar
- f. d.8 Îndreptare
- f. d.9 Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional
- f. d.10 Copia ordinului de restricție nr. 119 din 16.06.2025
- f. d.11 Proces verbal contravențional
- f. d.12-13 Cazier contravențional

În baza art. 400 alin. 4, 5 Cod contravențional contravențiile prevăzute de art. 318^1 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 318^1 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Instanța reține că, prin dispozițiile art. 318^1 Cod contravențional, legiuitorul protejează relațiile sociale ce privesc executarea imediată și efectivă a măsurilor urgente de protecție instituite prin ordinul de restricție de urgență, acestea având ca scop prevenirea și înlăturarea pericolului iminent asupra vieții, sănătății și integrității fizice ori psihice a persoanei aflate în situație de violență domestică.

Astfel, alizând faptele imputate lui Turcu Roman prin prisma elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional, instanța reține că acestea întrunesc în mod deplin trăsăturile esențiale ale neexecutării intenționate a ordinului de restricție de urgență.

Sub aspectul *obiectului juridic*, faptele săvârșite aduc atingere relațiilor sociale ce asigură respectarea autorității actelor emise de organele competente în vederea protecției persoanelor aflate în situații de risc de violență în familie.

Ordinul de restricție de urgență constituie un instrument juridic de protecție imediată a persoanei vătămate, emis în temeiul Legii nr. 45/2007 privind prevenirea și combaterea violenței în familie, iar neexecutarea lui afectează grav ordinea publică, siguranța individuală și autoritatea statului.

Așadar, prin acțiunile sale, Turcu Roman a subminat scopul de protecție al actului administrativ, punând în pericol integritatea fizică și psihologică a persoanei față de care măsura fusese dispusă, contribuind astfel la perpetuarea stării conflictuale și la compromiterea eficienței măsurilor de protecție ordonate de stat.

Sub aspectul *obiectului material*, în cauza de față acesta este reprezentat de însăși ordinea publică și siguranța persoanei vătămate, concretizate prin ordinul de restricție de urgență emis în favoarea acesteia. Faptele contravenientului, manifestate prin deplasarea la domiciliul concubinei Melnic Valentina, ulterior apropierea de aceasta, constituie acte materiale de încălcare directă a interdicțiilor și obligațiilor stabilite prin ordinul de restricție. Aceste acțiuni demonstrează o sfidare evidentă a autorității actului juridic, printr-o conduită repetată și provocatoare, care a generat un pericol real pentru persoana protejată.

Sub aspectul *laturii obiective*, contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional se caracterizează prin acțiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență, acțiune care în cauză s-a manifestat în două modalități distincte, dar complementare.

În primul caz, la data de 08 ianuarie 2025, ora 23:45, contravenientul s-a deplasat la domiciliul persoanei protejate, încălcând interdicția de apropiere, soldat cu revenirea la domiciliul persoanei protejate.

În al doilea caz, la 20 iunie 2025, ora 22:17 Turcu Roman s-a apropiat persoana protejată, în loc public fapt care constituie de asemenea o formă de încălcare a ordinului emis.

Ambele fapte relevă elementul material al contravenției – neexecutarea intenționată a dispozițiilor ordinului – și produc o stare de pericol pentru valorile sociale ocrotite de norma juridică.

Sub aspectul *laturii subiective*, faptele au fost comise cu intenție directă, întrucât Turcu Roman cunoștea existența și conținutul ordinului de restricție de urgență emis împotriva sa, fiind informat personal cu privire la interdicțiile impuse, iar acțiunile sale ulterioare denotă o voință conștientă de a nesocoti aceste interdicții.

Din ansamblul probelor administrate rezultă că acesta a acționat deliberat, animat de o atitudine ostilă față de persoana protejată, urmărind în mod direct provocarea și intimidarea acesteia.

Comportamentul contravenientului nu poate fi calificat ca o simplă neglijență sau neînțelegere a conținutului ordinului, ci constituie o manifestare conștientă a disprețului față de actul de autoritate și față de ordinea de drept.

Prin urmare, instanța conchide că faptele constatate prin procesele-verbale seria/nr. MAI06 *****din 16.01.2025 și MAI06 *****din 25.06.2025 întrunesc cumulativ elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318¹ Cod contravențional, atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv, fiind demonstrate prin probe clare, pertinente și coroborate.

Instanța reține că gravitatea circumstanțelor, caracterul repetitiv al conduitei și atitudinea sfidătoare a contravenientului față de actul legal de protecție impun concluzia că aceasta a acționat cu deplină discernere și în deplină cunoștință de cauză, subminând autoritatea măsurilor de protecție dispuse de stat și ordinea de drept, fapt ce justifică aplicarea unei sancțiuni contravenționale proporționale cu gradul sporit de pericol social al faptelor săvârșite.

Din aceste considerente, instanța constată că fapta imputată contravenientului întrunește în totalitate elementele constitutive prevăzute de art. 318¹ Cod contravențional, sub aspectul obiectului, subiectului, laturii obiective și subiective, ceea ce impune atragerea acestuia la răspundere juridică potrivit legii.

Prin coroborarea și aprecierea liberă, dar obiectivă, a probelor administrate în cauză, instanţa reţine că faptele imputate lui Turcu Roman au fost corect încadrate juridic în dispoziţiile art. 318¹ din Codul contravenţional, întrucât întrunesc în mod deplin semnele constitutive ale neexecutării intenţionate a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, manifestându-se printr-o conduită conştientă, deliberată și sfidătoare faţă de obligaţiile legale impuse de actul de protecţie emis de autoritatea competentă.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului contravențional, de personalitatea contravenientului, de gravitatea faptelor ce i se impută, contravenția comisă făcând parte din capitolul ce se referă la cele ce atentează la modul de activitate a unei autorități publice, astfel considerând oportună aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum minim prevăzut de sancțiune.

Având în vedere că aceeași persoană a săvârșit două contravenții distincte, ambele prevăzute de art. 318¹ din Codul contravențional, comise la intervale de timp apropiate și vizând aceeași persoană protejată, instanța urmează să aplice dispozițiile art. 44 alin. (1) și (2) Cod contravențional, care reglementează aplicarea sancțiunii în caz de pluralitate de contravenții.

Astfel, potrivit art. 44 alin. (1) din Codul contravențional, pentru fiecare faptă ilicită urmează a fi stabilită o sancțiune separată, în funcție de gravitatea și circumstanțele concrete ale săvârșirii acesteia.

Ulterior, în temeiul art. 44 alin. (2), instanța va stabili sancțiunea definitivă pentru concursul de contravenții, prin aplicarea principiului cumulului sancțiunilor, în limitele prevăzute de articolul care conține sancțiunea cea mai severă — în speță, art. 318¹ Cod contravențional, care prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Întrucât contravenientul Turcu Roman a manifestat o conduită repetitivă, deliberată și sfidătoare față de cerințele ordinului de restricție de urgență, încălcându-l de două ori într-un interval de timp scurt, faptele denotă un grad sporit de pericol social și o atitudine de neacceptare a autorității actului legal. Aceste circumstanțe justifică aplicarea cumulului sancțiunilor, întrucât absorbția ar conduce la o reacție punitivă neproporțional de blândă în raport cu gravitatea comportamentului.

Prin urmare, pentru a asigura efectul preventiv, educativ și coercitiv al sancțiunii, instanța va stabili o pedeapsă finală prin cumul, menținându-se în limitele prevăzute de art. 318¹ Cod contravențional, astfel încât sancțiunea să reflecte în mod just pluralitatea faptelor, intensitatea pericolului social și necesitatea restabilirii autorității legii și a ordinii de drept.

Astfel, pentru fiecare dintre cele două fapte contravenționale reținute în sarcina contravenientului Turcu Roman, instanța stabilește sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 45 de ore, rezultă că, potrivit art. 44 alin. (2) Cod contravențional, urmează a fi determinată sancțiunea definitivă pentru concursul de contravenții, prin aplicarea principiului cumulului sancțiunilor, în limitele prevăzute de norma care stabilește pedeapsa cea mai severă — în speță, art. 318¹ Cod contravențional (45–60 ore de muncă neremunerată în folosul comunității).

În raport cu caracterul repetat al faptelor, cu apropierea temporală a acestora și cu persistența conduitei sfidătoare a contravenientului față de autoritatea ordinului de restricție de urgență, instanța apreciază că simpla absorbție a sancțiunilor ar fi disproporționat de blândă și neadecvată scopului preventiv al răspunderii contravenționale.

Totodată, cumularea integrală (90 ore) ar depăși rațiunea proporționalității sancțiunii și ar echivala cu o reacție excesivă în raport cu limitele prevăzute de lege.

Prin urmare, instanța consideră rezonabilă stabilirea unei sancțiuni finale de 55 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, sancțiune care reflectă cumulativ gravitatea faptelor, pluralitatea ilicită, precum și scopul educativ-preventiv al pedepsei, menținându-se totodată în limitele prevăzute de art. 318¹ Cod contravențional.

Această sancțiune finală, stabilită prin cumul parțial, corespunde principiilor proporționalității, individualizării și echității sancționatorii, asigurând o reacție adecvată față de comportamentul repetitiv și sfidător al contravenientei.

În același context, instanța reține că, potrivit dispozițiilor art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată, de regulă, numai persoanelor care își exprimă consimțământul de a executa o astfel de măsură.

Totuși, legiuitorul a instituit o excepție expresă de la această regulă, stabilind că, în cazul contravențiilor prevăzute la art. 78¹ și art. 318¹ din același cod, acordul persoanei nu este necesar.

Totodată, analizând circumstanțele cauzei, instanța constată că nu au fost identificate elemente care să constituie circumstanțe atenuante sau agravante în sensul art. 34 și 35 Cod contravențional, faptele urmând a fi sancționate proporțional cu

gradul de pericol social concret și cu finalitatea preventiv-educativă a răspunderii contravenționale.

Conducându-se de prevederile art. 460, 462 Cod Contravențional al R Moldova, instanța de judecată:

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Turcu Roman** a. n. *****, domiciliat *****, IDNP ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318¹ Cod contravențional, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 16 ianuarie 2025, și pentru această faptă, se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se recunoaște vinovat **Turcu Roman** a. n. *****, domiciliat *****, IDNP ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318¹ Cod contravențional, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 25 iunie 2025, și pentru această faptă, se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 45 (patruzeci și cinci) ore.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravențional, prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate, se stabilește sancțiunea definitivă aplicată lui **Turcu Roman** în mărime de 55 (cincizeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

A obliga contravenientul Turcu Roman ca în termen de zece zile de la intrarea hotărârii în vigoare să se prezinte la Biroul de Probaţiune Strășeni pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării sancțiunii.

Se explică contravenientului Turcu Roman că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecător **Iana Talmaci**