Dosarul nr. 4-205/2025
4-25106487-18-4-28072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 ianuarie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional **Veronica Afteni**
În lipsa:
Agentului constatator **Andrei Sorocean**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **AFTENI Veronica,** CNP *****, născută la *****, domiciliată în satul ***** raionul*****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare de scurtă durată (colegiu), căsătorită, angajată la Oficiul Poștal, fără grade de dizabilitate, cunoaște limba de stat,
învinuită în baza articolului 342 din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 28 iulie 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional a solicitat instanței aplicarea în privința sa unei sancțiuni sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială incriminată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Afteni Veronica la 17 iulie 2025, în jurul orelor 23^{18}, aflându-se la domiciliul său, situat în satul ***** raionul*****, a efectuat un apel fals la serviciul 112, chemând intenționat fals poliția.

La 23 iulie 2025 agentul constatator, Sorocean Andrei, a încheiat în privința Veronicăi Afteni procesul-verbal Sria/Nr. MAI06 312519, constatând comiterea de către aceasta a contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în

temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. b) și 400 alin. (5) din Codul contravențional.

Agentul constatator, ***Sorocean Andrei***, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat în modul prevăzut de lege, citația fiind expediată pe adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni, motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Afteni Veronica***, fiind audiată în ședința de judecată, a comunicat că soțul ei a adus la vecini o amantă, vizavi de domiciliul său, care îi fură lemnele și alte bunuri din jurul casei. Cunoaște acest lucru pentru că a stat și a păzit să vadă cine îi fură lemnele. Totodată, a comunicat instanței că ea a fost de mai multe ori amendată, deoarece sună des la poliție.

Ascultând explicațiile persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată Veronicăi Afteni s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 312519 din 23.07.2025* – încheiat de agentul constatator Sorocean Andrei, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată, stabilindu-se comiterea de către Afteni Veronica a contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional (f.d. 3);

- *Informația operativă întocmită de ofițerul operativ de serviciul al Serviciului de Gardă al Secției Coordonare Operațională a Inspectoratului de Poliție Căușeni, inspector, Sergiu Ceban*, potrivit căreia, la data de 16 iulie 2025, în jurul orelor 23:18, în Serviciul de Gardă al Secției Coordonare Operațională a IP Căușeni a fost înregistrată informația telefonică de la Afteni Veronica, care a comunicat că la data și ora indicată are conflict cu vecinele sale, Tatiana și Galina (f.d. 4);

- *Raportul întocmit de SS al SP al SSP a IP Căușeni, agent, Arion Alexandru,* privitor la măsurile întreprinse în procesul de înregistrare și examinare a faptelor ilegale comise de Afteni Veronica la 16.07.2025, conform căruia s-a constatat că în timpul documentării cazului a fost audiat soțul Veronicăi Afteni, Victor Afteni, care a comunicat că soția sa are dereglări psihice, iar careva persoane străine în curtea acestora nu au fost stabilite (f.d. 5);

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 iulie 2025 a fost încheiat în prezența contravenientei Afteni Veronica, care și-a recunoscut în totalitate vina în cadrul investigării cazului de către agentul constatator, neindicând vreo obiecție cu privire la mențiunile din conținutul acestuia.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 iulie 2025 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile Veronicăi Afteni au fost corect încadrate în baza *articolului 342 din Codul contravențional – chemarea intenționat falsă a poliției.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Afteni Veronica a contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, aceasta urmând a fi recunoscută vinovată pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

În temeiul articolului 42 alin. (2) din Codul contravențional, care prevede posibilitatea considerării drept circumstanțe atenuante a altor circumstanțe, neprevăzute de articolul 42 alin. (1) din Codul contravențional, la individualizarea pedepsei aplicate contravenientei, instanța ține cont de atitudinea acesteia față de fapta ilicită săvârșită, manifestată prin recunoașterea vinovăției, exprimată în cadrul ședinței de judecată, precum și regretul profund pentru comiterea faptei imputate.

Cât privește categoria sancțiunii ce urmează a fi stabilită contravenientei, instanța de judecată reține că articolul 342 din Codul contravențional prevede două sancțiuni alternative – amenda și munca neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Afteni Veronica face parte din categoria celor care atentează la modul de administrare, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientei care, după cum s-a constatat, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea contravenției administrative imputate, manifestând regretul său profund pentru fapta săvârșită, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientei, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume amenda în valoare de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 lei.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitoarei, cu atât mai mult cu cât aceasta din urmă nu și-a manifestat acordul de a presta ore de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu cerințele articolului 37 alin. (3) din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientei că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenienta nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **AFTENI Veronica** vinovată de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în valoare de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientei Afteni Veronica că ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenienta nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**