Dosarul nr. 4-185/2022
nr. PIGD: 4-22132706-09-4-12092022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 februarie 2023 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
preşedintelui de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Ana-Maria Caras
cu participarea:
apărătorului contravenientului, avocatul Iuri Frecăuțanu
apărătorului victimei, avocatul Iurie Caraman
examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui

Melnic Ghenadie, născut la *****, domiciliat în satul ***** raionul Fălești, divorțat, cet. al Republicii Moldova, IDNP*****

acuzat de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 78[1] Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

Melnic Ghenadie, la data de 16.08.2022, ora 20.10, aflându-se la domiciliu în satul ***** raionul Fălești, în cadrul unui conflict a aplicat violența fizică asupra fiicei sale, ***** manifestată prin sugrumări, îmbrânceli și lovituri cauzându-i leziuni corporale neînsemnate fapt confirmat prin raportul de constatare.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator Vitalie Plește a pledat pentru recunoașterea vinovăției contravenientului cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita prevăzută de lege.

Contravenientul Melnic Ghenadie în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, deși instanța a întreprins măsuri în vederea citării legale a acestuia, fiind dispusă și aducerea silită în ședința de judecată. Încheierea privind aducerea silită a contravenientului în ședința de judecată nu a fost posibil de executat, or, Melnic Ghenadie, la moment, nu se află pe teritoriul țării, fiind plecat la muncă în Germania, fapt confirmat prin raportul agentului constatator din 30.11.2022 și a certificatului nr. 626 din 29.11.2022 eliberat de secretarul Consiliului local *****.

Potrivit prevederilor art. 455 alin. (1) Cod contravențional, *şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.*

*(3) Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.

Apărătorul contravenientului, avocatul Iuri Frecăuțanu în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Melnic Ghenadie din lipsa faptei contravenționale, or, învinuirea adusă de către agentul constatator este una generală și abstractă, nefiind probată cu probe concludente și pertinente.

Victima ***** în ședință de judecată, prin videoconferință, sub jurământ a comunicat că, la data de 16.08.2022, revenind din Germania împreună cu mama sa *****, în jurul orei 20.00, se afla acasă la domiciliul părinților săi din satul ***** raionul Fălești. În ziua respectivă prietena s-a i-a comunicat că vine în ospeție împreună cu prietenul său cu automobilul. Auzind că automobilul s-a apropiat de gospodărie a ieșit în întâmpinarea oaspeților. În acel moment, tatăl său, Melnic Ghenadie, fiind în stare de ebrietate alcoolică, auzind că așteaptă oaspeți, a mers imediat după ea. Ajungând-o din urmă a întrebat-o pe cine așteaptă și cine sunt persoanele în

cauză. Peste ceva timp a început să o înjure. Tot, atunci, tatăl său s-a îndreptat să iasă din ogradă îndreptându-se spre prietenul său. În acel moment a ieșit la poartă și mama sa, *****, încercând să-l oprească pe Melnic Ghenadie. Fiind alături, tatăl său a început să o îmbrâncească, apoi a apucat-o de gât. Mama a încercat să-i despartă, timp în care tatăl o lovea pe unde nimerea. Într-un final mamei sale i-a reușit să-l liniștească și să-l întoarcă spre casă. Peste câteva minute, încălțându-se pe pragul casei, tatăl său a tras-o de picior în urma cărui fapt a căzut jos. Mama sa aflându-se alături, a fost lovită și ea de câteva ori. Văzând toate aceste momente prietena sa a apelat la nr. 112 și la fața locului s-au prezentat angajații Inspectoratului de Poliție Fălești, după care s-a aplanat și conflictul. Menționează că a avut de suferit în urma acestui incident atât fizic cât și moral, urmând tratament pentru cicatrizarea leziunilor corporale și a ghematomelor, precum și a unui tratament de liniștire. Nu s-a așteptat la o astfel de reacție din partea tatălui său, or, anterior au mai fost conflicte în familie, însă nu a avut un astfel de comportament față de sine. La moment, locuiește cu mama în Germania și revine în țară doar pe timp de vacanță. Tatăl său, Melnic Ghenadie la fel muncește în Germania, însă nu discută cu acesta, or, până la ziua de astăzi, acesta nu și-a cerut scuze pentru comportamentul său. Solicită instanței admiterea acțiunii civile, recunoașterea vinovăției lui Melnic Ghenadie în cele incriminate și aplicarea unei pedepse.

Apărătorul victimei, avocatul Iurie Caraman în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției lui Melnic Ghenadie în temeiul art. $78^1$ Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni prevăzute de articolul respectiv. Totodată a solicitat admiterea acțiunii civile înaintată de ***** împotriva lui Melnic Ghenadie cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat în urma acestei fapte prejudiciabile, pentru motivele de fapt și de drept invocate.

Ascultând explicațiile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Melnic Ghenadie de săvârșirea contravenției prevăzută la art. $78^1$ Cod contravențional este confirmată prin declarațiile victimei și prin următoarele înscrisuri:

- Informația parvenită la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești din 16.08.2022, prin care ***** comunică a tatăl său Melnic Ghenadie este agresiv la domiciliu (f. d. 7);
- Informația parvenită la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești din 17.08.2022, prin care medicul Șușu Tudor aduce la cunoștință că a acordat ajutor lui Melnic Violiona care a fost diagnosticată cu contuzia țesuturilor moi în regiunea capului și antibrațului drept (f.d. 8);
- Informația parvenită la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești din 17.08.2022, prin care se aduce la cunoștință că a fost acordat ajutor lui ***** care a fost bătută de cunoscut, fiind diagnosticată cu contuzia degetului patru la mâna stângă (f.d. 9);
- Plângerea depusă de ***** la data de 17.08.2022 (f.d.10);
- Raportul de constatare nr. 202238P0288 din 22.08.2022 potrivit căruia la ***** s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoze și excoriații în regiunea degetului IV mâna dreaptă, antebrațului stâng și cristei iliace pe stânga, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contadent sau la lovire de astfel de copr, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d. 13)
- Proces verbal cu privire la contravenție din 30.08.2022 (f. d.27).

Din ansamblul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Melnic Ghenadie de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia se încadrează în norma art. $78^1$ Cod contravențional al RM – *maltratarea şi alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*

*se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul Melnic Ghenadie este divorțat, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător (f. d. 26), de caracterul contravenţiei comise, de circumstanţele în care a avut loc contravenția.

Prin urmare, instanța consideră oportună, prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional, aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.*

*(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi*

*(3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

*(4) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată.*

*(5) Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.*

*(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.*

*(7) Munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vîrsta de 16 ani.*

*(8) Munca neremunerată în folosul comunităţii se prestează în cel mult 6 luni, timp care curge de la data luării la evidenţă a contravenientului şi punerii în executare a hotărîrii judecătoreşti.*

Potrivit art. 41 al. 1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

*(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

*(3) La stabilirea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii sau arestului contravenţional pentru săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la art.78–78[2], art.85, art.91 alin.(1), art.199 alin.(1), art.233 alin.(1) şi alin.(2[1]), art.355, art.361 alin.(5), instanţa de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.*

Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Melnic Ghenadie a sancțiunii contravenționale *sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității* cu *participare la programe probaţionale* se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, considerând că, aceasta este unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Potrivit art. 45 Cod contravențional „(1) *Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.*

*(2) Soluţionând cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui*".

La adoptarea hotărârii instanța a reținut că, pretenția de reparare a prejudiciului moral din cererea de chemare în judecată depusă de ***** rezultă din săvârșirea unei contravenții, constatând cu certitudine că Melnic Ghenadie se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. $78^1$ Cod contravențional.

Potrivit art. 2036 alin.(1) Cod civil al RM, *în cazul în care i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial*.

Potrivit art. 2037 alin.(1) Cod civil al RM, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsură în care această despăgubire poate aduce satisfacție echilibrată părții vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate*.

Principiul reparării integrale al prejudiciului moral, are un caracter relativ în funcție de individ și sensibilitatea acestuia. Legislația nu stabilește limite minime sau maxime ale cuantumului despăgubirii morale, instanța de judecată apreciind mărimea acesteia, la intima ei convingere în baza unei aprecieri, conform principiului echității și al altor criterii, după cum ar fi, în particular, situația familială și/sau materială și suferințele victimei.

Astfel, ținând cont de faptul că prin fapta sa ilegală contravenientul Melnic Ghenadie, a atentat la integritatea fizică și psihică a victimei ***** care este fiica sa, i-a cauzat acesteia o pagubă morală, exprimată prin suferinţe fizice (dureri) nemijlocit prin aplicarea loviturilor soldată cu leziuni corporale neînsemnate, precum şi suferinţe psihice (retrăirile sufleteşti) în urma acțiunilor violente comise de făptuitor, aceasta a suportat pe lângă dureri fizice și un șoc psiho-emoțional, urmând până în prezent un tratament de calmare, suferințele însă pentru aceasta, după cum ea a relatat, sunt mult mai adânci inclusiv și din cauza că parvin de la o

persoană apropiată, de la tatăl ei, de la care dânsa aștepta, în mod normal, protecție. Astfel, instanţa consideră echitabil de a încasa de la Melnic Ghenadie suma de 15 000 lei pentru prejudiciul moral cauzat victimei *****.

În cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite temeiuri de anulare a procesului verbal cu privire la contravenție și de încetare a procesului.

În temeiul celor menționate, în conformitate cu art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Melnic Ghenadie se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional al RM şi în baza acestui articol i se stabileşte acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 60 (șaizeci) ore cu participare la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

Potrivit art. 37 al. 5) Cod contravențional, Melnic Ghenadie se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se explică lui Melnic Ghenadie că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii partea neexecutată se va înlocui cu arestul contravenţional.

Acțiunea civilă înaintată de ***** împotriva lui Melnic Ghenadie privind repararea prejudiciului moral, se admite parțial.

Se încasează de la Melnic Ghenadie, născut la *****, IDNP*****, domiciliat în satul ***** raionul Fălești în beneficiul lui ***** născută la *****, IDNP *****, domiciliată în satul ***** raionul Fălești suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Preşedintele şedinţei, judecător: Lilia Trocin