Dosarul nr. 4-298/2025
PIGD 4-25174433-15-4-15122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 mai 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Taracilă
Grefier Daniela Jorovlea

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională de învinuirea a,

Spînu Karyna, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul. Cahul, sat. *****, cetățenia Republicii Moldova, ***** la întreținere

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă:

La data de 09 decembrie 2025, agentul constatator ofițer superior de sector, inspector principal din cadrul Inspectoratul de Poliție Cahul, Stănilă Constantin, a întocmit procesul-verbal cu seria și nr. MAI06 305755 cu privire la contravenție în privința a Spînu Karyna în baza art. 78[1] din Codul contravențional. Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, făptuitoarea Spînu Karyna, la 03 decembrie 2025, la orele 16:45, a venit la domiciliul lui Spînu Andrei unde a avut un scandal cu acesta din motiv că ultimul a luat copilul de la grădiniță iar Spînu Karyna a aruncat cu piatra în direcția fostului soț și conform expertizei medico-legale din 08.12.2025 cu nr. de ieșire 202511E0978 din 08.12.2025 se califică ca vătămare neînsemnată.

Astfel, acțiunile lui Vrînceanu Mihail au fost calificate de către agentul constatator drept violență în familie în baza art. 78[1] din Codul contravenţional, adică maltratarea sau alte acțiuni violente comise de un membru de familie în privința în privința unui alt membru de familie.

Cauza a fost remisă după competență Judecătoriei Cahul pentru examinare în fond.

Explicațiile părților în ședința de judecată.

În şedinţa de judecată, agentul constatator ofițer superior de sector, inspector principal din cadrul Inspectoratul de Poliție Cahul, Stănilă Constantin, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

Victima Spînu Andrei a declarat în ședința de judecată că recent a revenit în țară. Cu Spînu Karyna este divorțat de 3 ani, au doi copii Nichita și Damir. Incidentul a avut loc din motiv că în

acea zi a luat copilul lor Damir de la grădiniță la ora 17 iar când a venit a s-a iscat cearta și i-a aruncat o piatră în gât. Înainte de a lua copilul de la grădiniță a telefonat de mai multe ori pe Spînu Karyna dar aceasta nu a răspuns. Anterior au mai fost incidente în care au fost deteriorări de bunuri inclusiv a capotei automobilului. După acest incident a sunat la poliție iar la instituția medico-legală a mers în ziua următoare. Conflictul a fost văzut și de copilul vecinei în vârstă de 7 ani. Vrea ca Spînu Karyna să nu mai intre în curte unde el locuiește de pe str. Ștefan cel Mare, 47. În 2020 a fost sancționat contravențional în urma unui conflict asemănător. Când este în țară copii vin la acesta iar când pleacă ei sunt la Spînu Karyna. Este făcut un grafic în privința copiilor dar Spînu Karyna nu l-a respectat. A fost depusă în ordine civilă o cerere privind stabilirea domiciliului copiilor minori.

Făptuitorul Spînu Karyna, asistată de avocatul Todorov Maxim, în cadrul examinării cauzei, vinovăția în cele comise nu a recunoscut-o explicând că în ziua când a avut loc incidentul a mers la ora 16:40 să i-a copilul de la grădiniță însă acesta deja era luat de Spînu Andrei iar ultimul nu a anunțat-o că îl va lua. Până la incident cu câteva zile, a fost amenințată de Spînu Andrei că va lua copiii și nu îi va mai vedea. În noiembrie 2025, înainte de vacanța de toamnă, a avut loc un caz în care copilul Nichita a fost influențat de Spînu Andrei și aceștia au plecat în Egipt. Copilul și-a luat pașaportul și a plecat cu Spînu Andrei fără să fie anunțată. A sunat la poliție, iar poliția i-a comunicat că acesta avea dreptul să procedeze astfel, întrucât nu există o hotărâre privind stabilirea domiciliului copilului. Din acest motiv s-a gândit că și acum Spînu Andrei va lua din nou copilul și va pleca. Din această cauză a intrat la el și a vrut să i-a copilul, pentru a nu se repeta situația anterioară cu Nichita. Când a venit, l-a întrebat pe Spînu Andrei de ce a luat copilul fără să-i spună, iar acesta i-a răspuns că ea nu răspundea la telefon. Când a ajuns la poarta lui, l-a sunat de câteva ori dar el nu răspundea, după care a intrat în curte. Referitor la afirmația că l-a lovit cu piatra, menționează că ea s-a apărat, deoarece acesta o împingea și a lovit-o la picior. A avut vânătăi, însă nu s-a adresat pentru efectuarea expertizei. Copilul vecinei care a văzut întreaga situație a început să plângă. Andrei a împins-o iar conflictul s-a mutat în curtea vecină. Ea căzut jos și s-am întors pe spate și, pentru a nu fi lovită de el primul a luat ceva ce am nimerit și a aruncat prima, pentru a se apăra. Spînu Andrei a ridicat mâna la dânsa pentru a o lovi, ea la rândul său nu a vrut să-l lovească dar a fost un reflex. Când ea a căzut, a fost cu poziția feței în jos și cu mâinile întinse iar după aceasta s-a întors pe spate și a luat ce i s-a nimerit și a aruncat în direcția lui Spînu Andrei care se afla la o distanță de aproximativ un metru. După aceasta a fugit, Spînu Andrei a strigat că a fost lovit la ochi dar leziuni la acesta nu a observat. În curtea lui Spînu Andrei a intrat împreună cu copilul vecinei de 7 ani Milici Alexandru, deoarece urma să meargă cu aceștia în parc. Când am fugit, nu am observat leziuni corporale la Andrei. De trei ani de la divorț, încă un an a concubinat, însă de la momentul incidentului nu mai concubinează.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu norma ce guvernează spața, instanța de judecată stabilește că vinovăția lui Spînu Karyna este dovedită integral, acţiunile sale fiind corect încadrate juridic în baza art. 78^1 din Codul contravențional,

contravenție pentru care contravenienta Spînu Karyna va fi sancţionată contravenţional din următoarele considerente.

Potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravenţional*, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către alt organ, spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § (2) din Convenţie.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 305755 din 09 decembrie 2025.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art.443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

Conform normei de la art. 443 alin. (7) din Codul contravențional, *în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă*.

La acest aspect, se va menționa că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 305755 din 09 decembrie 2025 are rectificări la compartimentul încadrării faptei însă privind această chestiune prin raportare la obiectul cauzei nu se poate admite ca aceasta să ducă implicit la încetarea procesului contravențional.

Pentru această accepțiune s-a expus Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 158g/2018 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din

Codul contravențional, la paragraful 41 menționând că în situația în care un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de articolul 78 [vătămarea integrității corporale] sau articolul 78[1] [violența în familie] ar putea fi anulat doar pentru că agentul constatator a omis să indice ocupația contravenientului sau oficiul care i-a eliberat actul de identitate, mențiuni care, în mod evident, sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei. În asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul și-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-i pedepsi pe cei vinovați de comiterea actelor de violență.

Având în vedere că modificările din procesul-verbal cu privire la contravenție se referă la compartimentul încadrării faptei care în esență este un exercițiu pe care îl îndeplinește instanța de judecată, acesta nu lezează dreptul la un proces echitabil de care beneficiază persoana contravenientului.

Instanţa apreciază că fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat locul și circumstanțele comiterii contravenției constatate. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat în prezența făptuitorului Spînu Karyna, fiind semnat de către agentul constatator și contravenient fără a se obiecta asupra situației de fapt.

În ceaa ce ține de argumentele apărătorului Todorov Maxim că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat exact locul săvârșirii ci doar indicarea localității sat. ***** din r-nul Cahul, fără a se indica o anumită stradă și număr de casă sau un nr. cadastral, instanța de judecată apreciază că mențiunea din procesul-verbal cu privire la contravenție este suficientă pentru a se considera loc de săvârșire a contravenției având în vedere că din materiale cauzei dar și din explicațiile părților, fapta avut loc în localitatea indicată.

Suplimentar, apărătorul Todorov Maxim dar și Spînu Karyna au menționat că cele întâmplate ar constitui o legitimă apărare care este o cauză care înlătură caracterul contravențional al faptei prevăzută la art. 19 lit. b) din Codul contravențional.

În privința acestei chestiuni, instanța de judecată a făcut exercițiul prevăzut la art. 21 din Codul contravențional în vedere stabiliri întrunirii condițiilor de la legitima apărare. În acest sens se menționează că pentru starea de legitimă apărare, fapta săvârșită de persoană trebuie să respingă un atac direct, imediat, material, real și proporțional îndreptat împotriva sa, împotriva unei alte persoane.

Din materiale cauzei și explicațiile părților s-a constatat că acțiunile violente ale Spînu Karyna au avut loc înafara unui atac descris conform standardului tocmai menționat. De către Spînu Karyna s-a explicat că pe la ora 17:45 din 03 decembrie 2026, când a avut loc conflictul în timp ce era în poziția culcată a luat un obiect ce s-a nimerit și l-a aruncat în direcția lui Spînu Andrei care era la o distanță de aproximativ un metru. În timp ce Spînu Karyna era în poziția culcată un atac din partea lui Spînu Andrei nu a fost îndreptat împotriva doamnei Spînu Karyna. Îmbrânceala dintre aceștia a încetat în momentul în care Spînu Karyna a căzut jos iar aruncarea obiectului a avut loc după aceste acțiuni ceaa ce denotă faptul că nu a avut loc ca o reacție împotriva unui atac direct și nici nu a fost proporțional căci în privința lui Spînu Andrei nu s-a menționat și probat utilizarea de obiecte împotriva doamnei Spînu Karyna.

În privința lui Spînu Andrei și Spînu Karyna se reține faptul că aceștia sunt divorțați, locuiesc separat, din perioada căsătoriei au ***** iar în prezent sunt părți în proces civil privind determinarea domiciliului copiilor minori.

În temeiul art. 3 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecți ai violenței în familie sunt: agresorul și victima. Aceștia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În aceste condiții se atestă că Spînu Andrei și Spînu Karyna sunt subiecți ai legii tocmai menționate deoarece fiind în stare de divorț și de locuire separată continuă să interacționeze având în vedere copii minori față de care au obligațiile părintești iar conflictul iscat își are motivele care derivă din relațiile de familie.

În această ordine de idei, din punctul de vedere al legalităţii procesului-verbal de contravenţie, instanţa constată că acesta îndeplinește condiţiile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.

Instanţa reţine că, sub aspectul calităţii de contravenient, raportul juridic este unul de natură contravenţională, iar această calitate se naște prin lege, odată cu săvârșirea faptei incriminate de legea aplicabilă.

Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, în speţă starea de fapt a fost reţinută în urma probatoriului acumulat acumulat de agentul constatator la baza căruia a fost pus și raportul de constatare medico-legală nr. 202511P0524 din 05 decembrie 2025 prin care s-a concluzionat că la examinarea medico-legală a Spînu Andrei s-a depistat excoriație în regiunea temporală dreaptă, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanism de fricțiune, are vechimea de cca. 2 zile, posibil în circumstanțele indicate a circumstanțelor cauzei, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu au fost calificate ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În ședința de judecată instanța a constatat că, vinovăția doamnei Spînu Karyna de comiterea contravenției imputate se confirmă prin probele acumulate în cadrul examinării faptei de către agentul constatator în condițiile art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, şi anume:

- Declarațiile victimei Spînu Andrei din 08.12.2025 /f.d.7/
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie întocmit în privința lui Spînu Andrei /f.d.8/
- Chestionar a riscurilor de letalitate a violenței în familie întocmit în privința lui Spînu Andrei /f.d.9/
- Raportul de constatare medico-legală nr. 202511P0524 din 05 decembrie 2025, cu nr. de ieșire 202511E0978 din 09.12.2025 /f.d.11-12/
- Declarațiile contravenientului Spînu Karyna din 09.12.2025./f.d.13/
- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.12.2025 /f.d. 14/.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de fapt și de drept descrise, instanţa de judecată concluzionează că fapta comisă de către Spînu Karyna constituie contravenția prevăzută la art. 78[1] din Codul contravenţional, adică acțiuni violente comise de un membru de familie în privința în privința unui alt membru de familie.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.

În privința persoanei contravenientului se instanța de judecată i-a în considerație personalitatea și împrejurările cauzei, că Spînu Karyna are la întreținere ***** și că este angajată în câmpul munci, apreciază ca fiind proporțional a fi stabilită sancțiunea contravențională de muncă neremunerată în folosul comunității de 40 ore.

Sancțiunea contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane. Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de amendă contravențională va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celei din urmă.

Totodată, instanța de judecată reține că urmează a încasa din contul doamnei Spînu Karyna cheltuielile judiciare în cuantum de 128 (o sută douăzeci și opt) lei pentru efectuarea Raportului de constatare nr. 202511P0524 din 05 decembrie 2025.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 37, 395, 460 și 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște Spînu Karyna vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, și i se aplică sancțiunea contravențională muncă neremunerată în folosul comunității de 40 (patruzeci) ore.

Se explică contravenientului Spînu Karyna că potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea și dispoziția de executare în baza art. 190 alin. (1) din Codul de executare se vor expedia Biroului de Probațiune Cahul a Inspectoratului Naţional de Probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul Spînu Karyna, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea sancțiunii.

Se încasează de la Spînu Karyna, în beneficiul statului, suma de 128 (o sută douăzeci și opt) lei pentru efectuarea Raportului de constatare nr. 202511P0524 din 05 decembrie 2025.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Dumitru Taracilă**