Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Mîțu Sergiu
Dosarul nr. 2ri-387/25
2-19112920-02-2ri-25082025

D E C I Z I E

15 decembrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de avocatul Chiriac Cristin, în interesele creditorului Mihailuța Simion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 20 mai 2025,

emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentat față de SC „Vila Demetra" SRL,

asupra cererii înaintată de Mihailuța Simion către SRL "Vila Demetra" privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, revendicarea dreptului de proprietate, încasarea prejudiciului moral, rezilierea contractului de arendă și recunoașterea nulității acestuia,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

În fapt, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, s-a admis cererea introductivă a creditorului SRL „Daniar&Co" şi cererile de alăturare ale SRL „Goiana Petr.Co", SRL „RS Tires Group", SA „Rompetrol Moldova" şi SRL „Vastavit", constatându-se insolvabilitatea, cu dispunerea intentării procedurii de insolvabilitate față de SC „Vila Demetra" SRL și numirea administratorului autorizat - Timotin Veaceslav, în calitate de administrator al insolvabilităţii SC „Vila Demetra" SRL.

În context, prin cererea privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și validarea creanțelor, înregistrată la 27 decembrie 2018, Mihailuța Simion și Mihailuța Zinaida au solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și validarea creanței în sumă de 73 601 lei cu titlu de datorie, suma de 21 245 lei ca dobândă de întârziere pe perioada 02 decembrie 2015 – 05 decembrie 2017 și 150 lei cheltuieli de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 17 mai 2019, s-a admis cererea și s-a repus în termen cererea de validare a creanței înaintată de Mihailuța Simion și Mihailuța Zinaida, fiind fixată ședință specială de validare a creanțelor acestor creditori pentru data de 20 iunie 2019.

La ședința de validare a creanțelor din 21 iunie 2019, s-a validat creanța creditorilor Mihailuța Simion și Mihailuța Zinaida împotriva SRL ”Vila Demetra” în sumă de 21 245, 46 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V și în sumă de 73 601 lei și 150 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V.

La data de 17 mai 2019, în adresa instanței s-a înregistrat cererea privind reclamarea probelor, înaintată de către Mihailuța Zinaida și Mihailuța Simion, prin care s-a solicitat obligarea debitorului SRL „Vila Demetra” de a prezenta actele care confirmă volumul de roadă de pe suprafața arendată de la creditori, pentru perioada anului 2018.

La data de 17 mai 2019, Mihailuța Zinaida și Mihailuța Simion au depus cerere privind repunerea în termen și validarea creanței lor față de SRL ”Vila Demetra” în sumă de 95 394 lei.

La data de 21 iunie 2019, Mihailuța Zinaida și Mihailuța Simion au depus cerere privind repunerea în termen și validarea creanței lor față de SRL ”Vila Demetra” în sumă de 26 970,80 lei.

La data de 21 iunie 2019, Mihailuța Zinaida și Mihailuța Simion au depus cerere privind rezilierea contractului de arendă și restituirea bunului imobil.

La data de 10 februarie 2020, s-a depus cerere suplimentară privind repunerea în termen și validarea creanțelor, înaintată de către Mihailuța Zinaida și Simion, solicitându-se repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor în sumă de 24 533 lei, datoria pe anul 2019 în sumă de 1 066 lei, cu validarea creanțelor în sumă de 25 599,35 lei în calitate de creanță chirografară, cu includerea acesteia în tabelul creanțelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 12 martie 2020 s-a restituit cererea înaintată de Mihailuța Zinaida și Mihailuța Simion către SRL ”Vila Demetra” privind repunerea în termen și validarea creanțelor, pe motiv că s-a solicitat validarea unei creanțe apărute după intentarea procesului de insolvabilitate.

La data de 26 decembrie 2022, Mihailuța Zinaida și Mihailuța Simion au depus cerere privind repunerea în termen și validarea creanței lor față de SRL ”Vila Demetra” în sumă de 72 276 lei, cu titlu de datorie la plata de arendă terenurilor pentru anii 2017-2019.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 03 noiembrie 2023 s-a restituit cererea înaintată de Mihailuța Zinaida și Mihailuța Simion privind repunerea în termen și validarea creanțelor, pe motiv că s-a solicitat validarea unei creanțe apărute după intentarea procesului de insolvabilitate.

- La 18 octombrie 2024, avocatul Chiriac Cristin, acționând în interese lui Mihailuța Simion, a depus cerere de chemare în judecată concretizată prin care a

solicitat:

- Repunerea în termen și validarea creanței în sumă de 223 450,06 lei cu titlu de datorie ce include dobânda de întârziere în calitate de creanță chirografară, cu includerea acesteia în tabelul creanțelor debitorului SRL ”Vila Demetra”;
- Revendicarea dreptului Mihailuța Simion și Mihailuța Zinaida la proprietatea asupra loturilor de teren agricol, situate în mun. Chișinău com. Trușeni, cu suprafața totală de 1.42 ha, nr. cadastral *****și *****, cu obligarea pârâtului să nu îngrădească accesul reclamantului pe aceste terenuri;
- Încasarea din contul pârâtului în beneficiului reclamantului a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei;
- Rezilierea contractului de arendă din 01 ianuarie 2014, încheiat între Mihailuța Simion, Mihailuța Zinaida și SRL „Vila Demetra” privind darea în folosință a terenurilor cu nr. Cadastrale *****și *****, situate în mun. Chișinău, com. Trușeni, stabilit și hotărât prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 septembrie 2021;
- Recunoașterea nulității a contractului de arendă din 01 ianuarie 2014, încheiat între Mihailuța Simion, Mihailuța Zinaida și SRL „Vila Demetra” privind darea în folosință a terenurilor cu nr. cadastrale *****și *****, situate în mun. Chișinău, com. Trușeni.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 20 mai 2025, cererea de chemare în judecată concretizată din 18 octombrie 2024, înaintată de Mihailuța Zinaida și Mihailuța Simion către SRL ”Vila Demetra” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, revendicarea dreptului de proprietate, încasarea prejudiciului moral, rezilierea contractului de arendă și recunoașterea nulității acestuia, a fost restituită în temeiul prevederilor art. 170 alin. (1) lit.b) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului

La 31 mai 2025, (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității*), avocatul Chiriac Cristin, în interesele creditorului Mihailuța Simion, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 20 mai 2025, solicitând casarea încheierii instanței de fond și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate.

În motivarea cererii de recurs autorul a indicat că, prin încheierea din 20 mai 2025, instanța de fond i-a lezat dreptul reclamantului la acces la justiție și dreptul la apărare, refuzând examinarea corectă a cererilor depuse de Mihailuța.

De altfel, partea recurentă susține că, reieșind din prevederile art. 166 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța urma să constate dacă reclamantul pretinde un drept împotriva unei persoane sau are un interes legitim și să acorde termen pentru

remedierea eventualelor neajunsuri, în conformitate cu art. 171 din Cod, or, în lipsa unei astfel de încheieri, instanța nu urma să respingă cererea pe motiv de necompetență, întrucât acțiunea îndeplinea condițiile de fond și de drept prevăzute de normele procedurale.

Mai mult ca atât, recurentul a subliniat că Mihailuța Zinaida și Mihailuța Simion au depus în perioada 2018-2022 mai multe cereri privind repunerea în termen și validarea creanțelor împotriva SRL „Vila Demetra", inclusiv solicitări pentru rezilierea contractului de arendă din 01 ianuarie 2014 și restituirea terenurilor, cereri care vizau sume datorate, dobânzi de întârziere și cheltuieli de judecată, în baza contractului de arendă și a Titlului Executoriu al Judecătoriei Chișinău din 12 octombrie 2018, precum și al hotărârilor Judecătoriei Chișinău din 28 iulie 2021 și 06 septembrie 2021.

Or, dat fiind faptul că pârâtul a refuzat achitarea obligațiilor contractuale, întocmirea actelor de evaluare a roadei și respectarea prevederilor contractului, Mihailuța Zinaida și Mihailuța Simion au fost impuși să recurgă la instanță, solicitând repunerea în termen și, respectiv, validarea creanțelor în sumă totală de 223 450,06 lei, și includerea acestora în tabelul creanțelor debitorului SRL „Vila Demetra".

De asemenea, reieșind din documentele și actele anexate la cererea inițială, susținută de notificările prealabile către pârât și de refuzul administratorului de insolvabilitate de a soluționa amiabil litigiul, recurentul susține că este îndreptățit să solicite recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenurilor cu nr. cadastral *****și *****, suprafață totală 1,42 ha, și obligarea pârâtului la asigurarea accesului pe acestea, cu încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și rezilierea contractului de arendă din 01 ianuarie 2014 cu recunoașterea nulității acestuia, nefiind înregistrat la Cadastru și Fisc.

Aprecierea instanței de recurs

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil consideră că, recursul declarat de avocatul Chiriac Cristin, în interesele creditorului Mihailuța Simion urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 20 mai 2025, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Rezumativ, după cum rezultă din circumstanțele cauzei, în procedura Judecătoriei Chișinău sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată față de SC „Vila Demetra" SRL.

La 18 octombrie 2024, avocatul Chiriac Cristin, acționând în interesele lui Mihailuța Simion, a depus o cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat: repunerea în termen și validarea creanței în sumă de 223 450,06 lei, inclusiv dobânda de întârziere, în calitate de creanță chirografară, cu includerea acesteia în tabelul creanțelor debitorului SRL „Vila Demetra"; recunoașterea dreptului de proprietate al lui Mihailuța Simion și Mihailuța Zinaida asupra terenurilor agricole situate în mun. Chișinău, com. Trușeni, cu suprafața totală de 1,42 ha, nr. cadastrale *****și *****, precum și obligarea pârâtului să nu îngrădească accesul pe aceste terenuri; încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei; rezilierea contractului de arendă din 01 ianuarie 2014, încheiat cu SRL „Vila Demetra", conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 septembrie 2021; precum și recunoașterea nulității aceluiași contract de arendă.

În materie de drept, potrivit prevederilor art. 140, alin. (1) din Legea insolvabilității, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii (s.j.), creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Potrivit art. 2 din Legea insolvabilităţii, impozitele, taxele şi alte obligaţii de plată, creditele şi dobânzile aferente, majorările de întârziere (penalităţile), calculate din momentul intentării procesului de insolvabilitate, sunt obligaţii de plată curente.

Conform textului menționat, obligațiile de plată calculate din momentul intentării procesului de insolvabilitate, sunt obligaţii de plată curente.

La fel, potrivit art. 2 din Legea insolvabilităţii, creditori ai masei sunt creditorii ale căror creanţe faţă de debitor au apărut după intentarea procesului de insolvabilitate şi se execută în prealabil, în mod curent, pe măsura apariţiei lor.

La caz, după cum rezultă din conținutul cererii înaintate, prin unul din capetele din cerere se solicită validarea unor creanțe apărute după intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL "Vila Demetra", și anume dobânda de întârziere din 12 decembrie 2018 - 31 mai 2023 în sumă de 131 199,78 lei, or, procesul de insolvabilitate față de SRL "Vila Demetra" a fost intentat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017.

De altfel, reieșind din prevederile art. 140, alin. (1) din Legea insolvabilității, creanţele creditorilor față de debitor, născute după intentarea procesului de

insolvabilitate sunt creanţe ale masei şi nu pot fi valorificate prin intermediul instituţiei cererii de validare a creanțelor.

Astfel, Completul de judecată conchide că, la examinarea cererii de validare a creanțelor care are ca obiect validarea unei creanțe apărute după intentarea procesului de insolvabilitate, aceasta se consideră ca datorie curentă a debitorului insolvabil, respectiv ca o creanță a masei, iar creditorul respectiv urmează să depună cerere la administratorul insolvabilității și să solicite executarea în mod prioritar a acestor creanțe, iar în caz de refuz, să conteste măsurile administratorului insolvabilității în conformitate cu art. 68, alin. (10) din Legea insolvabilității.

În context, instanța de recurs menționează că, potrivit competenţei jurisdicţionale stabilite de art. 5 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilităţii, instanța de judecată dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, numai a litigiilor ce ţin de masa debitoare, or, obligațiile curente ale debitorului insolvabil, nu se includ în masa debitoare în sensul definirii acestei noțiuni în art. 2 și art. 39, alin. (1) din Legea insolvabilității.

Astfel, prin prisma art. 170 alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă, de rând cu capătul de cerere din cuprinsul cererii de chemare în judecată concretizată înaintată de Mihailuța Zinaida și Mihailuța Simion privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, Colegiul civil ajunge la concluzia că, prima instanță nu este competentă să soluționeze revendicarea dreptului creditorului Mihailuța Simion și Mihailuța Zinaida la proprietatea asupra loturilor de teren agricol, situate în mun. Chișinău com. Trușeni, cu suprafața totală de 1.42 ha, nr. cadastral *****și *****, cu obligarea pârâtului să nu îngrădească accesul reclamantului pe aceste terenuri, precum și încasarea din contul pârâtului în beneficiului reclamantului a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, rezilierea contractului de arendă din 01 ianuarie 2014 privind darea în folosință a terenurilor cu nr. cadastrale *****și *****, situate în mun. Chișinău, com. Trușeni (stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 septembrie 2021) și, recunoașterea nulității a contractului de arendă din 01 ianuarie 2014 încheiat între Mihailuța Simion, Mihailuța Zinaida și SRL „Vila Demetra” privind darea în folosință a terenurilor cu nr. Cadastrale *****și *****, situate în mun. Chișinău, com. Trușeni.

Or, aceste pretenții excedă competența jurisdicțională materială a instanței de insolvabilitate, urmând a fi înaintate instanței de drept comun și examinate în procedură civilă.

În concluzie, instanța de recurs reține că pretențiile formulate prin cererea de chemare în judecată concretizată din 18 octombrie 2024 de către Mihailuța Simion și Mihailuța Zinaida nu se încadrează în categoriile de cereri prevăzute la pct. 2.2–2.4 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 24 martie 2014 „*Cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilității*”, care enumeră exhaustiv cererile ce țin de competența exclusivă a instanței de insolvabilitate.

Or, cererile care nu se regăsesc în această enumerare sunt de competența instanțelor de drept comun, iar nu a instanței de insolvabilitate.

Prin urmare, soluția instanței de fond de a restitui cererea de chemare în judecată concretizată, având ca obiect repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, revendicarea dreptului de proprietate, încasarea prejudiciului moral, rezilierea contractului de arendă și recunoașterea nulității acestuia, este legală și temeinică.

În consecință, instanța de recurs menține soluția instanței de fond, reținând totodată că reclamanții sunt în drept să se adreseze administratorului insolvabilității SRL „Vila Demetra" cu cereri privind executarea cu prioritate a creanțelor apărute după intentarea procedurii de insolvabilitate, iar în caz de refuz, să conteste măsurile acestuia în condițiile art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității.

Suplimentar, Completul de judecată menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995*).

Totodată, instanța de recurs accentuează că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, la examinarea sumară a actelor cauzei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Prin urmare, dat fiind faptul motivele invocate în recurs sunt neîntemeiate, având un caracter pur declarativ, iar încheierea contestată este legală și întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Chiriac Cristin, în interesele creditorului Mihailuța Simion.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Chiriac Cristin, în interesele creditorului Mihailuța Simion.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 20 mai 2025, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentat față de SC „Vila Demetra" SRL, asupra cererii înaintată de Mihailuța Simion către SRL "Vila Demetra" privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, revendicarea dreptului de proprietate,

încasarea prejudiciului moral, rezilierea contractului de arendă și recunoașterea nulității acestuia.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei